

**DECIZIA nr.797/27.12.2016**  
privind solutionarea contestatiei formulata  
de doamna X,  
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. 51384/01.11.2016

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii 2 a fost sesizata de Administratia Sector 5 a Finantelor Publice, cu adresa nr.X/31.10.2016, inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr.51384/01.11.2016, completata cu adresa nr.X/12.12.2016, inregistrata la D.G.R.F.P.B sub nr.X/14.12.2016, cu privire la contestatia formulata de doamna X, CNP X, cu domiciliul in Bucuresti, Str. X, nr. X, et.X, ap.X, Sector 5 prin avocat X cu sediul in Bucuresti, Str. X, nr.X, Sector 1.

Obiectul contestatiei remisa prin posta la data de 03.03.2016 si inregistrata la Administratia Sector 5 a Finantelor Publice sub nr. X/08.03.2016, il constituie Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.X/31.12.2015, comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 19.02.2016, emisa de Administratia Sector 5 a Finantelor Publice, prin care s-au stabilit obligatii de plata accesorii aferente diferentelor de impozit anual de regularizat in suma de **Y lei**.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.268, art. 269, art. 270, art. 272 alin.(1) si alin.(2) din Codul de procedura fiscala, aprobata prin Legea nr. 207/2015, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de doamna **X**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

**I.** Prin adresa inregistrata la Administratia Sector 5 a Finantelor Publice sub nr. X/08.03.2016, doamna X contesta Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. X/31.12.2015 invocand in sustinere urmatoarele:

- pentru anul 2001 a estimat un venit de X lei, pentru care a achitat integral platile anticipate cu titlu de impozit, iar din anul 2002 a incetat activitatea de notar public;
- din anul 2002 nu a mai desfasurat niciun fel de activitatea care sa genereze venituri impozabile;
- nu cunoaste debitul asupra caruia s-au calculat accesoriile;
- conform prevederilor art.91 Cod procedura fiscala debitul asupra caruia s-au calculat accesoriile este prescris, nu se pot calcula accesorii asupra unui debit prescris, organul fiscal fiind obligat sa procedeze la incetarea procedurii de emitere a titlului de creanta fiscala;
- ultima declaratie privind veniturile realizate a fost depusa in anul 2002, termenul de prescriptie s-a implinit in anul 2007, prescriptia executarii creantei principale atrage si prescrierea accesoriilor.

De asemenea, doamna X precizeaza ca in ultimii 4 ani a primit numeroase decizii, somatii si titluri executorii, avand ca obiect acelasi debit principal, pe care le-a atacat si castigat in instanta.

**II.** Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. X/31.12.2015 organele de impunere ale Administratiei Sector 5 a Finantelor Publice au stabilit in sarcina doamnei

X accesorii aferente diferentelor de impozit anual de regularizat in suma de Y lei pentru perioada 31.12.2014-31.12.2015.

III. Fata de constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatarului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca doamna X datoreaza accesoriile in suma de Y lei, in conditiile in care organul fiscal prin referatul nr.X/29.11.2016 constata prescris dreptul de a cere executarea debitului asupra caruia s-au calculat accesoriile.***

**In fapt**, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.X/31.12.2015 Administratia Sector 5 a Finantelor Publice a calculat pentru perioada 31.12.2014-31.12.2015, accesorii in suma de Y lei aferente diferentelor de impozit anual de regularizat, debitul in suma de X lei asupra caruia s-au calculat accesoriile contestate fiind individualizat prin documentul nr.X/31.08.2007.

In urma prelucrării declaratiei privind veniturile realizate depusa de contestatara in data de 29.04.2002, organele fiscale au emis decizia de impunere anuala nr.X/24.05.2007, prin care au stabilit in sarcina doamnei X diferente de impozit anual de regularizat stabilite in plus in suma de X lei.

La data de 06.06.2007, cu borderoul 243, s-a procedat la transferul in baza de date a sumei de X lei (in loc de suma de X lei), stabilita prin decizia de impunere anuala pe anul 2001 nr.X/24.05.2007. Totodata, s-a compensat automat suma de 924 lei reprezentand diferente de impozit anual de regularizat stabilite in minus pe anul 2002 si suma de 9 lei reprezentand o plata in plus cu titlu de diferente anuale de regularizat, rezultand astfel debitul in suma de X lei asupra caruia s-au calculat accesoriile contestate.

Prin Sentinta Civila nr.X/20.04.2011 pronuntata de Judecatoria Sector 5 Bucuresti, ramasa irevocabila prin Decizia civila nr.X din data de 20.04.2012 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, instanta a stabilit ca a intervenit prescriptia dreptului de a stabili si executa titlul principal de creanta si in consecinta, a dreptului de a stabili si executa accesoriile calculate in baza acestuia.

**In drept**, in ceea ce priveste prescriptia dreptului la actiune privind drepturile accesorii dispozitiile art.2503 din Codul civil, in vigoare in anul 2016, stipuleaza:

***„Art. 2.503. – (1) Odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal, se stinge și dreptul la acțiune privind drepturile accesorii, afară de cazul în care prin lege s-ar dispune altfel.***

***(2) În cazul în care un debitor este obligat la prestații succesive, dreptul la acțiune cu privire la fiecare dintre aceste prestații se stinge printr-o prescripție deosebită, chiar dacă debitorul continuă să execute una sau alta dintre prestațiile datorate.***

***(3) Dispozițiile alin. (2) nu sunt aplicabile în cazul în care prestațiile succesive alcătuiesc, prin finalitatea lor, rezultată din lege sau convenție, un tot unitar.”***

In ceea ce priveste termenul si momentul de la care incepe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale principale, prevederile art.23 si

art.91 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare in cursul anului 2007, stipuleaza:

**„Art.23 - (1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.**

**(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.”**

**„Art.91 - (1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.**

**(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel. “**

In speta sunt incidente si prevederile art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**„Art.119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”**

**„Art.120 - (1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”**

Din analiza documentelor existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

1. In urma prelucrării declarației privind veniturile realizate depusa de contestatara in data de 29.04.2002, organele fiscale au emis decizia de impunere anuala nr.X/24.05.2007, prin care au stabilit in sarcina doamnei X diferente de impozit anual de regularizat stabilite in plus in suma de X lei.

2. Prin Sentinta Civila nr.X/20.04.2011 pronuntata de Judecatoria Sector 5 Bucuresti, ramasa irevocabila prin Decizia civila nr.X din data de 20.04.2012 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, instanta a stabilit ca a intervenit prescriptia dreptului de a stabili si executa titlul principal de creanta si in consecinta, a dreptului de a stabili si executa accesoriile calculate in baza acestuia si admite contestatia la executarea silita impotriva titlului executoriu nr.X/22.11.2010 in ceea ce priveste suma de X lei reprezentand accesorii calculate obligatiei fiscale principale la data de 31.12.2009.

3.Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.X/31.12.2015 Administratia Sector 5 a Finantelor Publice a calculat pentru perioada 31.12.2014-31.12.2015, accesorii in suma de Y lei aferente diferentelor de impozit anual de regularizat, debitul in suma de X lei asupra caruia s-au calculat accesoriile contestate rezultand din compensarea diferentelor de impozit anual stabilite in plus in suma de X lei (transferate eronat in loc de X lei in baza de date cu borderoul nr.243 la data de 06.06.2007) cu diferenta de impozit stabilita in minus in suma de X lei si cu suma de X lei (plata efectuata in plus in contul de diferente de impozit anual de regularizat).

4. Prin adresa nr.X/12.12.2016 Administratia Sector 5 a Finantelor Publice raspunde solicitarii Serviciului Solutionare Contestatii 2, mentionand ca fiind prescris impozitul pe venit aferent anului 2001 stabilit prin decizia de impunere anuala nr.X/24.05.2007, propunand in consecinta admiterea contestatiei si precizand ca s-a procedat la reglarea contului fiscal, in sensul scaderii obligatiei principale in suma de X lei si accesoriilor generate si ramase in evidenta in suma de X lei conform referatului de reglare rol nr.X/29.11.2016.

Fata de cele mai sus prezentate **urmeaza a se dispune admiterea** contestatiei formulata de doamna X si anularea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.X/31.12.2015, emisa de Administratia Sector 5 a Finantelor Publice, prin care s-au calculat accesorii in suma de Y lei, pentru perioada 31.12.2014-31.12.2015.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.23, art.91, art.119 si art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 276 alin. (1) si art. 279 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, se:

#### **DECIDE:**

Admiterea contestatiei formulata de doamna X si anularea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.X/31.12.2015 emisa de Administratia Sector 5 a Finantelor Publice, prin care s-au calculat, pentru perioada 31.12.2014-31.12.2015, accesorii in suma totala de Y lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.