

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2006

SENTINTA NR. 237/ CA/ 2006

Sedinta publica din ...

PRESEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea cauzei de contencios administrativ, in prima instanta, formulata de reclamantul X cu domiciliul in ..., in contradictoriu cu paratii Biroul Vamal ... cu sediul in ..., Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ..., Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13 sector 1 si Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., pentru anulare acte administrativ fiscale.

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reprezentantul paratelor Biroul vamal ..., Directia Regionala Vamala ... si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, c.j. ..., in baza delegatiei depuse la dosar si reprezentantul paratei Directia Generala a Finantelor Publice, c.j. ..., in baza delegatiei depusa la dosar, lipsa fiind reclamantul

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, invederandu-se instantei cele de mai sus, actiunea este legal timbrata conform F 5 si 6 din dosar, prin registratura instantei parata DRV ... a depus intampinare si acte anexate, parata DGFP ... a depus intampinare, dupa care:

La intrebarea instantei, reprezentantul DRV ... arata ca traducerea actului din limba germana - fila 35 din dosar - este cuprinsa in actul nr. .../ 09.04.2003 al Directiei Generale a Vamilor depus la fila 34 si ca reclamantul nu contesta exactitatea acestei traduceri in limba romana, nu a facut nici o cerere in acest sens si nu s-a prezentat in cauza, desi intampinarea si actele au fost depuse la instanta la data de 20.07.2006.

Reprezentantii paratelor nu formuleaza alte cereri si nici cereri de probe.

Instanta constata cauza lamurita, inchide faza probatorie, acorda cuvantul asupra exceptiilor invocate in intampinarile formulate si asupra fondului.

Reprezentantul paratelor Biroul vamal ..., DRV ..., ANV Bucuresti solicita admiterea exceptiei de tardivitate a actiunii, iar pe fond, respingerea actiunii ca netemeinica.

Reprezentanta paratei DGFP ... cere respingerea actiunii ca netemeinica, iar cu privire la cererea de anulare a dispozitiei de urmarire nr. .../ 2003 solicita sa se constate inadmisibilitatea cererii in contencios, dispozitia de urmarire putandu-se contesta numai prin contestatie la executare silita .

TRIBUNALUL
DELIBERAND:

Constata ca, prin actiunea inregistrata la Tribunalul ... la data de 31.05.2006, reclamantul X a chemat in judecata pe paratii Biroul Vamal ..., Directia Regionala Vamala ..., Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Generala a Finantelor Publice ..., solicitand anularea deciziei nr. .../ 19.04.2006 a DGFP ..., a actului constatator nr. .../ 24.05.2003 emis de Biroul vamal ... si a dispozitiei de urmarire nr. .../ 30.07.2003 emisa de Biroul vamal ...

Reclamantul a cerut si suspendarea executarii actelor administrative atacate pana la solutionarea actiunii in anulare, cererea de suspendare fiind solutionata prin incheierea nr. .../ 13.06.2006.

In motivarea actiunii, reclamantul arata ca, in data de 28.12.2001, a introdus in tara un autoturism marca ..., pentru care organul vamal i-a acordat regim vamal preferential in baza certificatului EUR 1 nr. ... / 19.12.2001.

Ulterior, prin actul constatator nr. .../ 24.05.2003 si prin dispozitia de urmarire nr. .../ 30.07.2003, comunicate la data de 24.11.2005, Biroul vamal ... a retras preferintele vamale, stabilind obligatia platii sumei de ... RON datorie vamala, cu majorari si penalitati in suma de ... RON.

Reclamantul sustine ca, atat actele administrative emise de Biroul vamal ... cat si decizia nr. .../ 19.04.2006, prin care DGFP a respins contestatia in calea administrativa de atac, sunt nelegale intrucat originea tarifara a autoturismului a fost dovedita, la data importului, cu certificatul EUR 1 emis de autoritatea vamala germana.

Apreciaza ca, afirmatiile organelor vamale, privind incorectitudinea certificatului EUR 1, sunt neintemeiate.

In drept, intemeiaza actiunea pe dispozitiile Legii 554/ 2004, Legii 141/ 1997 privind Codul vamal, HG 1114/ 2001 si OUG 1/ 1997.

Prin intampinare parata DRV ... a invocat exceptia de tardivitate a actiunii introduse impotriva actului constatator nr. .../ 24.05.2003, sustinand ca acest act a fost comunicat reclamantului in data de 03.06.2003, iar contestatia in calea administrativa de atac a fost depusa la 28.02.2006.

Pe fond, paratele DRV ... si DGFP ... au cerut respingerea actiunii, sustinand ca datoria vamala si accesoriile au fost legal stabilite in sarcina

reclamantului intrucat controlul "a posteriori" a constatat ca certificatul EUR 1 a fost eliberat incorect.

Cu privire la capatul de cerere privind anularea dispozitiei de urmarire nr. ... / 30.07.2003, DGFP ... a invocat exceptia de inadmisibilitate a actiunii in contencios, aratand ca dispozitia de urmarire poate fi atacata numai pe calea contestatiei la executare.

Din examinarea cauzei, instanta constata urmatoarele:

Reclamantul a importat din ... un autoturism ..., pentru care organul vamal din Romania i-a acordat regim tarifar preferential in baza certificatului de origine EUR 1 nr. .../ 19.12.2001, prezentat organului vamal la data importului.

Ca urmare a verificarii ulterioare a dovezii de origine si, intrucat Autoritatea vamala germana a comunicat ca, certificatul a fost emis incorect, organul vamal a intocmit actul constatator nr. .../ 24.05.2003, prin care a stabilit obligatia reclamantului de plata a sumei de ... RON reprezentand diferenta de taxe vamale, accize, comision vamal si TVA, iar prin dispozitia de urmarire nr. .../ 30.07.2003 a calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de ... RON.

Contestatia formulata de reclamant in calea administrativa de atac, impotriva actelor emise de organul vamal, a fost respinsa ca neintemeiata prin decizia nr. .../ 19.04.2006 a DGFP

Actele administrative atacate au fost comunicate reclamantului la data de 24.11.2005 conform mentiunii facute pe somatia de la fila 20, motiv pentru care organul de solutionare DGFP ... a constatat depunerea contestatiei in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Codul de procedura fiscala.

Decizia nr. .../ 19.04.2006 a DGFP ... fiind comunicata reclamantului la data 22.03.2006, instanta va constata ca actiunea a fost introdusa in termenul prevazut de art. 6 din Legea 554/ 2004.

Confirmarea de primire din 03.06.2003 nu determina curgerea termenului de contestare deoarece nu se poate stabili ce act s-a comunicat si nici primirea de catre reclamant in calitate de destinatar al trimiterii postale.

In consecinta, se va respinge ca nefondata exceptia de tardivitate invocata de parata DRV

Instanta nu retine nici inadmisibilitatea actiunii in contencios impotriva dispozitiei de urmarire nr. .../ 30.07.2003. In conditiile spetei, dispozitia este actul administrativ prin care s-a stabilit obligatia reclamantului de plata a majorarilor si penalitatilor de intarziere. Nu s-a dovedit emiterea si comunicarea cu reclamantul a unui alt titlu de creanta pentru aceste obligatii .

Examinand fondul cauzei, instanta va constata ca, actul constatator nr. .../ 24.05.2003 este legal si temeinic, fiind legala si decizia nr. .../ 19.04.2006 in partea privind datoria vamala.

Ca urmare a controlului ulterior, Autoritatea vamala germana a comunicat ca certificatul EUR 1 nr. ... a fost eliberat incorect deoarece

exportatorul inregistrat in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui EUR 1 si nici nu a imputernicit legal nici o persoana care sa semneze in caseta 12, firma ... a vandut autoturismul in Germania, contractul de vanzare cumparare este un fals (fila 35 si in traducerea cuprinsa in adresa Directiei Generale a Vamilor - fila 34 - traducerea necontestata de reclamant).

In consecinta, refuzul de acordare a preferintelor vamale este justificat, conform art. 107 din Regulamentul vamal aprobat prin HG 1114/2001 si art. 32 pct. 6 din Protocolul 4 anexa la Acordul de asociere intre Romania si Comunitatile Europene, intrucat dovada de origine prezentata de reclamant nu indeplineste cerintele stipulate in Protocolul pentru acordarea preferintelor tarifare, imprejurare stabilita de autoritatea vamala din Germania in procedura reglementata de Protocolul anexa la Acordul de asociere.

Prin urmare, actul constatator pentru datoria vamala, rezultata din refuzul ulterior de acordare a preferintelor tarifare, este legal, suma stabilita cu acest titlu fiind datorata de reclamantul - importator.

Instanta constata ca, majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere calculate prin dispozitia de urmarire nr. .../ 30.07.2003, nu sunt datorate de reclamant intrucat datoria vamala a luat nastere la data refuzului de acordare a preferintelor tarifare, prin incheierea actului constatator a datoriei vamale.

Nu s-a dovedit culpa reclamantului debitor vamal in obtinerea certificatului EUR 1, prezentat la data importului si care s-a dovedit in urma controlului ulterior ca nu este corect eliberat; prin urmare, debitorul vamal nu poate fi sanctionat pentru intarziere pana la data incheierii actului constatator al datoriei vamale.

Pentru considerentele aratate, actiunea se gaseste in parte fondata si urmeaza a fi astfel admisa; in temeiul art. 18 din Legea 554/ 2004 se va anula in parte decizia nr. .../ 19.04.2006 a DGFP ... si dispozitia de urmarire nr. .../ 30.07.2003 emisa de Biroul vamal ... pentru suma de ... RON majorari si penalitati calculate pana la data de 29.07.2003, nedatorate de reclamant.

Se va mentine in parte aceeaasi decizie si in intregime actul constatator nr. .../ 24.05.2003 emis de Biroul vamal ..., pentru datoria vamala de ... RON stabilita in sarcina reclamantului.

Nu s-au cerut cheltuieli de judecata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge exceptia de tardivitate a actiunii in contencios administrativ invocata de parata Directia Regionala Vamala

Admite in parte actiunea introdusa de reclamantul X din ..., in contradictoriu cu paratii Biroul Vamal ... din ..., Directia Regionala Vamala ... din ... si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti din str. Matei Millo nr. 13, sector 1 si Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ... si in consecinta:

Anuleaza in parte decizia nr. .../ 19.04.2006 emisa de DGFP ... si dispozitia de urmarire nr. .../ 30.07.2003 emisa de Biroul vamal ... pentru suma de ... RON reprezentand majorari si penalitati de intarziere.

Mentine in parte decizia nr. .../ 19.04.2006 emisa de DGFP ... si mentine in intregime actul constatator nr. .../ 24.05.2003 emis de Biroul vamal ... pentru suma de ... RON reprezentand taxe vamale, accize si TVA.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica astazi,

PRESEDINTE,

GREFIER,