



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU
Biroul Solutionare Contestatii

Nr. ... / .07.2008

DECIZIE _313_/2008___
privind solutionarea contestatiei formulata de SC xxx SRL
impotriva deciziei de impunere nr...../19.05.2008 emisa de
Activitatea de inspectie fiscala Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala Bacau cu adresa nr./27.06.2008 inregistrata la institutia noastra sub nr. .../30.06.2008, contestatia formulata de SC SRL .

Contestatia petentei este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./19.05.2008, fara precizarea sumei totale contestate sau a sumelor componente corespunzatoare fiecărei categorii de impozit, taxa sau contributie pentru care s-au stabilit obligatii de plata suplimentare. In conformitate cu prevederile punctului 2.1. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, in aceasta situatie contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligatii suplimentare in suma de lei din care :

| Nr. crt. | Denumire impozit, taxa, contributie, obligatii fiscale accesorii | Impozit, taxa, contributie, stabilita suplimentar / Obligatii fiscale accesorii |
|-------------|---|--|
| | | lei |
| 1 | TVA | ... |
| 2 | majorari intarziere TVA | |
| 3 | penalitati intarziere TVA | |
| 4 | impozit pe profit | ... |

| | | |
|--|---|-------|
| 5 | majorari intarziere impozit pe profit | |
| 6 | penalitati intarziere impozit pe profit | |
| 7 | contributie asigurari sociale angajator | |
| 8 | contributie asigurari sociale angajati | |
| 9 | majorari de intarziere | ... |
| 10 | contributie asigurari somaj angajator | |
| 11 | majorari de intarziere | ... |
| 12 | penalitati de intarziere | |
| 13 | contributie asigurari somaj angajati | |
| 14 | contributie asigurari sociale sanatate angajator | |
| 15 | majorari de intarziere | |
| TOTAL OBLIGATII STABILITE SUPLIMENTAR | | |

Contestatia este semnata de catre administratorul societatii, semnatura acestuia fiind insotita de stampila societatii, fiind respectate regulile procedurale privind forma si continutul contestatiei, prevazute la art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207, alineat (1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I Petenta contesta Decizia de impunere nr. .../19.05.2008 si in sustinerea contestatiei SC SRL precizeaza ca a indeplinit toate conditiile impuse de Codul fiscal: a inregistrat in evidenta contabila proprie toate actele care au insotit bunurile furnizate (actele completate in intregul lor de catre cel care a adus bunurile si acte care la prima vedere corespundeau din punct de vedere legal, fiind completate toate rubricile) si actele care au confirmat platile efectuate de ea prin mijloacele legale de plata.

Pe durata inspectiei petenta sustine ca a pus la dispozitie si a prezentat inspectoarei toate documentele justificative care sa dovedeasca realitatea achizitiilor precum si documente (chiar fotografiile cu lucrarile executate si chiar pe etape de executie) care sa justifice si modul cum au fost utilizate bunurile achizitionate.

Aceste documente exista in arhiva SCSRL si in ordinea lor cronologica .

Pe cale de consecinta SC SRL nu va accepta sa plateasca pierderile (prejudiciile) create Statului de catre altii SAU DIN VINA ALTORA."

In continuare, prin capitolul ANALIZA FAPTELOR, contestatorul prezinta faptele din punctul sau de vedere, prezentare insotita si de consideratii personale care nu au legatura cu Decizia de impunere nr. .../19.05.2008, cu privire la vinovatia Sistemului si a Statului pentru existenta facturilor fiscale fara provenienta legala.

Urmeaza o serie de consideratii personale cu privire la:

- modul de stabilire a bazelor impozabile suplimentare de catre organul de inspectie fiscala;

- prevederile legale scoase din contextul Codului fiscal;

- decizii manageriale;

- circuitul bunurilor intre vanzatori si beneficiari;

- aria de competenta a organului de inspectie fiscala;

si concluzia contestatorului:

"Fata de cele de mai sus:

- consideram ca in urma inspectiei fiscale faptele au fost in mod voit eronat incadrate, pe temeiuri legale care nu o privesc pe SC SRL, practic transferand in mod artificial vina de la o persoana la alta si astfel

- prin deciziile de neluare in considerare a deducerii sumelor platite de SC SRL SRL catre vanzatorul bunurilor, de modificare a bazei de impunere si prin consecinta de calculare de penalitati de intarziere la plata, SC SRL a fost prejudiciata.

CONTESTAM IN TOTALITATE DECIZIA nr. .../19.05.2008 si daca raspunsul dvs la aceasta contestatie nu ne va satisface ne vom adresa instantelor de judecata in apararea drepturilor noastre.

Va rugam sa luati in considerare si urmatorul precedent juridic:

Inalta Curte de Casatie si Justitie, in urma recursului in interesul legii inaintat de reprezentanta Procurorului general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie prin care a sustinut a se stabili ca taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete sau care nu corespund realitatii, a luat urmatoarea decizie:

Decizia nr. 5 din 15/01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie

Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nu se poate diminua baza impozabila stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de

dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunilor pentru care se solicita deducerea TVA."

II. Constatările organului de inspectie fiscala si actele normative aplicabile spetei in cauza :

Raportul de inspectie fiscala nr. .../19.05.2008 a fost incheiat la SC ... SRL S.R.L. Liliaci, de organul de inspectie fiscala al Activitatii de Inspectie Fiscala, la finalizarea inspectiei fiscale generale efectuata ca urmare a Avizului de inspectie fiscala, inregistrat la D.G.F.P. Bacau, Activitatea de Inspectie Fiscala cu nr. .../27.12.2007 care a fost comunicat contribuabilului conform prevederilor art. 101 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

In cadrul inspectiei fiscale s-a avut in vedere si solutionarea aspectelor sesizate prin adresa Comisariatului Regional al Garzii Financiare a judetului Bacau nr. .../BC/18.05.2007 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bacau cu numarul .../18.05.2007 si la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau cu nr. .../21.05.2007, prin procesul verbal nr. .../31.03.2008 insotit de documentele mentionate in cuprinsul sau si anexat la Raportul de inspectie fiscala.

Obligatiile stabilite suplimentar de catre organul de inspectie fiscala, in suma totala de lei, sunt urmatoarele:

| Nr. crt. | Denumire impozit, taxa, contributie, obligatii fiscale accesorii | Impozit, taxa, contributie, stabilita suplimentar / Obligatii fiscale accesorii |
|----------|--|---|
| | | lei |
| 1 | TVA | |
| 2 | majorari intarziere TVA | |
| 3 | penalitati intarziere TVA | |
| 4 | impozit pe profit | |
| 5 | majorari intarziere impozit pe profit | |
| 6 | penalitati intarziere impozit pe profit | ... |
| 7 | contributie asigurari sociale angajator | ... |
| 8 | contributie asigurari sociale angajati | |
| 9 | majorari de intarziere | |
| 10 | contributie asigurari somaj angajator | |

| | | |
|---------------------------------------|--|-------|
| 11 | majorari de intarziere | |
| 12 | penalitati de intarziere | ... |
| 13 | contributie asigurari somaj angajati | |
| 14 | contributie asigurari sociale sanatare angajator | |
| 15 | majorari de intarziere | |
| TOTAL OBLIGATII STABILITE SUPLIMENTAR | | |

Taxa pe valoarea adaugata

TVA nedeductibila stabilita la control

Pentru perioada 01.11.2001 – 30.09.2007 organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere pentru o suma de lei fara respectarea prevederilor legale, dupa cum urmeaza:

- Din verificarea documentelor primare aferente anului 2004 s-a constatat ca in noiembrie si decembrie 2004 SC ... SRL S.R.L. Bacau a inregistrat in evidenta contabila cumparari de bunuri de la S.C. S.R.L Iasi in suma totala de lei (din care TVA lei) in baza facturilor fiscale centralizate in anexa nr. 4 la procesul verbal nr. ,,,,/16.05.2008.

Procedand la verificarea datelor inscrise la rubrica Furnizor pe formularele de facturi asa cum s-a detaliat in capitolul III1, s-a constatat ca aceste facturi fiscale nu au provenienta legala iar pentru a dovedi realitatea achizitionarii si utilizarii in scopul obtinerii de venituri a bunurilor inscrise in aceste facturi societatea a pus la dispozitie doar Fisele de magazie anexate la procesul verbal nr./16.05.2008.

In lipsa documentelor justificative in sensul legii, care sa dovedeasca faptul ca bunurile au fost achizitionate de la o persoana impozabila si sunt pentru operatiuni care au legatura cu activitatea economica a societatii si care dau drept de deducere, societatea a incalcat prevederile art. 145, alineatele (8), litera a) si (12), litera b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2004, coroborate cu prevederile art. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora si ale art. 1, litera e) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Suma de lei este considerata fara drept de deducere si se constituie in suma suplimentara stabilita de organul de inspectie fiscala.

- Din balantele de verificare aferente anului 2005 s-a constatat ca societatea a inregistrat in conturile de cheltuieli cu intretinerea si reparatiile (611) o suma totala de lei .

Din verificarea rulajelor cheltuielilor, a facturilor fiscale de achizitii de bunuri si servicii precum si a jurnalelor de TVA s-a constatat ca suma cheltuielilor inregistrate in balantele lunare de verificare este egala cu suma valorii fara TVA a facturilor din jurnalele de cumparari.

Deoarece din dosarele cu actele contabile din anul 2005 lipsesc documentele centralizatoare si notele contabile si pentru ca nu au putut fi identificate facturile fiscale care au stat la baza inregistrarii cheltuielilor din contul de cheltuieli cu intretinerea si reparatiile (611) s-au solicitat detalii suplimentare prin nota explicativa anexata transmisa prin posta electronica si ramasa fara raspuns.

In lipsa acestor documente care sa dovedeasca faptul ca facturile fiscale care au stat la baza inregistrarii pe cheltuieli a sumei totale de lei si la baza deducerii TVA in suma de lei sunt pentru operatiuni care au legatura cu activitatea economica a societatii si care dau drept de deducere, societatea a incalcat prevederile art. 145, alineatul (3), litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2005.

Suma de lei este considerata fara drept de deducere si se constituie in suma suplimentara stabilita de organul de inspectie fiscala.

- Din verificarea documentelor primare aferente anului 2006 s-a constatat ca in perioada ianuarie – mai 2006 SC ... SRL S.R.L. Bacau a inregistrat in evidenta contabila cumparari de bunuri de la S.C. S.R.L. Arad, S.C. S.R.L. Timisoara si de la S.C. S.R.L. Lunca Cetatuii Iasi in suma totala de lei (din care TVA lei) in baza facturilor fiscale centralizate in anexele nr. 1, 2 si 3 la procesul verbal nr./16.05.2008.

Facturile fiscale au la rubrica „Furnizor” inscrisa denumirea uneia dintre cele trei societati enumerate anterior, despre care organele Garzii Financiare a judetului Bacau precizeaza prin adresa nr./BC/18.05.2007: *„In urma controalelor incrucisate efectuate de comisarii Garzii Financiare la cele trei societati comerciale, s-a constatat nu au avut nici un fel de relatii comerciale cu SC SRL Bacau.”*

Pentru a dovedi realitatea achizitionarii si utilizarii in scopul obtinerii de venituri a bunurilor inscrise in aceste facturi asa cum s-a detaliat in capitolul III1, societatea a pus la dispozitie doar Fisele de magazie anexate la procesul verbal nr./16.05.2008.

In lipsa documentelor justificative in sensul legii, care sa dovedeasca faptul ca bunurile au fost achizitionate de la persoane impozabile si sunt pentru operatiuni care au legatura cu activitatea economica a societatii si care dau drept de deducere, societatea a incalcat prevederile art. 145, alineatele

(8), litera a) si (12), litera b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2006, coroborate cu prevederile art. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora si ale art. 1, litera e) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Suma de lei este considerata fara drept de deducere si se constituie in suma suplimentara stabilita de organul de inspectie fiscala.

- Din verificarea facturilor fiscale de achizitii de materiale de constructii si prestari servicii s-a constatat ca in luna august 2007 societatea a dedus TVA in suma totala de lei din facturile de achizitie diverse materiale de constructie de la S.C. XX S.R.L. Bacau, centralizate in anexa nr. 5 la procesul verbal nr./16.05.2008, facturi pentru care nu a prezentat la control documente justificative din care sa rezulte ca au fost inregistrate in gestiunea societatii si ca achizitiile au fost efectuate pentru obtinerea de venituri.

Solicitarea comunicarii acestor documente justificative s-a facut atat prin nota explicativa din data de 17 martie 2008 (anexa la procesul verbal nr./31.03.2008) cat si prin Dispozitia de masuri nr./07.04.2008.

Reprezentantul legal al societatii a raspuns prin nota explicativa din data de 17 martie 2008 (anexa la procesul verbal nr./31.03.2008) ca documentele justificative pentru intrarea in gestiune sunt „NIR-urile” si pentru iesire sunt “Devizele de lucrari, Facturi de vanzare catre clienti diversi, Bonuri de consum intern” dar nu a prezentat organului de inspectie fiscala nici unul dintre documentele enumerate si din care sa rezulte ca materialele de constructie respective au fost utilizate pentru operatiuni care au legatura cu activitatea economica a societatii si care dau drept de deducere.

Prin deducerea TVA inscrisa pe aceste facturi de cumparari materiale de constructii diverse societatea a incalcat prevederile art. 145, alineatul (2), litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabil in anul 2007.

Suma de lei aferenta facturilor de achizitie diverse materiale de constructie de la S.C. XXX S.R.L. Bacau, centralizate in anexa nr. 5 la procesul verbal nr./16.05.2008 este considerata fara drept de deducere si se constituie in suma suplimentara stabilita de organul de inspectie fiscala.

TVA colectata stabilita suplimentar la control

In anii fiscali 2005 si 2006 s-a constatat ca societatea a inregistrat in contul destinat cheltuielilor de protocol suma de lei si respectiv suma de lei .

Intrucat societatea inregistreaza si declara pierdere fiscala pentru anul 2005 si 2006, in conformitate cu prevederile art. 128, alineat (9), litera f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in vigoare in anii 2005 si 2006, asa cum au fost ele detaliate prin Normele metodologice de aplicarea a prevederilor Legii nr. 571/2003, aceste cheltuieli sunt asimilate livrarilor de bunuri pentru care se datoreaza TVA colectata calculata prin aplicarea cotei de 19 % la suma de lei si respectiv la suma de lei .

Suma totala rezultata de lei (anexa nr. 1.2) se constituie in suma suplimentara stabilita de organul de inspectie fiscala ca urmare a maririi bazei de impozitare pentru calcularea TVA colectata cu suma totala de lei reprezentand cheltuieli de protocol nedeductibile.

Pentru suma suplimentara s-au calculat accesorii in suma totala de lei stabilite potrivit 119 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile, completarile si renumerotarile cu ocazia republicarilor ulterioare.

Impozit pe profit

Cumuland sumele suplimentare stabilite pentru intreaga perioada verificata rezulta o suma totala reprezentand impozit pe profit de plata stabilit suplimentar la control de lei (.... lei impozit pe profit aferent anului fiscal 2005, lei impozit pe profit aferent anului fiscal 2006 si lei aferent perioadei 01.01 – 30.09.2007 si determinat doar ca obligatie de plata pana la data depunerii bilantului, data la care va fi influentat si de impozitul aferent trimestrului IV 2007).

2005

Urmare verificarii cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila s-a constatat ca in anul 2005 societatea a inregistrat si a considerat cheltuieli deductibile si unele cheltuieli care in conformitate cu prevederile Codului fiscal sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil dupa cum urmeaza:

- cheltuieli cu intretinerea si reparatiile (611) in suma totala de lei

Din verificarea rulajelor cheltuielilor, a facturilor fiscale de achizitii de bunuri si servicii precum si a jurnalelor de TVA s-a constatat ca suma

cheltuielilor inregistrate in balantele lunare de verificare este egala cu suma valorii fara TVA a facturilor din jurnalele de cumparari.

Deoarece din dosarele cu actele contabile din anul 2005 lipsesc documentele centralizatoare si notele contabile si pentru ca nu au putut fi identificate facturile fiscale care au stat la baza inregistrarii cheltuielilor din contul de cheltuieli cu intretinerea si reparatiile (611) s-au solicitat detalii suplimentare prin nota explicativa anexata, transmisa prin posta electronica si ramasa fara raspuns.

Societatea a considerat aceste cheltuieli ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil desi nu pot fi identificate facturile fiscale care au stat la baza inregistrarii pe cheltuieli a sumei de lei si daca acestea sunt pentru prestari de servicii a caror achizitie a fost efectuata in scopul obtinerii de venituri si a caror necesitate si realitate sa fie dovedita prin contracte si prin documente justificative anexate respectivelor facturi.

Prin considerarea acestor cheltuieli ca fiind deductibile societatea a incalcat prevederile art. 21, alineatul (1) si alineatul (4), literele f) si m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2005.

- cheltuieli inregistrate de protocol in suma totala de lei

Societatea a calculat si declarat pierderea fiscala fara a considera aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile incalcand astfel prevederile art. 21, alineatul (3), litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2005.

- cheltuieli inregistrate cu amenzi in suma totala de lei

Societatea a calculat si declarat pierderea fiscala fara a considera aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile incalcand astfel prevederile art. 21, alineatul (4), litera b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2005.

Suma totala de lei este cheltuiuala nedeductibila la stabilirea rezultatului fiscal si se constituie in baza de calcul pentru impozitul pe profit, stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala.

Astfel, pierderea fiscala declarata de societate de lei este influentata cu suma cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de inspectie fiscala de lei si devine profit fiscal in suma de lei caruia ii corespunde un impozit pe profit calculat la control in suma de lei fata de lei suma declarata de societate.

Diferenta de lei se constituie in impozit pe profit, stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala.

2006

Urmare verificarii cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila s-a constatat ca in anul 2006 societatea a inregistrat si a considerat cheltuieli

deductibile si unele cheltuieli care in conformitate cu prevederile Codului fiscal sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil dupa cum urmeaza:

- cheltuieli in suma de lei reprezentand achizitii de bunuri pe baza de facturi fiscale fara provenienta legala si a caror realitate in ceea ce priveste intrarea in gestiunea societatii precum si a modului de utilizare nu a fost sustinuta de catre administratorul societatii cu toate documentele legale.

Asa cum s-a prezentat detaliat in capitolul III.1, in perioada ianuarie – mai 2006 SC ... SRL S.R.L. Bacau a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea bunurilor consemnate in ... de facturi fiscale care nu au o provenienta legala.

Facturile fiscale au la rubrica „Furnizor” inscrisa denumirea uneia dintre cele trei societati enumerate anterior, despre care organele Garzii Financiare a judetului Bacau precizeaza prin adresa nr. .../BC/18.05.2007: „*In urma controalelor incrucisate efectuate de comisarii Garzii Financiare la cele trei societati comerciale, s-a constatat nu au avut nici un fel de relatii comerciale cu SC SRL Bacau.*”

In scopul justificarii modului de utilizare a materialelor achizitionate de la cele trei societati, societatea a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala Fise de gestiune prin care nu este justificata utilizarea tuturor bunurilor achizitionate iar „anexele” la facturile emise de catre SC ... SRL S.R.L. Lilieci Bacau mentionate in aceste Fise de magazie nu au fost puse la dispozitia organului de inspectie fiscala astfel incat acesta nu a putut sa constate daca „anexa” pentru fiecare factura emisa pentru „prestari servicii” se constituie intr-un document justificativ de utilizare a acestor bunuri.

Prin considerarea acestor cheltuieli ca fiind deductibile societatea a incalcat prevederile art. 21, alineat (4), litera f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2006, coroborate cu prevederile art. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora si ale art. 1, litera e) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- cheltuieli inregistrate de protocol in suma totala de..... lei

Societatea a calculat si declarat pierderea fiscala fara a considera aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile incalcanad astfel prevederile art. 21, alineatul (3), litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2006.

- cheltuieli inregistrate cu amenzile in suma totala de ... lei

Societatea a calculat si declarat pierderea fiscala fara a considera aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile incalcanad astfel prevederile art. 21, alineatul (4), litera b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2006.

Suma totala de lei este cheltuiala nedeductibila la stabilirea rezultatului fiscal si se constituie in baza de calcul pentru impozitul pe profit, stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala.

Astfel, pierderea fiscala declarata de societate de lei este influentata cu suma cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de inspectie fiscala de lei si devine profit fiscal in suma de lei caruia ii corespunde un impozit pe profit calculat la control in suma de lei fata de ... lei suma declarata de societate.

Diferenta de lei se constituie in impozit pe profit, stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala.

2007

Din balanta de verificare intocmita la 30.09.2007 dar si din **declaratiile fiscale** societatea nu a calculat, inregistrat si declarat impozitul pe profit rezultand astfel ca nu a luat in considerare cheltuielile reglementate de Codul fiscal ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, dupa cum urmeaza:

- in luna august 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila (contul 3021) intrari de materiale in suma de lei in baza facturilor de achizitie diverse materiale de constructie de la S.C. XXX S.R.L. Bacau, centralizate in anexa nr. 5 la procesul verbal nr./16.05.2008.

Ulterior, contravaloarea acestor materiale a fost inregistrata si in conturile de cheltuieli asa cum rezulta din rulajele cumulate ale contului de materiale auxiliare (3021) din balanta de verificare intocmita pentru luna decembrie 2007.

Pentru inregistrarea acestor cheltuieli organul de inspectie fiscala a solicitat comunicarea documentelor justificative atat prin nota explicativa din data de 17 martie 2008 (anexa la procesul verbal nr./31.03.2008) cat si prin Dispozitia de masuri nr./07.04.2008.

Reprezentantul legal al societatii a raspuns prin no...../31.03.2008) ca documentele justificative pentru intrarea in gestiune sunt „NIR-urile” si pentru iesire sunt “Devizele de lucrari, Facturi de vanzare catre clienti diversi, Bonuri de consum intern” dar nu a prezentat organului de inspectie fiscala nici unul dintre documentele enumerate si din care sa rezulte ca materialele de constructie respective au fost utilizate in scopul obtinerii de venituri.

Intrucat pentru aceste cheltuieli nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte ca materialele au intrat efectiv in gestiune si respectiv sa rezulte modul si locul in care au fost utilizate in scopul obtinerii de venituri, organul de inspectie fiscala a considerat aceste cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in baza prevederilor art. 21, alineat (1) si art. 21, alineat (4), litera f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2007.

- cheltuieli inregistrate de protocol in suma totala de lei, nedeductibile integral societatea inregistrand pierdere

Societatea a incalcat astfel prevederile art. 21, alineatul (3), litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2007.

- cheltuieli inregistrate cu amenzile in suma totala de lei, nedeductibile integral

Societatea a incalcat astfel prevederile art. 21, alineatul (4), litera b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2006.

Suma totala de lei este cheltuiuala nedeductibila la stabilirea rezultatului fiscal si se constituie in baza de calcul pentru impozitul pe profit, stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala.

Astfel, pierderea fiscala declarata de societate de lei este influentata cu suma cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de inspectie fiscala de lei si devine profit fiscal in suma de lei caruia ii corespunde un impozit pe profit calculat la control in suma de lei .

Diferenta de lei se constituie in impozit pe profit, stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, societatea datoreaza accesorii in suma totala de lei, stabilite potrivit art. 119 si 120 din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile, completarile si renumerotarile cu ocazia republicarilor ulterioare.

Contributia de asigurari sociale datorata de angajator

Pentru perioada 01.12.2003 – 30.09.2007 societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de ... lei si a declarat o contributie in suma totala de ... lei rezultand o diferenta in suma de .. lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din inregistrari eronate in notele contabile si balantele lunare ale sumelor calculate in perioada februarie – august 2006.

Organul de inspectie fiscala a calculat o contributie in suma de lei rezultand o diferenta nedeclarata in suma de ...lei, diferenta care se constituie in suma suplimentara pentru care se va emite decizie de impunere.

Pentru suma suplimentara nu s-au calculat accesorii deoarece suma achitata in contul acestei contributii este mai mare decat suma stabilita la control.

Contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati

Pentru perioada 01.12.2003 – 30.09.2007, societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de ... lei si

a declarat o contributie in suma totala de ... lei rezultand o diferenta in suma de lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din inregistrarea eronata in nota contabila si balanta lunara a sumei calculate pentru luna iunie 2007.

Organul de inspectie fiscala a calculat o contributie in suma de lei rezultand o diferenta declarata in minus in suma de ... lei diferenta care se constituie in suma suplimentara pentru care se va emite decizie de impunere.

Pentru perioada in care organul de inspectie fiscala a stabilit sume suplimentare s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei avand la baza prevederile art. 108 si 109 din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile, completarile si renumerotarile cu ocazia republicarilor ulterioare (incepand cu 01.01.04).

Contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator

Pentru perioada 01.12.2003 – 30.09.2007, societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de lei si a declarat o contributie in suma totala de ... lei rezultand o diferenta in suma de lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din declararea eronata a contributiilor datorate in lunile martie, mai si iunie 2005.

Organul de inspectie fiscala a calculat o contributie in suma de ... lei rezultand o diferenta nedeclarata in suma de ... lei.

Diferenta provine din declararea eronata a contributiilor datorate in lunile martie, mai si iunie 2005.

Pentru perioada in care organul de inspectie fiscala a stabilit sume suplimentare s-au calculat accesorii in suma de ... lei avand la baza prevederile art. 108 si 109 din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile, completarile si renumerotarile cu ocazia republicarilor ulterioare (incepand cu 01.01.04).

Contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati

Pentru perioada 01.12.2003 – 30.09.2007, societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de lei si a declarat o contributie in suma totala de ... lei rezultand o diferenta in suma de ... lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din inregistrari eronate in notele contabile si balantele lunare ale sumelor calculate pentru perioada ianuarie – septembrie 2007.

Organul de inspectie fiscala a calculat o contributie in suma de lei rezultand o diferenta nedeclarata in suma de lei.

Diferenta provine din declararea eronata a contributiilor datorate in lunile decembrie 2003 si mai 2004.

Contributia pentru asigurari de sanatate sociale datorata de angajator

Pentru perioada 01.12.2003 – 30.09.2007, societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de lei si a declarat o contributie in suma totala de lei rezultand o diferenta in suma de lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din inregistrari eronate in notele contabile si balantele lunare ale sumelor calculate (septembrie - decembrie 2004) si din **depuse la organul fiscal teritorial s-a constatat ca** declararea eronata a contributiilor datorate (ianuarie - septembrie 2007).

Organul de inspectie fiscala a calculat o contributie in suma de lei rezultand o diferenta nedeclarata in suma de lei (suma suplimentara pentru care se va emite decizie de impunere).

Pentru perioada in care organul de inspectie fiscala a stabilit sume suplimentare s-au calculat accesorii in suma de lei avand la baza prevederile art. 108 si 109 din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile, completarile si renumerotarile cu ocazia republicarilor ulterioare (incepand cu 01.01.04).

I. Luand in considerare sustinerile petentei, masurile dispuse de organul fiscal teritorial precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

SC SRL are sediul social in localitatea Lilieci ,comuna judetul Bacau,a fost inregistrata la O.R.C. Bacau sub nr. J04/.../1992 are cod unic de inregistrare R ,si are ca obiect principal de activitate „ Fabricarea placilor si dalelor din ceramica „, cod CAEN 2630 iar pentru perioada care a fost supusa verificarii „Fabricarea calculatoarelor si a altor echipamentelor electronice” cod CAEN 3002.

Inspectia fiscala generala a avut drep obiectiv verificarea bazelor de impunere, a modului de calcularea si de inregistrare de catre contribuabil a impozitelor taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat si verificarea corectitudinii si exectitatiei indeplinirii obligatiilor de declarare a acestora, respectarea prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea eventualelor diferente, precum si a accesoriilor aferente acestora.

In cadrul inspectiei fiscale s-a avut in vedere si solutionare aspectelor sesizate prin adresa Comisariatului Regional al Gazii Financiare a judetului

Bacau nr, ...//BC/18.05.2007 inregistrata la DG.F.P. Bacau cu nr. .../18.05.2007 si la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau cu nr. .../21.05.2007.

Perioada verificata a fost 01.11.2002-30.09.2007 pentru T.V.A., 01.11.2002-31.12.2004 pentru impozit pe venit microintreprindere, 01.01.2005-30.09.2007 pentru impozit pe profit, 01.11.2002-30.09.2007 pentru impozit pe venituri din salarii, 01.11.2002-31.12.2002 pentru fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap, 01.11.2002-30.09.2007 pentru contributiile la asigurari sociale, contributiile la fondul de somaj, contributiile la asigurari sociale de sanatate, 01.01.2003-30.09.2007 pentru contributiile la fondul de accidente si boli profesionale, 01.01.2005-30.09.2007 pentru contributiile la asigurari sociale de sanatate pentru concedii medicale, 01.01.2007-30.09.2007 pentru contributia de garantare pentru plata crerantelor salariale.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC ... SRL SRL datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand :

| | |
|--|---------------------|
| T.V.A in suma de | SC lei |
| majorari de intarziere aferente TVA | lei |
| penalitati intarziere TVA | lei |
| impozit pe profit | lei |
| majorari intarziere impozit pe profit | lei |
| penalitati intarziere impozit pe profit | lei |

stabilite prin decizia de impunere nr. din 19.05.2008 si raportul de inspectie fiscala nr..../19.05.2008 emise de A.I.F. Bacau .

Petenta contesta Decizia de impunere nr. .../19.05.2008 si in sustinerea contestatiei SC ... SRL sustine ca a indeplinit toate conditiile impuse de Codul fiscal: a inregistrat in evidenta contabila proprie toate actele care au insotit bunurile furnizate (actele completate in intregul lor de catre cel care a adus bunurile si acte care la prima vedere corespundeau din punct de vedere legal, fiind completate toate rubricile) si actele care au confirmat platile efectuate de ea prin mijloacele legale de plata.

Pe durata inspectiei petrenta sustine ca a pus la dispozitie si a prezentat inspectoarei toate documentele justificative care sa dovedeasca realitatea achizitiilor precum si documente (chiar fotografii cu lucrarile executate si chiar pe etape de executie) care sa justifice si modul cum au fost utilizate bunurile achizitionate.

Aceste documente exista in arhiva SC ... SRLsi in ordinea lor cronologic Pe cale de consecinta SC ... SRL nu va accepta sa plateasca pierderile (prejudiciile) create Statului de catre altii SAU DIN VINA ALTORA."

In continuare, prin capitolul ANALIZA FAPTELOR, contestatorul prezinta faptele din punctul sau de vedere, prezentare insotita si de consideratii

personale care nu au legatura cu Decizia de impunere nr. .../19.05.2008, cu privire la vinovatia Sistemului si a Statului pentru existenta facturilor fiscale fara provenienta legala.

SC SRL considera ca nu se face vinovata de existenta in evidentele sale a acelor documente cu acele inscrisuri neadevarate si pe cale de consecinta Decizia de impunere privind obligatiile de plata suplimentare trebuie anulata.

SC SRLnu era obligata prin lege sa verifice veridicitatea inscrisurilor privind furnizorul.

Vanzatorul a facut aceste inscrisuri pe propria raspundere, sub semnatura proprie si cu stampila.

Urmeaza o serie de consideratii personale cu privire la:

- modul de stabilire a bazelor impozabile suplimentare de catre organul de inspectie fiscala;

- prevederile legale scoase din contextul Codului fiscal;

- decizii manageriale;

- circuitul bunurilor intre vanzatori si beneficiari;

- aria de competenta a organului de inspectie fiscala;

si concluzia contestatorului:

"Fata de cele de mai sus:

- consideram ca in urma inspectiei fiscale faptele au fost in mod voit eronat incadrate, pe temeiuri legale care nu o privesc pe SC SRL, practic transferand in mod artificial vina de la o persoana la alta si astfel

- prin deciziile de neluare in considerare a deducerii sumelor platite de SC SRL catre vanzatorul bunurilor, de modificare a bazei de impunere si prin consecinta de calculare de penalitati de intarziere la plata, SC SRLa fost prejudiciata.

CONTESTAM IN TOTALITATE DECIZIA nr. .../19.05.2008 si daca raspunsul dvs la aceasta contestatie nu ne va satisface ne vom adresa instantelor de judecata in apararea drepturilor noastre.

Deasemeni petenta solicita luarea in considerare si a urmatorului precedent juridic:

Inalta Curte de Casatie si Justitie, in urma recursului in interesul legii inaintat de reprezentanta Procurorului general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie prin care a sustinut a se stabili ca taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete sau care nu corespund realitatii, a luat urmatoarea decizie:

Decizia nr. 5 din 15/01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie

Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nu se poate diminua baza impozabila stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de

dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunilor pentru care se solicita deducerea TVA."

In fapt situatia se prezinta astfel :

A) REFERITOR LA TVA

Pentru perioada 01.11.2001 – 30.09.2007 organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere pentru o suma de lei fara respectarea prevederilor legale, dupa cum urmeaza:

a) Din verificarea documentelor primare aferente anului 2004 s-a constatat ca in noiembrie si decembrie 2004 SC ... SRL S.R.L. Bacau a inregistrat in evidenta contabila cumparari de bunuri de la S.C..... S.R.L Iasi in suma totala de lei (din care TVA lei) in baza facturilor fiscale centralizate in anexa nr. 4 la procesul verbal nr./16.05.2008.

Procedand la verificarea datelor inscrise la rubrica Furnizor pe formularele de facturi cu datele de pe paginile de web ale Ministerului Economiei si Finantelor ale Registrului Comertului precum si ale Imprimeriei Nationale s-au constatat urmatoarele :

- nu exista agent economic in Romania avand cod de inregistrare fiscala , ceea ce inseamna implicit ca facturile fiscale care au acest cod fiscal inregistrat la rubrica furnizor nu provin de la persoana impozabila , s-a constatat ca aceste facturi fiscale nu au provenienta legala iar pentru a dovedi realitatea achizitionarii si utilizarii in scopul obtinerii de venituri a bunurilor inscrise in aceste facturi societatea a pus la dispozitie doar Fisele de magazie anexate la procesul verbal nr./16.05.2008.

- in baza de date a Imprimeriei Nationale nu exista informatii cu privire la ridicarea de catre S.C. SRL Iasi sau de catre o alta societate a formularelor de facturi fiscale inregistrate in evidenta contabila de catre SC SRL Bacau.

- pentru a dovedi realitatea achizitionarii si utilizarii in scopul obtinerii de venituri a bunurilor inscrise in aceste facturi prin Dispozitia de masuri nr./07.04.2008 s-a solicitat intocmirea unei situatii din care sa rezulte modul de utilizare a bunurilor achizitionate de la SCSRL Iasi , in data de 13.05.2008 in scopul justificarii modului de utilizare a materialelor achizitionate societatea a pus la dispozitie doar Fisele de magazie anexate la procesul verbal nr./16.05.2008.

In lipsa documentelor justificative in sensul legii, care sa dovedeasca faptul **ca bunurile au fost achizitionate de la o persoana impozabila si sunt utilizate pentru operatiuni care au legatura cu activitatea economica a societatii si care dau drept de deducere**, societatea a

incalcat prevederile art. 145, alineatele (8), litera a) si (12), litera b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2004, coroborate cu prevederile art. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora si ale art. 1, litera e) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Suma de lei este considerata corect TVA fara drept de deducere de organul de inspectie fiscala.

b) Din balantele de verificare aferente anului 2005 s-a constatat ca societatea a inregistrat in conturile de cheltuieli cu intretinerea si reparatiile (611) o suma totala de..... lei .

Din verificarea rulajelor cheltuielilor, a facturilor fiscale de achizitii de bunuri si servicii precum si a jurnalelor de TVA s-a constatat ca suma cheltuielilor inregistrate in balantele lunare de verificare este egala cu suma valorii fara TVA a facturilor din jurnalele de cumparari.

Deoarece din dosarele cu actele contabile din anul 2005 lipsesc documentele centralizatoare si notele contabile si pentru ca nu au putut fi identificate facturile fiscale care au stat la baza inregistrarii cheltuielilor din contul de cheltuieli cu intretinerea si reparatiile (611) s-au solicitat detalii suplimentare prin nota explicativa anexata transmisa prin posta electronica si ramasa fara raspuns.

In lipsa acestor documente care sa dovedeasca faptul ca facturile fiscale care au stat la baza inregistrarii pe cheltuieli a sumei totale de lei si la baza deducerii TVA in suma de lei sunt pentru operatiuni care au legatura cu activitatea economica a societatii si care dau drept de deducere, societatea a incalcat prevederile art. 145, alineatul (3), litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2005.

Suma de lei este considerata fara drept de deducere si se constituie in suma suplimentara stabilita corect de organul de inspectie fiscala.

c) Din verificarea documentelor primare aferente anului 2006 s-a constatat ca in perioada ianuarie – mai 2006 SC ... SRL S.R.L. Bacau a inregistrat in evidenta contabila cumparari de bunuri de laS.C.....S.R.L. Arad, S.C. S.R.L. Timisoara si de la S.C. S.R.L. Lunca Cetatuii Iasi in suma totala de lei (din care TVA lei) in baza facturilor fiscale centralizate in anexele nr. 1, 2 si 3 la procesul verbal nr. .../16.05.2008.

Facturile fiscale au la rubrica „Furnizor” inscrise denumirea uneia dintre cele trei societati enumerate anterior, despre care organele Garzii Financiare a judetului Bacau precizeaza prin adresa nr. .../BC/18.05.2007: „*In urma*

controalelor incrucisate efectuate de comisarii Garzii Financiare la cele trei societati comerciale, s-a constatat nu au avut nici un fel de relatii comerciale cu SC SRL Bacau.”

Pentru a dovedi realitatea achizitionarii si utilizarii in scopul obtinerii de venituri a bunurilor inscrise in aceste facturi asa cum s-a detaliat in capitolul III1, societatea a pus la dispozitie doar Fisele de magazie anexate la procesul verbal nr./16.05.2008.

In lipsa documentelor justificative in sensul legii, care sa dovedeasca faptul ca bunurile au fost achizitionate de la persoane impozabile si sunt pentru operatiuni care au legatura cu activitatea economica a societatii si care dau drept de deducere, societatea a incalcat prevederile art. 145, alineatele (8), litera a) si (12), litera b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2006, coroborate cu prevederile art. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora si ale art. 1, litera e) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Suma de lei este considerata corect fara drept de deducere si se constituie in suma suplimentara stabilita de organul de inspectie fiscala.

d) Din verificarea facturilor fiscale de achizitii de materiale de constructii si prestari servicii s-a constatat ca in luna august 2007 societatea a dedus TVA in suma totala de lei din facturile de achizitie diverse materiale de constructie de la S.C. S.R.L. Bacau, centralizate in anexa nr. 5 la procesul verbal nr./16.05.2008, facturi pentru care nu a prezentat la control documente justificative din care sa rezulte ca au fost inregistrate in gestiunea societatii si ca achizitiile au fost efectuate pentru obtinerea de venituri.

Solicitarea comunicarii acestor documente justificative s-a facut atat prin nota explicativa din data de 17 martie 2008 (anexa la procesul verbal nr./31.03.2008) cat si prin Dispozitia de masuri nr./07.04.2008.

Reprezentantul legal al societatii a raspuns prin nota explicativa din data de 17 martie 2008 (anexa la procesul verbal nr./31.03.2008) ca documentele justificative pentru intrarea in gestiune sunt „NIR-urile” si pentru iesire sunt “Devizele de lucrari, Facturi de vanzare catre clienti diversi, Bonuri de consum intern” **dar nu a prezentat organului de inspectie fiscala nici unul dintre documentele enumerate si din care sa rezulte ca materialele de constructie respective au fost utilizate pentru operatiuni care au legatura cu activitatea economica a societatii si care dau drept de deducere.**

Prin deducerea TVA inscrisa pe aceste facturi de cumparari materiale de constructii diverse societatea a incalcat prevederile art. 145, alineatul (2), litera

a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabil in anul 2007.

Suma de lei aferenta facturilor de achizitie diverse materiale de constructie de la S.C. XXX S.R.L. Bacau, centralizate in anexa nr. 5 la procesul verbal nr./16.05.2008 este considerata fara drept de deducere si se constituie in suma suplimentara stabilita corect de organul de inspectie fiscala.

TVA colectata stabilita suplimentar la control

In anii fiscali 2005 si 2006 s-a constatat ca societatea a inregistrat in contul destinat cheltuielilor de protocol suma de lei si respectiv suma de lei .

Intrucat societatea inregistreaza si declara pierdere fiscala pentru anul 2005 si 2006, in conformitate cu prevederile art. 128, alineat (9), litera f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in vigoare in anii 2005 si 2006, asa cum au fost ele detaliate prin Normele metodologice de aplicarea a prevederilor Legii nr. 571/2003, aceste cheltuieli sunt asimilate livrarilor de bunuri pentru care se datoreaza TVA colectata calculata prin aplicarea cotei de 19 % la suma de ... lei si respectiv la suma de ... lei .

Suma totala rezultata de ... lei (anexa nr. 1.2) se constituie in suma suplimentara stabilita corect de organul de inspectie fiscala ca urmare a maririi bazei de impozitare pentru calcularea TVA colectata cu suma totala de ... lei reprezentand cheltuieli de protocol nedeductibile.

Pentru suma suplimentara s-au calculat accesorii in suma totala de lei stabilite potrivit 119 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile, completarile si renumerotarile cu ocazia republicarilor ulterioare.

B) REFERITOR LA IMPOZIT PE PROFIT

Cumuland sumele suplimentare stabilite pentru intreaga perioada verificata rezulta o suma totala reprezentand impozit pe profit de plata stabilit suplimentar la control de lei :

.... lei impozit pe profit aferent anului fiscal 2005,

.... lei impozit pe profit aferent anului fiscal 2006

.... lei aferent perioadei 01.01 – 30.09.2007 si determinat doar ca obligatie de plata pana la data depunerii bilantului, data la care va fi influentat si de impozitul aferent trimestrului IV 2007).

ANUL 2005

Urmare verificarii cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila s-a constatat ca in anul 2005 societatea a inregistrat si a considerat cheltuieli deductibile si unele cheltuieli care in conformitate cu prevederile Codului fiscal sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil dupa cum urmeaza:

- cheltuieli cu intretinerea si reparatiile (611) in suma totala de lei

Din verificarea rulajelor cheltuielilor, a facturilor fiscale de achizitii de bunuri si servicii precum si a jurnalelor de TVA s-a constatat ca suma cheltuielilor inregistrate in balantele lunare de verificare este egala cu suma valorii fara TVA a facturilor din jurnalele de cumparari.

Deoarece din dosarele cu actele contabile din anul 2005 lipsesc documentele centralizatoare si notele contabile si pentru ca nu au putut fi identificate facturile fiscale care au stat la baza inregistrarii cheltuielilor din contul de cheltuieli cu intretinerea si reparatiile (611) s-au solicitat detalii suplimentare prin nota explicativa anexata, transmisa prin posta electronica si ramasa fara raspuns.

Societatea a considerat aceste cheltuieli ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil desi nu pot fi identificate facturile fiscale care au stat la baza inregistrarii pe cheltuieli a sumei de lei si daca acestea sunt pentru prestari de servicii a caror achizitie a fost efectuata in scopul obtinerii de venituri si a caror necesitate si realitate sa fie dovedita prin contracte si prin documente justificative anexate respectivelor facturi.

Prin considerarea acestor cheltuieli ca fiind deductibile societatea a incalcat prevederile art. 21, alineatul (1) si alineatul (4), literele f) si m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2005.

- cheltuieli inregistrate de protocol in suma totala de lei

Societatea a calculat si declarat pierderea fiscala fara a considera aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile incalcanad astfel prevederile art. 21, alineatul (3), litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2005.

- cheltuieli inregistrate cu amenzile in suma totala de lei

Societatea a calculat si declarat pierderea fiscala fara a considera aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile incalcanad astfel prevederile art. 21, alineatul (4), litera b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2005.

Suma totala de lei este cheltuiuala nedeductibila la stabilirea rezultatului fiscal si se constituie in baza de calcul pentru impozitul pe profit, stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala.

Astfel, pierderea fiscala declarata de societate de lei este influentata cu suma cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de inspectie

fiscala de lei si devine profit fiscal in suma de lei caruia ii corespunde un impozit pe profit calculat la control in suma de lei fata de lei suma declarata de societate.

Diferenta de lei se constituie in impozit pe profit, stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala.

ANUL 2006

Urmare verificarii cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila s-a constatat ca in anul 2006 societatea a inregistrat si a considerat cheltuieli deductibile si unele cheltuieli care in conformitate cu prevederile Codului fiscal sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil dupa cum urmeaza:

- cheltuieli in suma de lei reprezentand achizitii de bunuri pe baza de facturi fiscale fara provenienta legala si a caror realitate in ceea ce priveste intrarea in gestiunea societatii precum si a modului de utilizare nu a fost sustinuta de catre administratorul societatii cu toate documentele legale.

Asa cum s-a prezentat detaliat in capitolul III.1, in perioada ianuarie – mai 2006 SC ... SRL S.R.L. Bacau a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea bunurilor consemnate in de facturi fiscale care nu au o provenienta legala.

Facturile fiscale au la rubrica „Furnizor” inscrisa denumirea uneia dintre cele trei societati enumerate anterior, despre care organele Garzii Financiare a judetului Bacau precizeaza prin adresa nr.

/BC/18.05.2007: „In urma controalelor incrucisate efectuate de comisarii Garzii Financiare la cele trei societati comerciale, s-a constatat nu au avut nici un fel de relatii comerciale cu SC SRL Bacau.”

In scopul justificarii modului de utilizare a materialelor achizitionate de la cele trei societati, societatea a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala Fise de gestiune prin care nu este justificata utilizarea tuturor bunurilor achizitionate iar „anexele” la facturile emise de catre SC ... SRL S.R.L. Liliaci Bacau mentionate in aceste Fise de magazie nu au fost puse la dispozitia organului de inspectie fiscala astfel incat acesta nu a putut sa constate daca „anexa” pentru fiecare factura emisa pentru „prestari servicii” se constituie intr-un document justificativ de utilizare a acestor bunuri.

Prin considerarea acestor cheltuieli ca fiind deductibile societatea a incalcat prevederile art. 21, alineat (4), litera f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2006, coroborate cu prevederile art. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora si ale art. 1, litera e) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- cheltuieli inregistrate de protocol in suma totala de lei

Societatea a calculat si declarat pierderea fiscala fara a considera aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile incalcand astfel prevederile art. 21, alineatul (3), litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2006.

- cheltuieli inregistrate cu amenzile in suma totala delei

Societatea a calculat si declarat pierderea fiscala fara a considera aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile incalcand astfel prevederile art. 21, alineatul (4), litera b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2006.

Suma totala de lei este cheltuiuala nedeductibila la stabilirea rezultatului fiscal si se constituie in baza de calcul pentru impozitul pe profit, stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala.

Astfel, pierderea fiscala declarata de societate de lei este influentata cu suma cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de inspectie fiscala de lei si devine profit fiscal in suma de lei caruia ii corespunde un impozit pe profit calculat la control in suma de lei fata delei suma declarata de societate.

Diferenta de lei se constituie in impozit pe profit, stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala.

ANUL 2007

Din balanta de verificare intocmita la 30.09.2007 dar si din declaratiile fiscale depuse la organul fiscal teritorial s-a constatat ca societatea nu a calculat, inregistrat si declarat impozitul pe profit rezultand astfel ca nu a luat in considerare cheltuielile reglementate de Codul fiscal ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, dupa cum urmeaza:

- in luna august 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila (contul 3021) intrari de materiale in suma de ... lei in baza facturilor de achizitie diverse materiale de constructie de la S.C.xxxx S.R.L. Bacau, centralizate in anexa nr. 5 la procesul verbal nr. .../16.05.2008.

Ulterior, contravaloarea acestor materiale a fost inregistrata si in conturile de cheltuieli asa cum rezulta din rulajele cumulate ale contului de materiale auxiliare (3021) din balanta de verificare intocmita pentru luna decembrie 2007.

Pentru inregistrarea acestor cheltuieli organul de inspectie fiscala a solicitat comunicarea documentelor justificative atat prin nota explicativa din data de 17 martie 2008 (anexa la procesul verbal nr. .../31.03.2008) cat si prin Dispozitia de masuri nr. .../07.04.2008.

Reprezentantul legal al societatii a raspuns prin nota explicativa din data de 17 martie 2008 (anexa la procesul verbal nr. .../31.03.2008) ca documentele justificative pentru intrarea in gestiune sunt „NIR-urile” si pentru iesire sunt “Devizele de lucrari, Facturi de vanzare catre clienti diversi, Bonuri de consum

intern” dar nu a prezentat organului de inspectie fiscala nici unul dintre documentele enumerate si din care sa rezulte ca materialele de constructie respective au fost utilizate in scopul obtinerii de venituri.

Intrucat pentru aceste cheltuieli nu au fost prezentate documente justificative din care sa rezulte ca materialele au intrat efectiv in gestiune si respectiv sa rezulte modul si locul in care au fost utilizate in scopul obtinerii de venituri, organul de inspectie fiscala a considerat aceste cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in baza prevederilor art. 21, alineat (1) si art. 21, alineat (4), litera f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2007.

- cheltuieli inregistrate de protocol in suma totala de lei, nedeductibile integral societatea inregistrand pierdere

Societatea a incalcat astfel prevederile art. 21, alineatul (3), litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2007.

- cheltuieli inregistrate cu amenzile in suma totala de ... lei, nedeductibile integral

Societatea a incalcat astfel prevederile art. 21, alineatul (4), litera b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2006.

Suma totala de ... lei este cheltuiuala nedeductibila la stabilirea rezultatului fiscal si se constituie in baza de calcul pentru impozitul pe profit, stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala.

Astfel, pierderea fiscala declarata de societate de lei este influentata cu suma cheltuielilor nedeductibile stabilite de organul de inspectie fiscala de lei si devine profit fiscal in suma de lei caruia ii corespunde un impozit pe profit calculat la control in suma de lei .

Diferenta de lei se constituie in impozit pe profit, stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, societatea datoreaza accesorii in suma totala de lei, stabilite potrivit art. 119 si 120 din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile, completarile si renumerotarile cu ocazia republicarilor ulterioare.

Avand in vedere cele prezentate anterior precum si prevederile legale aplicabile spetei apreciem ca, corect organul de control a stabilit in sarcina petentei sume lei motiv pentru care propunem respingerea contestatiei ca neintemeiata .

1). In ceea ce priveste afirmatia petentei in sensul , ca organul de inspectie fiscala *nu a luat in considerare argumentele si probele prezentate in sprijinul dovedirii existentei bunurilor cumparate si traseul*

acestora pana la vanzarea lor, dar a mai si scris in Decizie ca nu s-au prezentat aceste documente .

Argumentarile administratorului SC ... SRL S.R.L. Lilieci din timpul inspectiei fiscale nu au fost luate in considerare de organul de inspectie fiscala intrucat acestea (detaliate in continuare) nu pot constitui documente justificative in sensul legii, dupa cum urmeaza:

- argumente verbale nesustinite de probe scrise;
- fotografiile ale unor parti de instalatii, fara elemente de identificare a provenientei elementelor componente, a locului geografic al instalatiei si al societatii din care fac parte;
- facturile fiscale emise pentru beneficiari nu contin decat mentiunea ca sunt pentru prestari servicii fara detalii din care sa rezulte materialele utilizate;
- procesele verbale de receptie prezentate nu contin detalii cu privire la componentele folosite astfel incat acestea sa constituie o dovada ca bunurile achizitionate se regasesc in aceste lucrari efectuate.

2) In ceea ce priveste afirmatia contestatorului , ca *Politia a primit (cu proces verbal semnat de parti) toate documentele care dovedeau achizitia reala a bunurilor si traseul lor pana la punere in functiune si vanzare iar inspectoarea T.O. a afirmat ca «acum nu o intereseaza» aceste documente*

Conform punctului de vedere exprimat de organul de control prin referatul cu propuneri de solutionare fata de afirmatiile petentei in contestatie acesta precizeaza ca,

-in timpul inspectiei fiscale, in data de 12.05.2008 la sediul societatii erau si organele de Politie care investigau realitatea operatiunilor consemnate in facturile ridicate in original de Garda Financiara Bacau si in fata carora administratorul societatii isi sustinea punctul de vedere cu aceleasi elemente enumerate anterior extinzand la un moment dat argumentarea si pentru organul de inspectie fiscala.

-acesta, (intrucat ii mai fusesera prezentate aceste argumente care nu sunt documente justificative in sensul legii) a comunicat contestatorului intr-un mod politicos, ca respectivele fotografii si procese verbale nu prezinta interes in acel moment, pentru inspectia fiscala.

-organul de inspectie fiscala nu a fost de fata si nu are cunostinta daca au fost predate copii si dupa alte documente organelor de Politie, dar in conformitate cu prevederile art. 206, alineat (1), litera d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu

modificarile si completarile ulterioare, contestatorul avea posibilitatea sa le anexeze la prezenta contestatie in sustinerea afirmatiilor sale.

3) Prin precizarea din Decizia de impunere organul de inspectie fiscala **nu a negat ca , administratorul societatii a prezentat documentele mentionate mai sus ;** asa cum s-a detaliat si in Procesul verbal nr. .../16.05.2008 si in Raportul de inspectie fiscala nr. .../19.05.2005, s-a constatat ca :

-procedand la verificarea datelor inscrise la rubrica Furnizor de pe formularele de facturi de aprovizionare cu bunuri prezentate la control, cu datele de pe paginile de web ale Ministerului Economiei si Finantelor , ale Registrului Comertului precum si ale Imprimeriei Nationale s-au constatat ca nu exista agent economic in Romania avand cod de inregistrare fiscala respectiv petenta nu poate sa dovedeasca faptul **ca bunurile au fost achizitionate de la o persoana impozabila**

-acestea **nu contin elemente care sa le confere calitatea de documente justificative in sensul legii, respectiv din cuprinsul acestora nu rezulta modul de utilizare a bunurilor achizitionate, daca acestea sunt utilizate pentru operatiuni care au legatura cu activitatea economica a societatii si care dau drept de deducere.**

4) Desemeni analizand lista facturilor prezentate de petenta ca susutinerere pentru sumele de ... lei evidentiata in contul 611 in anul 2005, organul de control a constatat ca lipsesc facturi pana la concurenta sumei de lei reprezentand total cheltuieli cu intretinerea si reparatiile (611) inregistrate in anul 2005 si dupa cum se poate constata din aceasta anexa, insusi contestatarul admite ca din suma de lei doar suma de lei ar fi trebuit inregistrata in acest cont.

Organul de inspectie fiscala a precizat prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../19.05.2005 ca din dosarele cu actele contabile din anul 2005 lipsesc documentele centralizatoare si notele contabile motiv pentru care nu au putut fi identificate facturile fiscale care au stat la baza inregistrarii cheltuielilor din contul de cheltuieli cu intretinerea si reparatiile (611) si ca s-au solicitat detalii suplimentare prin nota explicativa transmisa prin posta electronica si ramasa fara raspuns.

Se constata ca in sustinerea realitatii datelor inscrise in anexa la contestatie nu sunt inaintate documente justificative si nici in cuprinsul acesteia nu au fost mentionate notele contabile in baza carora sau facut aceste inregistrari.

5) Afirmatia petentei ca „ Materialele achizitionate in 2007 au fost folosite pentru a «cosmetiza» imobilele proprietate SC XXX, care ulterior au si fost vandute, deci pentru a obtine venituri.” nu a fost

sustinuta cu documente justificative in timpul inspectiei fiscale si nici nu au fost inaintate anexa la prezenta contestatie.

Organul de inspectie fiscala a precizat prin Raportul de inspectie fiscala motivele pentru care cheltuielile de protocol inregistrate de societate sunt asimilate livrarilor de bunuri pentru care se datoreaza TVA colectata. Contestatorul sustine prin prezenta contestatie ca a respectat prevederile legale dar fara a prezenta si un document in acest sens argumentand doar ca „SC SRL nu a nededus sumele respective ca si cheltuieli. A dedus doar TVA colectata, cum era si normal, legea respectiva nestipuland explicit in cuprinsul ei interzicerea acestei din urma operatiuni.”

6) Referitor la modelul si continutul Deciziei de impunere contestat de petenta facem precizarea ca ,aceste modele au fost aprobate prin O.M.F.P. nr. 972/2006 cu modificarile si completarile ulterioare decizia fiind completata potrivit instructiunilor din anexa 2 la acelasi ordin; decizia a fost editata automat potrivit aplicatiei informatice PHOENIX elaborata de catre Directia generala a tehnologiei informatiei din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor, conform prevederilor art. 6 din acest ordin.

Prin urmare, consideratiile contestatorului cu privire la superficialitatea inspectiei si la „prefabricarea” Deciziei sunt facute ca urmare a necunoasterii acestor prevederi legale.

Contestatorul sustine ca *„toate prevederile din actele normative invocate de inspectie ca au fost incalcate de SC SRL de fapt, au fost respectate de catre SC SRL atunci cand a comandat, primit si platit bunurile, cand a inregistrat in contabilitatea proprie actele justificative pentru bunuri si pentru plata lor, cand a dedus aceste cheltuieli si TVA colectata aferenta.”* dar fara a invoca in sprijinul sau alte prevederi legale sau documente care nu au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale.

In opinia organului de inspectie fiscala aceste argumente de ordin general precum si consideratiile personale nu demonstreaza ca prevederile legale respective au fost respectate de catre societate.

7) Cu privire la invocarea Deciziei nr. 5 din 15/01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie :

Prin Decizia de impunere, la punctul 2.1.3. Temeiul de drept, la invocarea prevederilor art. 145, alineat (8), litera a) din Codul fiscal in vigoare in anul 2006, organul de inspectie fiscala a avut in vedere precizarile temeiului legal cu privire la calitatea de persoana impozabila a furnizorilor SC ... SRL S.R.L. Lilieci si nu modul de completare a facturilor fiscale de achizitie.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC XXX SRL datoreaza bugetului de stat suma de lei reprezentand :

| | |
|--|---|
| 1 contributie asigurari sociale angajator | 0 |
| 2 contributie asigurari sociale angajati | 0 |
| 3 majorari de intarziere | |
| 4 contributie asigurari somaj angajator | |
| 5 majorari de intarziere | |
| 6 penalitati de intarziere | |
| 7 contributie asigurari somaj angajati | |
| 8 contributie asigurari sociale sanatate angajator | |
| 9 majorari de intarziere | |
| TOTAL obligatii fiscale | |

Analizand decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../19.05.2008,si raportul de inspectie fiscala nr. .../19.05.2008 referitor la obligatiile fiscale in suma de lei au fost constatate urmatoarele :

Contributia de asigurari sociale datorata de angajator

Pentru perioada 01.12.2003 – 30.09.2007 societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de lei si a declarat o contributie in suma totala de lei rezultand o diferenta in suma de lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din inregistrari eronate in notele contabile si balantele lunare ale sumelor calculate in perioada februarie – august 2006.

Organul de inspectie fiscala a calculat o contributie in suma de ... lei rezultand o diferenta nedeclarata in suma de ... lei, diferenta care se constituie in suma suplimentara pentru care se va emite decizie de impunere.

Pentru suma suplimentara nu s-au calculat accesorii deoarece suma achitata in contul acestei contributii este mai mare decat suma stabilita la control.

Contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati

Pentru perioada 01.12.2003 – 30.09.2007, societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de ... lei si a declarat o contributie in suma totala de ,, lei rezultand o diferenta in suma de lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din inregistrarea eronata in nota contabila si balanta lunara a sumei calculate pentru luna iunie 2007.

Organul de inspectie fiscala a calculat o contributie in suma de lei rezultand o diferenta declarata in minus in suma de lei diferenta care se constituie in suma suplimentara pentru care se va emite decizie de impunere.

Pentru perioada in care organul de inspectie fiscala a stabilit sume suplimentare s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei avand la baza prevederile art. 108 si 109 din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile, completarile si renumerotarile cu ocazia republicarilor ulterioare (incepand cu 01.01.04).

Contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator

Pentru perioada 01.12.2003 – 30.09.2007, societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de lei si a declarat o contributie in suma totala de lei rezultand o diferenta in suma de lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din declararea eronata a contributiilor datorate in lunile martie, mai si iunie 2005.

Organul de inspectie fiscala a calculat o contributie in suma de lei rezultand o diferenta nedeclarata in suma de lei.

Diferenta provine din declararea eronata a contributiilor datorate in lunile martie, mai si iunie 2005.

Pentru perioada in care organul de inspectie fiscala a stabilit sume suplimentare s-au calculat accesorii in suma de lei avand la baza prevederile art. 108 si 109 din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile, completarile si renumerotarile cu ocazia republicarilor ulterioare (incepand cu 01.01.04).

Contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati

Pentru perioada 01.12.2003 – 30.09.2007, societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala delei si a declarat o contributie in suma totala de lei rezultand o diferenta in suma de lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din inregistrari eronate in notele contabile si balantele lunare ale sumelor calculate pentru perioada ianuarie – septembrie 2007.

Organul de inspectie fiscala a calculat o contributie in suma de lei rezultand o diferenta nedeclarata in suma de..... lei.

Diferenta provine din declararea eronata a contributiilor datorate in lunile decembrie 2003 si mai 2004.

Contributia pentru asigurari de sanatate sociale datorata de angajator

Pentru perioada 01.12.2003 – 30.09.2007, societatea a calculat si inregistrat in evidenta contabila o contributie de plata in suma totala de lei si a declarat o contributie in suma totala de lei rezultand o diferenta in suma de lei intre sumele constituite si cele declarate.

Diferenta provine din inregistrari eronate in notele contabile si balantele lunare ale sumelor calculate (septembrie - decembrie 2004) si din declararea eronata a contributiilor datorate (ianuarie - septembrie 2007).

Organul de inspectie fiscala a calculat o contributie in suma de lei rezultand o diferenta nedeclarata in suma de ... lei (suma suplimentara pentru care se va emite decizie de impunere).

Pentru perioada in care organul de inspectie fiscala a stabilit sume suplimentare s-au calculat accesorii in suma de ... lei avand la baza prevederile art. 108 si 109 din O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile, completarile si renumerotarile cu ocazia republicarilor ulterioare (incepand cu 01.01.04).

Avand in vedere situatia de fapt prezentata mai sus precum si prevederile legale aplicabile spetei , organul de inspectie fiscala corect a stabilit in sarcina petentei obligatiile fiscale in suma de lei

OG. 92/2003 PRIVIND Codul de Procedura fiscala republicata si actualizata sipuleaza la :

- ART. 206 Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

Art. 213 Solutionarea contestatiei

(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

Conform Ordinului 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la **pct.12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:**

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii

Referitor la acest capat de cerere facem precizarea ca petenta nu a prezentat argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei .

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul prevederilor punctului 2.1. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, art. 128, alineat (9), litera f) rt. 145, alineatul (3), litera a ,alineatele (8), litera a) si (12), litera b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2004 art. 6 din H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora si ale art. 1, litera e) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. art. 21, alineatul (1) si alineatul (4), literele f) si m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2005, art. 108, art. 109 art.182,206, 207, art. 119, si art.120 , 213 , art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala. Se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC SRL pentru suma de lei reprezentand :

| | |
|-------------------------------------|-----------|
| T.V.A in suma de | lei |
| majorari de intarziere aferente TVA | lei |
| penalitati intarziere TVA |lei |
| impozit pe profit | lei |

| | |
|---|----------|
| majorari intarziere impozit pe profit | lei |
| penalitati intarziere impozit pe profit | ,,, lei |

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de SC ... SRL pentru suma de lei reprezentand :

| | |
|--|-----------|
| Contributiae asigurari sociale angajator | lei |
| Contributia asigurari sociale asigurati |lei |
| Majorari intarziere |lei |
| Contributii asigurari somaj angajator | lei |
| Majorari intarziere |lei |
| Penalitati de intarziere | lei |
| Contributii asigurari somaj angajati | lei |
| Contributie asigurari sociale sanatate angajator |lei |
| Majorari intarziere |lei |

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director executiv,
Muntean Mircea

Avizat,
Birou juridic si contecios,
Nicolae Sicoe

