

DECIZIA nr. 64 din 29.07.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală asupra contestației formulată de x împotriva Raportului de inspecție fiscală generală nr.../31.05.2010, Deciziei nr.../31.05.2010 privind nemodificarea bazei de impunere și Deciziei de impunere nr.../31.05.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă totală de ... lei, reprezentând: impozit pe veniturile din salarii (... lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii (... lei), CAS salariați (... lei), majorări de întârziere aferente CAS salariați (... lei), CAS datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente CAS angajator (... lei), contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (... lei), contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (... lei), contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (... lei), majorări aferente contribuției de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (... lei), CASS angajator (... lei), majorări de întârziere aferente CASS angajator (... lei), CASS angajați (... lei), majorări de întârziere aferente CASS angajați (... lei), contribuția pentru concedii și indemnizații datorată de angajator (... lei), majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații datorate de angajator (... lei).

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii deciziei, respectiv **07.06.2010** (cf. datei înscrise pe confirmarea de primire aflată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației, respectiv **06. 07.2010**.

Contestația poartă semnătura titularului dreptului procesual precum și amprenta ștampilei, conform prevederilor art.206 din OG 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din OG92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, x, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../31.05.2010, emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală generală nr.../31.05.2010, cu privire la suma totală de ... lei, motivând următoarele:

1. - “ Controlorii fiscali au efectuat verificarea de fond în perioada de referință 2005-2010 fără a avea abilitatea legală ”;

2. - plățile făcute angajaților au fost cu titlu de :

a) drepturi speciale “ *menținerea sănătății și asigurarea protecției personalului, funcționarilor publici și personalului contractual* ” în vederea refacerii capacității de muncă - acordat lunar;

b) drepturi pentru “ *o ținută decentă și asigurarea unei imagini corespunzătoare în raport cu publicul și instituțiile cu care colaborează* ” - acordat semestrial;

“Aceste plăți au caracterul unor drepturi speciale acordate de angajator și asigurate de B.L. ... sunt drepturi materiale vizând protecția muncii și sănătatea astfel că nu sunt supuse impozitării.”

- “Menționăm că suma de ... lei a fost acordată în baza prevederilor art.33 aliniatele 5 și 6 din Capitolul V <<CONDIȚIILE DE MUNCĂ, PROTECȚIA MUNCII ȘI PROTECȚIA SOCIALĂ>> al Acordului colectiv de muncă încheiat la nivelul entității și avizat de organele abilitate, ... art.32 alin.5, ...Aceste cheltuieli se vor suporta de la capitolul 51.02<<Autorități executive>> titlul II <<bunuri și servicii>>, aliniat 20.14. <<protecția muncii>> ... și a avut în vedere prevederile literei e) aliniat 4 al art.55 din Lg.571/ 2003 privind Codul Fiscal.”, plățile pentru fiecare an în parte, fiind următoarele:

- ... lei pentru anul 2007;

- ... lei pentru anul 2008;

- ... lei pentru anul 2009, cu specificația că sumele plătite pentru acest an au avut la bază și Sentințele civile nr.../18.11.2009 și nr.../25.11.2009 prin care instanța obligă x să plătească salariaților “**drepturile speciale** prevăzute în acordul colectiv de muncă ... **pentru menținerea sănătății** ”

3. “ La capitolul VI Sinteza constatărilor inspecției fiscale din Raportul de inspecție fiscală s-a menționat în mod eronat:

- la rândul 2, coloana 4 din tabel suma de ... lei ca fiind << baza impozabilă stabilită suplimentar pentru CAS salariați >> deoarece așa cum rezultă din anexa nr.7 la raport diferența stabilită la control pentru această contribuție este în sumă de ... lei;

- la rândul 8, coloana 4 din tabel suma de ... lei ca fiind << baza impozabilă stabilită suplimentar pentru CASS angajator>> deoarece așa cum rezultă din anexa nr.31 la raport diferența stabilită la control pentru această contribuție este în sumă de ... lei.

4. - “ Pentru perioada 2008-2010, în anexele la raport, echipa de inspecție fiscală a menționat la rubrica <<nr.și data document de plată>> în mod eronat, numărul și data notei contabile prin care s-a evidențiat plata în loc de numărul și data instrumentului de plată(document care atestă viramentul);

-In anexa nr.3 la raport la rubrica <<impozit virat>> s-a completat eronat:

~ suma de ... lei, aferent plăților efectuate în luna martie (viramentele efective ale entității, pentru impozitul pe salarii, în această lună au fost în sumă de ... așa cum rezultă din Op ... ;

~ suma de ... lei, aferent plăților efectuate în luna aprilie 2009 (viramentele efective ale entității, pentru impozitul pe salarii, în această lună au fost în sumă de ... lei așa cum rezultă din Op ... ;

~ suma de ... lei aferent plăților efectuate în luna mai 2009 (viramentele efective ale entității, pentru impozitul pe salarii, în această lună au fost în sumă de ... lei așa cum rezultă din Op”

Față de motivațiile prezentate mai sus, petenta solicită în final admiterea contestației și “ anularea Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr.../31.05.2010 și Decizia nr.../31.05.2010 privind nemodificarea bazei de impunere.”

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la x, organele fiscale de control ale A.I.F. din cadrul D.G.F.P. Tulcea , au verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a impozitelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat consolidat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală generală nr.../31.05.2010.

În baza Raportului de inspecție fiscală generală s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../31.05.2010, prin care s-a stabilit în sarcina x diferențe de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând: impozit pe veniturile din salarii (lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii (lei), CAS salariați (lei), majorări de întârziere aferente CAS salariați (lei), CAS datorată de angajator (lei), majorări de întârziere aferente CAS angajator (lei), contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (lei), contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (lei), contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (lei), majorări aferente contribuției de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (lei), CASS angajator (lei), majorări de întârziere aferente CASS angajator (lei), CASS angajați (lei), majorări de întârziere aferente CASS angajați (lei), contribuția pentru concedii și indemnizații datorată de angajator (lei), majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații datorate de angajator (lei).

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează contestație pe care o înregistrează la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../06.07.2010, cu

motivațiile expuse la pct.I din prezenta decizie.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele :

1. Referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr../31.05.2010 :

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care prin această decizie nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare urmare inspecției fiscale, iar contestatara nu demonstrează vatămarea sa prin emiterea acestui act administrativ-fiscal.

In fapt, prin contestația formulată, x se îndreaptă împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr../ 31.05.2010, cu privire la vârsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate, aferente perioadei 01.01.2005-31.03.2010 Prin această decizie nu au fost stabilite obligații fiscale în urma verificării efectuate de organele fiscale din cadrul A.I.F. - Serviciul Inspecție Fiscală 2, ale D.G.F.P. Tulcea

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală și Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005, privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

- în conformitate cu dispozițiile **art.205, alin.(1) și alin.(2)** din OG 92/2003R:

“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

- potrivit prevederilor **art.217** din O.G. 92/2003R: **“ Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă, fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”** iar în Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005, se stipulează:

- **pct.9.3.:** **“ În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.”;**

- **pct.13.1. :** **“ Contestația poate fi respinsă ca:**

(...) **d) lipsită de interes**, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul său sau interesul său legitim; (...)

Întrucât prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.../31.05.2010 nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare urmare verificărilor efectuate, iar petenta nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau în interesul său legitim prin emiterea acestui act administrativ fiscal, în conformitate cu prevederile legale de mai sus, urmează a se respinge contestația petentei ca lipsită de interes, pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.../31.05.2010:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F.Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina x, obligații fiscale suplimentare de plată în valoare totală de ... lei.

In fapt, organele fiscale din cadrul A.I.F.-Serviciul Inspecție Fiscală 2, ale D.G.F.P. Tulcea, au verificat modul de stabilire, reținere, declarare și plată a impozitelor și contribuțiilor la x datorate bugetului general consolidat al statului.

Verificarea s-a efectuat ca urmare a solicitării Curții de Conturi a României, care prin adresa nr.../22.03.2010, precizează: “ *ordonatorii terțari de credite finanțați din bugetele locale au acordat diverse avantaje salariaților sub forma unor drepturi speciale (pentru hrană, medicamente, îmbrăcăminte, etc.) precum și sporuri de dispozitiv, diverse categorii de prime, tichete cadou, etc. fără ca aceste sume să fie cuprinse în baza de calcul a impozitului pe salarii și fără ca asupra lor să se plătească de către angajatori sau angajați, vreo contribuție la bugetele de asigurări. Aceste sume au fost plătite și înregistrate la Titlul II <<Bunuri și servicii>> și au avut ca temei legal contractele colective de muncă încheiate între sindicatele salariaților și ordonatorii de credite sau hotărâri judecătorești.* ”

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2005 - 31.03.2010.

Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală generală nr.../31.05.2010, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.../31.05.2010.

În urma verificării efectuate, organele de control fiscal au constatat că:
- în perioada 2007 - 2009, petenta a efectuat plăți în sumă totală de ... lei, reprezentând “*drepturi speciale*” acordate salariaților săi (funcționari publici și personal contractual), pentru “ *menținerea sănătății și asigurarea protecției personalului* ” în vederea refacerii capacității de muncă, dar și pentru “ *o ținută*

decentă și asigurarea unei imagini corespunzătoare în raport cu publicul și instituțiile cu care colaborează”;

- toate aceste sume (... lei în 2007, ... lei în 2008 și ... lei în 2009) acordate angajaților primăriei, nu au fost incluse în veniturile brute realizate lunar de petentă și implicit nu au fost incluse nici în baza de calcul a impozitelor pe veniturile din salarii precum și a tuturor celorlalte contribuții datorate de petentă, respectiv: pensii și drepturi de asigurări sociale, șomaj, asigurări de sănătate, asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate bugetului de stat de angajator precum și de angajați, dar și a contribuțiilor pentru concedii medicale și indemnizații, încalcând prevederile legale în vigoare;

- pentru constatările de mai sus, organele de control fiscal stabilesc diferențe privind obligațiile fiscale în sumă totală de ... lei, precum și majorări de întârziere aferente acestora în sumă totală de ... lei.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează contestație împotriva Deciziei nr.../31.05.2010 privind nemodificarea bazei de impunere și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../31.05.2010, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând diferențe stabilite suplimentar de plată și majorări de întârziere aferente acestora, corespunzătoare cheltuielilor (*drepturilor speciale*) anilor fiscali 2007-2009, cu motivațiile expuse la pct.I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precum și în prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv HG 44/2004, Legea nr.19/2000, Legea nr.95/2006, Legea nr.76/2002, Legea nr.346/2002, Ord.617/2007, O.U.G. 158/2005 și O.G.92/2003R privind Codul de procedură fiscală.

1. * Nu poate fi reținută ca întemeiată afirmația petentei “Controlorii fiscali au efectuat verificarea de fond în perioada de referință 2005-2010 fără a avea abilitatea legală”- considerând că este “neacoperitoare” atât viza șefului de serviciu cât și aprobarea conducătorului activității de inspecție fiscală,**întrucât:**

- echipa de inspecție fiscală a efectuat verificarea în baza Avizului de inspecție fiscală nr.../12.04.2010 și a Ordinilor de serviciu nr... și nr... din 03.05.2010 care poartă amprenta ștampilei x precum și semnătura contabilului șef (așa după cum afirmă organele de control în referatul cu propuneri de soluționare a contestației) și *în baza prevederilor legale în vigoare*, așa cum sunt prezentate în cap.I din Raportul de inspecție fiscală, de care petenta a luat la cunoștință la data de 07.06.2010;

- **art.105** din OG92/2003R - *Reguli privind inspecția fiscală*, prevede:

(7) “ La începerea inspecției fiscale, inspectorul este obligat să prezinte contribuabilului legitimația de inspecție și ordinul de serviciu semnat de conducătorul organului de control.”

2. * Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei cu privire la suma de ... lei : “ ... Aceste cheltuieli se vor suporta de la capitolul 51.02.<<Autorități executive>> titlul II <<bunuri și servicii>>, aliniat 20.14. <<protecția muncii>> ... și a avut în vedere prevederile literei e) aliniat 4 al art.55 din Lg.571/ 2003 privind Codul Fiscal.”, cu specificația că sumele plătite pentru anul 2009 au avut la bază și Sentințele civile nr.../18.11.2009 și nr.../25.11.2009 prin care instanța obligă x să plătească salariaților “**drepturile speciale** prevăzute în acordul colectiv de muncă ... **pentru menținerea sănătății** ”, considerând că “Aceste plăți au caracterul unor drepturi speciale acordate de angajator și asigurate de B.L. ... sunt drepturi materiale vizând protecția muncii și sănătatea astfel că nu sunt supuse impozitării.” **întrucât:**

- Verificarea s-a efectuat ca urmare a solicitării Curții de Conturi a României - după cum afirmă organele de control fiscal în referatul cu propuneri de soluționare a contestației și după cum menționează și petenta în contestație “... până la clarificarea sesizării Curții de Conturi, care viza acordarea nelegală a unor drepturi speciale (anii 2007, 2008, 2009)” - care prin adresa nr.../22.03.2010, precizează că : “ ordonatorii terțiari de credite finanțați din bugetele locale au acordat diverse avantaje salariaților sub forma unor drepturi speciale (pentru hrană, medicamente, îmbrăcăminte, etc.) precum și sporuri de dispozitiv, diverse categorii de prime, tichete cadou, etc. fără ca aceste sume să fie cuprinse în baza de calcul a impozitului pe salarii și fără ca asupra lor să se plătească de către angajatori sau angajați, vreo contribuție la bugetele de asigurări. Aceste sume au fost plătite și înregistrate la Titlul II <<Bunuri și servicii>> și au avut ca temei legal contractele colective de muncă încheiate între sindicatele salariaților și ordonatorii de credite sau hotărâri judecătorești ” și solicită efectuarea controlului modului de stabilire, reținere, înregistrare, declarare și plată a impozitelor și contribuțiilor datorate bugetului consolidat al statului;

- **art.55** din Codul fiscal, privind *Definirea veniturilor din salarii*, specifică:

“ **(1)** Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

(2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor;” coroborate cu prevederile **pct.68, 71 și 72** din H.G.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

68. “*Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de muncă, precum și orice sume de natură salarială primite în baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se referă, și ca* e sunt realizate din:

a) sume primite pentru munca prestată ca urmare a contractului individual de muncă, a contractului colectiv de muncă, precum și pe baza actului de numire: - salariile de bază;

- *sporurile și adausurile de orice fel;*

- ...

- *orice alte câștiguri în bani și în natură, primite de la angajatori de către angajați, ca plată a muncii lor;*

o) *alte drepturi sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor.”*

71. “*Avantajele în bani pot fi sumele primite pentru procurarea de bunuri și servicii, precum și sumele acordate pentru distracții sau recreere.*

72. *Avantajele în bani și echivalentul în lei al avantajelor în natură sunt impozabile,* indiferent de forma organizatorică a entității care le acordă.”

Față de cele mai sus consemnate, reiese că afirmația petentei “Aceste plăți au caracterul unor drepturi speciale... astfel că nu sunt supuse impozitării.” (inclusiv specificația referitoare la anul 2009), nu are nici o relevanță și nu poate fi reținută în mod legal, întrucât în conformitate cu prevederile legale de mai sus, organele de control fiscal au procedat corect stabilind că suma totală de ... **lei** reprezentând plăți cu specificația “*drepturi speciale*” acordate de petentă salariaților săi pentru anii 2007-2009, sunt asimilate cheltuielilor salariale și deci supuse impozitării și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația petentei cu privire la aceste sume.

* **Cu privire la contribuțiile datorate de petentă**, respectiv: pensii și drepturi de asigurări sociale, șomaj, asigurări de sănătate, asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate bugetului de stat de angajator precum și de angajați, și contribuții pentru concedii medicale și indemnizații, **se rețin** următoarele prevederi legale:

-**art. 24** din *Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale*, aplicabil în 2007:

“(1) Baza lunară de calcul, la care angajatorul datorează contribuția de asigurări sociale, o constituie fondul total de salarii brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I și II.”, coroborate cu prevederile **pct.19, lit.I)** din *Ordinul 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii 19/2000*, conform cărora: “Prin sintagma venitul brut realizat

lunar se înțelege venitul brut în bani, achitat din fondul de salarii, reprezentând: ... l) alte sume acordate potrivit legii.” ;

- **art. 24** din *Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale*, aplicabil în 2008:

“(1)Baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de către angajator o constituie suma veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale conform art.23 alin.(1).”coroborate cu prevederile **pct.19, lit.I)** din *Ordinul 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii 19/2000*, conform cărora: “Prin sintagma venitul brut realizat lunar se înțelege totalitatea veniturilor în bani sau în natură, indiferent de fondurile din care acestea se achită, realizate de asigurații care se află în una sau mai multe dintre situațiile de la art.5alin.(1) pct.I și II din lege...”

- **art.23** din *Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale*, aplicabil în 2007:

(1) Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților o constituie:

a) salariile individuale brute, realizate lunar, inclusiv sporurile și adaosurile, reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de muncă, în cazul asiguraților prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I, sau veniturile brute de natura drepturilor salariale realizate lunar de asigurații prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. II; - coroborate cu prevederile **pct.19, lit.I)** din *Ordinul 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii 19/2000*, citat anterior;

-**art. 23** din *Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale*,citat anterior, în cazul asiguraților, coroborate cu prevederile **pct.19, lit.I)** din *Ordinul 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii 19/2000*, deasemenea citate anterior, pentru 2008;

- **art.26** din *Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă cu modificările și completările ulterioare*, prevede:“Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la bugetul asigurărilor pentru șomaj, a cărei cotă se aplică asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform art.27 alin.(1).”;

- **art.27** din *Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă cu modificările și completările ulterioare*, la **alin(1)** prevede: “Angajatorii au obligația de a reține și de a vira lunar contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, a cărei cotă se aplică asupra bazei lunare de calcul, reprezentată de venitul brut realizat lunar, în situația persoanelor asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevăzute la art.19.”;

- **art.4** din *Ordinul 617/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat, respectiv de asigurat fără plata contribuției*, prevede:

“ Contribuția angajatorilor se calculează asupra tuturor veniturilor din salarii și asimilate salariilor.”;

- **art.5** - *Ordinul 617/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat, respectiv de asigurat fără plata contribuției*:

“ (1) Contribuția lunară a persoanelor asigurate se stabilește sub forma unei cote stabilite de lege, aplicată asupra veniturilor din salarii sau a celor asimilate acestora, care sunt supuse impozitului pe venit. Angajatorul are obligația calculării, reținerii și virării lunare integrale a contribuției datorate de către persoana asigurată în contul deschis pe seama CNAS la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului în a căror rază angajatorii sunt luați în evidență ca plătitori de impozite și taxe.

(2) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfoară o activitate în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă.

(3) Veniturile asimilate salariilor cuprind orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit, așa cum sunt definite de Codul fiscal și de Normele metodologice de aplicare a acestuia.”;

- **art.257** - *Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății*, prevede:

“ (1) Persoana asigurată are obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate, cu excepția persoanelor prevăzute la art.213, alin. (1).

(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5%, care se aplică asupra:

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit; ”

- **art.101** din *Legea 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale*, prevede:

“ Baza lunară de calcul la care persoanele prevăzute la art.5 și 7 datorează contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale este reprezentată de fondul total de salarii brute lunare realizate. ”

- **art.4** din *OUG 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate*, prevede:

“(2) Începând cu data de 1 ianuarie 2006, cota de contribuție pentru concedii și indemnizații, destinată exclusiv finanțării cheltuielilor cu plata drepturilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, este de 0,85%, aplicată la fondul de salarii sau, dup caz, la drepturile reprezentând indemnizație de șomaj, asupra veniturilor supuse impozitului pe venit ori asupra veniturilor cuprinse în contractul de asigurări sociale încheiat de persoanele prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. e), și se achită la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.”;

Având în vedere cele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile legale incidente în speță, întrucât petenta nu a inclus sumele (plățile) reprezentând *drepturi speciale* către angajații săi în venitul brut realizat lunar în vederea impozitării, urmează a se respinge ca neântemeiată contestația petentei privind suma totală de ... lei reprezentând diferențe stabilite suplimentar de plată corespunzătoare plăților asimilate cheltuielilor salariale efectuate de petentă în anii 2007-2009.

În ceea ce privesc majorările de întârziere aferente, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și întrucât prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, potrivit **art.119, alin.(1)** din OG 92/2003 “ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”, urmează a se respinge contestația și cu privire la aceste sume în cuantum total de ... lei, menținându-se în totalitate constatările organelor de control fiscal.

3. * Referitor la afirmația petentei: “ La capitolul VI Sinteza constatărilor inspecției fiscale din Raportul de inspecție fiscală s-a menționat în mod eronat: ...” suma de ... lei ca fiind baza impozabilă stabilită suplimentar pentru CAS salariați în sumă de ... lei, și, suma de ... lei ca fiind baza impozabilă stabilită suplimentar pentru CASS angajator în sumă de ... lei, facem mențiunea că acestea se regăsesc în anexele nr.8 și nr.32 la Raportul de inspecție fiscală generală și în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, respectiv suma de ... lei.

4. * Față de afirmația petentei: “ Pentru perioada 2008-2010, în anexele la raport, echipa de inspecție fiscală a menționat la rubrica <<nr.și data document de plată>> în mod eronat, numărul și data notei contabile prin care s-a evidențiat plata în loc de numărul și data instrumentului de plată(document care atestă viramentul);

-In anexa nr.3 la raport la rubrica <<impozit virat>> s-a completat eronat:” , **se reține** că deoarece sumele reprezentând plata contribuțiilor se virează pe buget total, în Fișa sintetică totală se face distribuirea pe conturi a sumelor în

mod automat fapt pentru care a fost menționat în anexe și numărul notelor de compensare, iar sumele menționate de petentă în anexele Raportului de inspecție fiscală se regăsesc și în Fișa sintetică totală, așa după cum specifică organele de control fiscal în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, astfel:

~ în luna ianuarie petenta datora suma de ... lei pe care i-a achitat cu NC nr.../17.02.2009;

~ în luna februarie petenta datora suma de ... lei, plătind parțial mai întâi suma de ... lei cu NC .../31.03.2009 și apoi suma de ... lei cu NC .../07.04.2009;

~ în luna martie petenta datora suma de ... lei și a achitat-o cu întârziere;

~ în luna aprilie petenta datora suma de ... lei și a plătit suma de ... lei cu NC .../14.05.2009, sumă compusă din ... lei aferentă lunii martie 2009 și ... lei aferentă lunii aprilie 2009.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul **art.216, alin.1** din O.G.92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de x împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../31.05.2010.

Art.2 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de x împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../ 31.05.2010, pentru suma totală de ... lei reprezentând: impozit pe veniturile din salarii (lei), majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii (lei), CAS salariați (lei), majorări de întârziere aferente CAS salariați (lei), CAS datorată de angajator (lei), majorări de întârziere aferente CAS angajator (lei), contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (lei), contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (lei), majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (lei), contribuția de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (lei), majorări aferente contribuției de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (lei), CASS angajator (lei), majorări de întârziere aferente CASS angajator (lei), CASS angajați (lei), majorări de întârziere aferente CASS angajați (lei), contribuția pentru concedii și indemnizații datorată de angajator (lei), majorări de întârziere aferente contribuției pentru concedii și indemnizații datorate de angajator (lei).

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,