



DECIZIA NR. 3475/25.05.2016

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. Z S.R.L.

din comuna Bogdănești, județul Bacău

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr.a.j./..... și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.**ISR**/.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de de Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR/....., cu privire la contestația formulată de **S.C. Z S.R.L.** cu sediul în, județul Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Bacău sub nr....., cod unic de înregistrare, având ca obiect de activitate „Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată”, cod CAEN 5520.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-BC privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală pentru persoane juridice, emise în baza Raportului de inspekție fiscală nr.F-BC de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspekție Fiscală și are ca obiect suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – impozit pe veniturile microîntreprinderilor;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- S lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Menționăm faptul că petenta în contestația formulată a contestat TVA de plată în sumă de S lei, însă această sumă este diferența între TVA aferentă bazei impozabile stabilită suplimentar în sumă de S lei și între TVA declarată de societate în sumă de S lei, deci suma corect a fi contestată este cea din decizia de impunere contestată, respectiv sumă de S lei.

Petenta formulează contestație și împotriva Procesului verbal nr.....

Având în vedere prevederile art.352 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căreia *“(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare”* și *„(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi”*, contestația este soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Contestația a fost semnată de către domnul Ghioc Daniel, în calitate de administrator și nu poartă amprenta ștampilei societății în original deoarece aceasta i-a fost furată prin spargerea locuinței, fapt confirmat în adresa nr..... de organele de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bacău.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii deciziei de impunere contestate sub semnătură, respectiv data de 30.04.2015, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată în copie la dosarul cauzei și data transmiterii prin poștă a contestației la organul fiscal, respectiv data de 12.05.2015, unde a fost înregistrată sub nr.a.j./.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. X S.R.L. județul Bacău, contestă obligațiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr..... obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., în sumă totală de **S lei** motivând că inspecția fiscală a fost nelegală deoarece activitatea firmei a fost suspendată de la data de 01.10.2013 până la data de 01.10.2016, menționând totodată și faptul că se află în detenție neavând posibilitatea de a pune la dispoziție actele societății.

Petenta solicită de a i se da posibilitatea ca la momentul când va ajunge acasă din detenție să pună la dispoziție toate documentele firmei pentru a se putea efectua un control corect și a-și exprima punctul de vedere.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Inspecției Fiscale a Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, urmarea verificărilor efectuate la **S.C. Z S.R.L. județul Bacău**, pentru perioada 21.09.2009 – 30.09.2014, au emis **Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice**, în baza **Raportului de Inspecție Fiscală nr.F.....**, prin care au stabilit suma de **S lei**, compusă din:

În ceea ce privește impozitul pe veniturile microîntreprinderilor pentru perioada 21.09.2009 – 31.12.2009

Petenta a fost înregistrată de la înființare, respectiv de la 21.09.2009, ca plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor având îndeplinite condițiile prevăzute la art. 103 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare însă a depus pentru trimestrul IV 2009 la organul fiscal declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, înregistrată sub nr. fără a declara sume de plată la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor.

În perioada 21.09.2009 – 31.12.2010, petenta a declarat la organul fiscal prin bilanțul contabil aferent anului 2009 și prin declarația 101 privind impozitul pe profit venituri în sumă de **S lei**.

S-au întreprins demersuri pentru a intra în posesia documentelor contabile ale societății, dar până la data emiterii deciziei de impunere contestate, organul de inspecție fiscală nu a intrat în posesia acestor documente.

Întrucât nu au fost puse la dispoziție documentele contabile ale societății, prejudiciul cauzat bugetului de stat a fost calculat în baza următoarelor documente și informații existente în baza de date a Agenției Naționale de Administrare Fiscală:

- dosarul fiscal al contribuabilului, existent la organul fiscal teritorial;
- situația depunerii declarațiilor de impozite și taxe, a situațiilor informative, a situațiilor financiare anuale și a raportărilor semestriale la organul fiscal teritorial;

Organul de inspecție fiscală a stabilit o bază impozabilă suplimentară în sumă de **S lei** egală cu veniturile declarate prin bilanțul contabil aferent anului 2009 și prin declarația 101 privind impozitul pe profit pentru care a calculat un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de **S lei** prin aplicarea unei cote de 3% asupra veniturilor declarate ($S \text{ lei} * 3\% = S \text{ lei}$).

Actele normative care au fost încălcate în stabilirea sumelor suplimentare sunt Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare – art.105 și art.107 alin.(1).

Pentru diferența de impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.01.2010 – 28.02.2015, în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ alin.(1).

În ceea ce privește impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2014

Petenta este înregistrată ca plătitor de impozit pe profit din data de 01.01.2010, iar la data efectuării inspecției fiscale era inclusă în Registrul contribuabililor declarați inactivi începând cu data de 19.09.2014, în baza Deciziei nr.4371/30.03.2012, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

Organul de inspecție fiscală a întreprins demersuri pentru a intra în posesia documentelor contabile ale societății, dar până la emiterii deciziei de impunere contestate nu a intrat în posesia acestor documente.

Întrucât nu au fost puse la dispoziție documentele contabile ale societății, prejudiciul cauzat bugetului de stat a fost calculat în baza următoarelor documente și informații puse la dispoziție de terți:

- dosarul fiscal al contribuabilului, existent la organul fiscal teritorial;
- situația depunerii declarațiilor de impozite și taxe, a situațiilor informative, a situațiilor financiare anuale și a raportărilor semestriale la organul fiscal teritorial;
- sumele declarate prin deconturile de TVA depuse de contribuabil coroborate cu sumele declarate prin declarațiile informative (formular 394) depuse de contribuabil, conform bazelor de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală;
- situațiile cuprinzând declarațiile informative (formular 394) depuse de contribuabil, coroborate cu cele depuse de către partenerii săi de afaceri, conform bazelor de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală;
- documentele furnizate de către partenerii de afaceri;
- informațiile furnizate de către autoritățile care dețin informații cu privire la bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea societății și a asociaților săi (Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bacău, Primăria Bogdănești și Primăria Onești).

Au fost solicitate informații de la partenerii de afaceri ai societății cu privire la tranzacțiile derulate (anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală), iar din răspunsurile primite și din documentele înaintate în copie, a rezultat faptul că activitatea principală desfășurată de societate a fost comercializarea mării, respectiv bușteni de fag, stejar, tei, gorun.

Organul de inspecție fiscală a procedat la analizarea informațiilor obținute de la terți și coroborarea acestora cu cele existente în bazele de date ale organului fiscal de administrare, constatările fiind prezentate în cele ce urmează:

A. Achiziții de la **S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. Onești, CIF**

– petenta a declarat prin declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, formular 394 aferentă semestrului II 2010 achiziții de bunuri de la S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. în sumă de **S lei**, din care bază impozabilă **S lei** și TVA în sumă de **S lei**. S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a declarat la organul fiscal în semestrul II 2010, prin declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, formular 394 livrări de bunuri în sumă de **S lei**, din care bază impozabilă **S lei** și TVA în sumă de **S lei** către petentă. A fost avut în vedere și comportamentul fiscal al S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. Onești, CIFde la care petenta a declarat că a efectuat achiziții constatându-se că realitatea operațiunilor nu este confirmată de către toți furnizorii declarați de S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L., sursa de aprovizionare a bunurilor neputând fi reconstituită din acest motiv.

Astfel, S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a făcut obiectul unei inspecții fiscale în cadrul căreia a fost încheiat Procesul verbal nr. 11947/24.02.2011, în baza căruia a fost întocmită Sesizarea penală nr. înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău. În Procesul verbal nr. 11947/24.02.2011 și Sesizarea penală nr. s-a consemnat că S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat, iar reprezentantul legal nu s-a prezentat la solicitarea organului de inspecție fiscală precum și faptul că administratorul de la acea dată, doamna Stan Viorica s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale prin declararea unor operațiuni economice fictive (livrări/achiziții de bunuri nereale). Prin declarația 394 depusă pentru semestrul II 2010, S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a declarat achiziții de la S.C. EXOCET IMPEX S.R.L., societate care nu a declarat livrări de bunuri către S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L..

S.C. EXOCET IMPEX S.R.L. nu a depus la organul fiscal declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, formular 394 aferentă semestrului II 2010, deconturile de TVA aferente perioadei 01.07.2010 – 31.12.2010, declarația 101 privind impozitul pe profit aferentă anului 2010 și nici bilanțul contabil aferent anului 2010. S.C. EXOCET IMPEX S.R.L. este inclusă în lista contribuabililor declarați inactivi începând cu data de 02.06.2012 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, ultimile declarații fiind depuse la luna martie 2010.

În baza acestor constatări, S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. și S.C. EXOCET IMPEX S.R.L. pot fi considerate contribuabili cu un comportament de "firmă fantomă", așa cum este definită această noțiune prin Regulamentul (CE) nr. 1925/2004 al Comisiei din 29 octombrie 2004 de stabilire a normelor de punere în aplicare a anumitor dispoziții ale Regulamentului (CE) nr. 1798/2003 al Consiliului privind cooperarea administrativă în domeniul taxei pe valoarea adăugată, la Articolul 2 - Definiții:

„În sensul prezentului regulament:

1. "firmă fantomă" înseamnă un comerciant înregistrat ca și persoană plătitoare de TVA care, cu potențiale intenții frauduloase, achiziționează sau declară că achiziționează bunuri sau servicii fără plata TVA și furnizează aceste bunuri sau servicii cu TVA, însă nu restituie TVA datorat autorității naționale corespunzătoare.”

Organele de inspecție fiscală menționează că există suspiciunea că rolul pe care l-a avut S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a fost de a asigura aparența de legalitate a achizițiilor efectuate de utilizatorul final al produselor, respectiv petenta.

B. Achiziții de la **societăți inactive** – petenta a înregistrat în luna mai 2013 în contabilitate și a declarat la organul fiscal achiziții de bunuri în valoare totală de **S lei**, din care bază impozabilă în sumă de **S lei**, de la S.C. BADISROM DRINKS IMPEX S.R.L., cod fiscal, societate care nu a declarat livrări de bunuri.

Conform informațiilor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice - infocodfiscal și pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală - INFOPC – detalii contribuabili, S.C. BADISROM DRINKS IMPEX S.R..L a fost inclusă în Registrul contribuabililor declarați inactivi începând cu data de 14.05.2012.

În consecință, pentru cheltuielile nedeductibile fiscal organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de **S lei**, calculat prin aplicarea cotei de 16 % asupra bazei impozabile în sumă de **S lei** (S lei), iar impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de S lei a fost calculat prin diminuarea sumei calculate la control cu suma declarată de contribuabil (S lei-S lei).

Actele normative care au fost încălcate în stabilirea sumelor suplimentare sunt Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare – art.11 alin.(1) și alin.(1²), art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.f) și lit.r), Legea contabilității nr.82/1991 – art.6 alin.(1) și alin.(2) și Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.6, art.7 alin.(2), art.50 alin.(1), art.56 alin.(1), art.82 alin.(3), art.106 alin.(1).

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.10.2010 – 28.02.2015, în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ alin.(1).

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 21.09.2009 – 30.09.2014

Petenta a fost înregistrată ca plătitor de TVA pe perioada 01.02.2010 – 01.10.2013, iar la data efectuării inspecției fiscale era inclusă în Registrul contribuabililor declarați inactivi începând cu data de 19.09.2014, în baza Deciziei nr....., ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

Organul de inspecție fiscală a întreprins demersuri pentru a intra în posesia documentelor contabile ale societății, dar până la emiterii deciziei de impunere contestate nu a intrat în posesia acestor documente.

Întrucât nu au fost puse la dispoziție documentele contabile ale societății, prejudiciul cauzat bugetului de stat a fost calculat în baza următoarelor documente și informații puse la dispoziție de terți:

- dosarul fiscal al contribuabilului, existent la organul fiscal teritorial;
- situația depunerii declarațiilor de impozite și taxe, a situațiilor informative, a situațiilor financiare anuale și a raportărilor semestriale la organul fiscal teritorial;
- sumele declarate prin deconturile de TVA depuse de contribuabil coroborate cu sumele declarate prin declarațiile informative (formular 394) depuse de contribuabil, conform bazelor de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală;

- situațiile cuprinzând declarațiile informative (formular 394) depuse de contribuabil, coroborate cu cele depuse de către partenerii săi de afaceri, conform bazelor de date ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală;
- documentele furnizate de către partenerii de afaceri;
- informațiile furnizate de către autoritățile care dețin informații cu privire la bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea societății și a asociaților săi (Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bacău, Primăria Bogdănești și Primăria Onești).

Au fost solicitate informații de la partenerii de afaceri ai societății cu privire la tranzacțiile derulate (anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală), iar din răspunsurile primite și din documentele înaintate în copie, a rezultat faptul că activitatea principală desfășurată de societate a fost comercializarea mărfii, respectiv bușteni de fag, stejar, tei, gorun.

Organul de inspecție fiscală a procedat la analizarea informațiilor obținute de la terți și coroborarea acestora cu cele existente în bazele de date ale organului fiscal de administrare, constatările fiind prezentate în cele ce urmează:

A. Achiziții de la **S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. Onești, CIF** – petenta a declarat prin declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, formular 394 aferentă semestrului II 2010 achiziții de bunuri de la S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. în sumă de **S lei**, din care bază impozabilă **S lei** și TVA în sumă de **S lei**. S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a declarat la organul fiscal în semestrul II 2010, prin declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, formular 394 livrări de bunuri în sumă de S lei, din care bază impozabilă S lei și TVA în sumă de S lei către petentă. A fost avut în vedere și comportamentul fiscal al S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. Onești, CIF de la care petenta a declarat că a efectuat achiziții constatându-se că realitatea operațiunilor nu este confirmată de către toți furnizorii declarați de S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L., sursa de aprovizionare a bunurilor neputând fi reconstituită din acest motiv.

Astfel, S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a făcut obiectul unei inspecții fiscale în cadrul căreia a fost încheiat Procesul verbal nr., în baza căruia a fost întocmită Sesizarea penală nr. înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău. În Procesul verbal nr. și Sesizarea penală nr. s-a consemnat că S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat, iar reprezentantul legal nu s-a prezentat la solicitarea organului de inspecție fiscală precum și faptul că administratorul de la acea dată, doamna Stan Viorica s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale prin declararea unor operațiuni economice fictive (livrări/achiziții de bunuri nereale). Prin declarația 394 depusă pentru semestrul II 2010, S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a declarat achiziții de la S.C. EXOCET IMPEX S.R.L., societate care nu a declarat livrări de bunuri către S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L..

S.C. EXOCET IMPEX S.R.L. nu a depus la organul fiscal declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, formular 394 aferentă semestrului II 2010, deconturile de TVA aferente perioadei 01.07.2010 – 31.12.2010, declarația 101 privind impozitul pe profit aferentă anului 2010 și nici bilanțul contabil aferent anului 2010. S.C. EXOCET IMPEX S.R.L. este inclusă în lista contribuabililor declarați inactivi începând cu data de 02.06.2012 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, ultimile declarații fiind depuse la luna martie 2010.

În baza acestor constatări, S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. și S.C. EXOCET IMPEX S.R.L. pot fi considerate contribuabili cu un comportament de "firmă fantomă", așa cum este definită această noțiune prin Regulamentul (CE) nr. 1925/2004 al Comisiei din 29 octombrie 2004 de stabilire a normelor de punere în aplicare a anumitor dispoziții ale Regulamentului (CE) nr. 1798/2003 al Consiliului privind cooperarea administrativă în domeniul taxei pe valoarea adăugată, la Articolul 2 - Definiții:

„În sensul prezentului regulament:

1. "firmă fantomă" înseamnă un comerciant înregistrat ca și persoană plătitoare de TVA care, cu potențiale intenții frauduloase, achiziționează sau declară că achiziționează bunuri sau servicii fără plata TVA și furnizează aceste bunuri sau servicii cu TVA, însă nu restituie TVA datorat autorității naționale corespunzătoare."

Organele de inspecție fiscală menționează că există suspiciunea că rolul pe care l-a avut S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a fost de a asigura aparența de legalitate a achizițiilor efectuate de utilizatorul final al produselor, respectiv petenta.

B. Achiziții de la **societăți inactive** – petenta a înregistrat în luna mai 2013 în contabilitate și a declarat la organul fiscal achiziții de bunuri în valoare totală de **S lei**, din care bază impozabilă în sumă de **S lei** și TVA în sumă de **S lei**, de la S.C. BADISROM DRINKS IMPEX S.R.L., cod fiscal, societate care nu a declarat livrări de bunuri.

Conform informațiilor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice - infocodfiscal și pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală - INFOPC – detalii contribuabili, S.C. BADISROM DRINKS IMPEX S.R.L. a fost inclusă în Registrul contribuabililor declarați inactivi începând cu data de 14.05.2012.

C. Livrări intracomunitare către firme care nu pot fi identificate – din verificarea extraselor de cont puse la dispoziție de Banca Transilvania organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a încasat în data de 11.03.2013, suma de 26.450 euro reprezentând încasare externă de la TREVISO LEGNO TRINCIATI SRL Via Trevisano 19 – 31052, Varago, Italia. Valoarea în lei a sumei încasate de la extern este în sumă de S lei (S euro * S lei = S lei). Petenta nu este înregistrată în Registrul operatorilor intracomunitari.

În scopul verificării realității datelor înregistrate în deconturile de TVA și depistarea eventualelor neconcordanțe față de sumele raportate de către

clienții/furnizorii din statele membre ale UE, prin adresa nr..... înregistrată la Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău s-au solicitat Compartimentului de Informații Fiscale din cadrul aceleiași instituții informații furnizate din baza de date constituită în conformitate cu prevederile art. 22 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1798/2003 privind cooperarea administrativă în domeniul TVA privind livrările și achizițiile intracomunitare de bunuri efectuate de societate în perioada ianuarie 2009 - noiembrie 2014.

Din raportul înaintat de către Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău rezultă că nicio societate din alte state membre U.E. nu a declarat livrări/achiziții de bunuri sau servicii către/de la petentă și că nu au fost semnalate livrări intracomunitare.

Având în vedere cele menționate mai sus rezultă faptul că societatea a efectuat o livrare de bunuri sau prestare de servicii către firma TREVISO LEGNO TRANCIATI SRL din Italia, firmă care nu a declarat achiziții intracomunitare de la petentă și pentru care organul de inspekție fiscală nu deține informații că are un cod valid de TVA.

În această situație, în lipsa documentelor justificative din care să rezulte că locul livrării/prestării este considerat a fi în Italia, rezultă că operațiunea este taxabilă din punct de vedere TVA în România, cota fiind de 24%, iar pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate către TREVISO LEGNO TRANCIATI SRL Italia, SC Z SRL datorează TVA de colectat în sumă **S lei**.

D. Regularizări TVA fără documente justificative – petenta a declarat în luna ianuarie 2013 la rândul 16 “Regularizări taxă colectată” din decontul de TVA înregistrat la organul fiscal sub nr. cu semnul minus suma de S lei. Prin această înregistrare petenta a diminuat TVA colectată cu suma de **S lei** și implicit TVA de plată către bugetul statului fără a prezenta și documente justificative.

E. TVA deductibilă declarată eronat – petenta a declarat eronat în luna februarie 2013 la rândul 28 “SUB-TOTAL TAXĂ DEDUSĂ cf. art. 145 și art. 146¹ sau art. 147 și art. 145¹” din decontul de TVA înregistrat la organul fiscal sub nr., suma de **S lei**, suma TVA deductibilă înscrisă în decontul de TVA fiind de **S lei**.

În lipsa documentelor justificative pentru înregistrarea sumei de S lei în loc de S lei, s-a constatat că petenta a majorat necuvenit TVA deductibilă cu suma de **S lei** și implicit a diminuat TVA de plată către bugetul statului.

În consecință, pentru TVA colectată nedeclarată și pentru TVA dedusă fără documente justificative, organul de inspekție fiscală a stabilit o TVA suplimentară în sumă de **S lei**, calculată prin aplicarea cotei de 24 % asupra bazei impozabile în sumă de S lei.

Urmare constatărilor efectuate, situația TVA se prezintă astfel:

- | | |
|---|-------|
| - Bază impozabilă stabilită suplimentar | S lei |
| - TVA aferentă bazei impozabile stabilite suplimentar | S lei |

- TVA declarată de societate -S lei
- TVA stabilită suplimentar rămasă de plată S lei.

Actele normative care au fost încălcate în stabilirea sumelor suplimentare sunt Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare – art.11 alin.(1) și alin.(1²), art.126 alin.(1) lit.a)-lit.d), art.134 alin.(1) și alin.(2), art.145 alin.(1), art.146 alin.(1) lit.a) și art.158 alin.(1), Legea contabilității nr.82/1991 – art.6 alin.(1) și alin.(2) și Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.6, art.7 alin.(2), art.50 alin.(1), art.56 alin.(1), art.82 alin.(3), art.106 alin.(1).

Pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.10.2010 – 28.02.2015 în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ alin.(1).

În ceea ce privește impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice pentru perioada 21.09.2009 – 30.09.2014

Organul de inspecție fiscală a solicitat de la Banca Transilvania SA, Volksbank Romania SA, Banca Comercială Carpatica SA, B.C. Intesa Sanpaolo Romania SA, Raiffesen Bank SA, BRD-Groupe Societe Generale SA și Garanti Bank SA, bănci la care societatea a avut deschise conturi, informații cu privire la operațiunile bancare derulate de societate în perioada 21.09.2009 – 30.09.2014.

Din centralizarea datelor înscrise în extrasele de cont puse la dispoziție de instituțiile bancare rezultă că s-au efectuat retrageri de numerar în sumă totală de S lei (anexa nr. 4 la raport).

Societatea nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele de evidență contabilă pentru a justifica modul de utilizare a sumelor ridicate din conturile bancare și nici din informațiile furnizate de către terți nu s-a putut stabili destinația acestei sume.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) pct.12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, constituie dividende orice distribuție în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, în speță administratorul și împuternicitii acestuia, drept consecință detinerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, precum și dacă suma platită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui acționar sau asociat al persoanei este efectuată în scopul personal al acestuia, atunci suma respectivă este tratată ca dividend.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin.(1) și art. 67 alin.(1) din Codul Fiscal, veniturile din investiții sub formă de dividende se impun cu o cota de 16% pentru dividendele distribuite.

La stabilirea bazei impozabile s-a ținut cont de faptul că suma care se face venit este suma obținută după scăderea impozitului convenit bugetului de stat,

rezultând astfel că pentru suma efectiv ridicată de S lei, baza pentru calcularea impozitului pe venituri din dividende este de S lei.

Având în vedere cele prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru perioada verificată, o valoare brută a dividendelor distribuite în sumă de **S lei**, impozitul pe dividende aferent fiind în sumă de **S lei**.

În consecință, pentru retragerile în numerar sub formă de dividende efectuate de administrator, organul fiscal a stabilit un impozit pe dividende suplimentar în sumă de **S lei**, calculat prin aplicarea cotei de 16 % asupra bazei impozabile în sumă de **S lei**.

Actele normative care au fost încălcate în stabilirea sumelor suplimentare sunt Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare – art.11 alin.(1), art.7 alin.(1) pct.12 și alin.(1²), art.40 alin.(1) lit.a), art.41 alin.(1) lit.d), art.65 alin.(1) lit.a) și art.67 alin.(1), Legea contabilității nr.82/1991 – art.6 alin.(1) și alin.(2) și Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.6, art.7 alin.(2), art.106 alin.(1).

Pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.02.2010 – 28.02.2015 în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ alin.(1).

Precizăm faptul că anterior emiterii Deciziei de impunere nr. din 26.03.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emise în baza Raportului de inspecție fiscală F-....., organele de inspecție fiscală au întocmit Procesului verbal nr.12925/25.03.2015, în care au consemnat abaterile de la prevederile legislației fiscale, proces verbal care a stat la baza emiterii raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere, abateri care ar putea întruni elemente constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005, pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a celor prezentate, organele de inspecție fiscală au întocmit Plângerea penală nr..... pe care au înaintat-o Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău pentru a se stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005, pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare împotriva domnului Ghioc Daniel, administrator statutar la **S.C. Z S.R.L. județul Bacău**, anexând Procesul verbal nr....., împreună cu documentația aferentă.

III. Luând în considerare motivele invocate de **S.C. Z S.R.L. județul Bacău** în contestația formulată, constatările organelor de inspecție fiscală, precum și prevederile legale în vigoare pe perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

1) Referitor la suma totală de **S lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de **S lei**, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de **S lei**, taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de **S lei** și accesorii aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de **S lei**

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de **S.C. Z S.R.L. județul Bacău**, în condițiile în care constatările din Raportul de inspecție fiscală, care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, fac obiectul cercetărilor penale pentru a se stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, soluționarea cauzei depinzând de soluția ce urmează a fi dată pe latură penală.

În fapt,

Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală au inițiat o inspecție fiscală la **S.C. Z S.R.L. județul Bacău**, pentru perioada 21.09.2009 – 30.09.2014, încheind Raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, în care au consemnat următoarele:

În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de S lei – petenta a declarat prin declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, formular 394 aferentă semestrului II 2010 achiziții de bunuri de la **S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. Onești, CIF** în sumă de **218.394 lei**, din care bază impozabilă **S lei**. S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a declarat la organul fiscal în semestrul II 2010, prin declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, formular 394 livrări de bunuri în sumă de **S lei**, din care bază impozabilă **S lei** către petentă. A fost avut în vedere și comportamentul fiscal al S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. Onești, CIFde la care petenta a declarat că a efectuat achiziții constatându-se că realitatea operațiunilor nu este confirmată de către toți furnizorii declarați de S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L., sursa de aprovizionare a bunurilor neputând fi reconstituită din acest motiv.

Astfel, S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a făcut obiectul unei inspecții fiscale în cadrul căreia a fost încheiat Procesul verbal nr., în baza căruia a fost întocmită Sesizarea penală nr. înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău. În Procesul verbal nr. 11947/24.02.2011 și Sesizarea penală nr. s-a consemnat că S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat, iar reprezentantul legal nu s-a prezentat la solicitarea organului de inspecție fiscală precum și faptul că administratorul de la acea dată, doamna Stan Viorica s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale prin declararea unor operațiuni economice fictive (livrări/achiziții de bunuri nereale). Prin declarația 394 depusă pentru semestrul II 2010, S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a declarat achiziții de la S.C. EXOCET IMPEX S.R.L., societate care nu a declarat livrări de bunuri către S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L..

S.C. EXOCET IMPEX S.R.L. nu a depus la organul fiscal declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, formular 394 aferentă semestrului II 2010, deconturile de TVA aferente perioadei 01.07.2010 – 31.12.2010, declarația 101 privind impozitul pe profit aferentă anului 2010 și nici bilanțul contabil aferent anului 2010. S.C. EXOCET IMPEX S.R.L. este inclusă în lista contribuabililor declarați inactivi începând cu data de 02.06.2012 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, ultimile declarații fiind depuse la luna martie 2010.

În baza acestor constatări, S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. și S.C. EXOCET IMPEX S.R.L. pot fi considerate contribuabili cu un comportament de "firmă fantomă", așa cum este definită această noțiune prin Regulamentul (CE) nr. 1925/2004 al Comisiei din 29 octombrie 2004 de stabilire a normelor de punere în aplicare a anumitor dispoziții ale Regulamentului (CE) nr. 1798/2003 al Consiliului privind cooperarea administrativă în domeniul taxei pe valoarea adăugată, la Articolul 2 - Definiții:

„În sensul prezentului regulament:

1. "firmă fantomă" înseamnă un comerciant înregistrat ca și persoană plătitoare de TVA care, cu potențiale intenții frauduloase, achiziționează sau declară că achiziționează bunuri sau servicii fără plata TVA și furnizează aceste bunuri sau servicii cu TVA, însă nu restituie TVA datorat autorității naționale corespunzătoare."

Organele de inspecție fiscală menționează că există suspiciunea că rolul pe care l-a avut S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a fost de a asigura aparența de legalitate a achizițiilor efectuate de utilizatorul final al produselor, respectiv petenta.

În consecință, pentru cheltuielile nedeductibile fiscal organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de **S lei**, calculat prin aplicarea cotei de 16 % asupra bazei impozabile în sumă de **S lei**.

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.10.2010 – 28.02.2015, în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003

privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ alin.(1).

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei – petenta a declarat prin declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, formular 394 aferentă semestrului II 2010 achiziții de bunuri de la **S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. Onești, CIF** în sumă de **S lei**, din care bază impozabilă **S lei** și TVA în sumă de **S lei**. S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a declarat la organul fiscal în semestrul II 2010, prin declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, formular 394 livrări de bunuri în sumă de 228.086 lei, din care bază impozabilă S lei și TVA în sumă de 44.146 lei către petentă. A fost avut în vedere și comportamentul fiscal al S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. Onești, de la care petenta a declarat că a efectuat achiziții constatându-se că realitatea operațiunilor nu este confirmată de către toți furnizorii declarați de S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L., sursa de aprovizionare a bunurilor neputând fi reconstituită din acest motiv.

Astfel, S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a făcut obiectul unei inspecții fiscale în cadrul căreia a fost încheiat Procesul verbal nr., în baza căruia a fost întocmită Sesizarea penală nr. înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău. În Procesul verbal nr. 11947/24.02.2011 și Sesizarea penală nr. 14229/26.04.2011 s-a consemnat că S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. nu funcționează la sediul social declarat, iar reprezentantul legal nu s-a prezentat la solicitarea organului de inspecție fiscală precum și faptul că administratorul de la acea dată, doamna Stan Viorica s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale prin declararea unor operațiuni economice fictive (livrări/achiziții de bunuri nereale). Prin declarația 394 depusă pentru semestrul II 2010, S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a declarat achiziții de la S.C. EXOCET IMPEX S.R.L., societate care nu a declarat livrări de bunuri către S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L..

S.C. EXOCET IMPEX S.R.L. nu a depus la organul fiscal declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, formular 394 aferentă semestrului II 2010, deconturile de TVA aferente perioadei 01.07.2010 – 31.12.2010, declarația 101 privind impozitul pe profit aferentă anului 2010 și nici bilanțul contabil aferent anului 2010. S.C. EXOCET IMPEX S.R.L. este inclusă în lista contribuabililor declarați inactivi începând cu data de 02.06.2012 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, ultimile declarații fiind depuse la luna martie 2010.

În baza acestor constatări, S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. și S.C. EXOCET IMPEX S.R.L. pot fi considerate contribuabili cu un comportament de "firmă fantomă", așa cum este definită această noțiune prin Regulamentul (CE) nr. 1925/2004 al Comisiei din 29 octombrie 2004 de stabilire a normelor de punere în aplicare a anumitor dispoziții ale Regulamentului (CE) nr. 1798/2003 al

Consiliului privind cooperarea administrativă în domeniul taxei pe valoarea adăugată, la Articolul 2 - Definiții:

„În sensul prezentului regulament:

1. *"firmă fantomă" înseamnă un comerciant înregistrat ca și persoană plătitoare de TVA care, cu potențiale intenții frauduloase, achiziționează sau declară că achiziționează bunuri sau servicii fără plata TVA și furnizează aceste bunuri sau servicii cu TVA, însă nu restituie TVA datorat autorității naționale corespunzătoare."*

Organele de inspecție fiscală menționează că există suspiciunea că rolul pe care l-a avut S.C. ANNYA SPEED TRANS S.R.L. a fost de a asigura aparența de legalitate a achizițiilor efectuate de utilizatorul final al produselor, respectiv petenta.

În consecință, pentru TVA dedusă fără documente justificative, organul de inspecție fiscală a stabilit o TVA suplimentară în sumă de **S lei**, calculată prin aplicarea cotei de 24 % asupra bazei impozabile în sumă de S lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.10.2010 – 28.02.2015 în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ alin.(1).

În ceea ce privește impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de S lei – organul de inspecție fiscală a solicitat de la Banca Transilvania SA, Volksbank Romania SA, Banca Comercială Carpatica SA, B.C. Intesa Sanpaolo Romania SA, Raiffesen Bank SA, BRD-Groupe Societe Generale SA și Garanti Bank SA, bănci la care societatea a avut deschise conturi, informații cu privire la operațiunile bancare derulate de societate în perioada 21.09.2009 – 30.09.2014.

Din centralizarea datelor înscrise în extrasele de cont puse la dispoziție de instituțiile bancare rezultă că s-au efectuat retrageri de numerar în sumă totală de S lei (anexa nr. 4 la raport).

Societatea nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele de evidență contabilă pentru a justifica modul de utilizare a sumelor ridicate din conturile bancare și nici din informațiile furnizate de către terți nu s-a putut stabili destinația acestei sume.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) pct.12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, constituie dividende orice distribuție în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, în speță administratorul și împuterniciții acestuia, drept consecință detinerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, precum și dacă suma platită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui acționar sau asociat al persoanei este efectuată în scopul personal al acestuia, atunci suma respectivă este tratată ca dividend.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin.(1) și art. 67 alin.(1) din Codul Fiscal, veniturile din investiții sub formă de dividende se impun cu o cota de 16% pentru dividendele distribuite.

La stabilirea bazei impozabile s-a ținut cont de faptul că suma care se face venit este suma obținută după scăderea impozitului convenit bugetului de stat, rezultând astfel că pentru suma efectiv ridicată de S lei, baza pentru calcularea impozitului pe venituri din dividende este de S lei.

Având în vedere cele prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru perioada verificată, o valoare brută a dividendelor distribuite în sumă de **S lei**, impozitul pe dividende aferent fiind în sumă de **S lei**.

În consecință, pentru retragerile în numerar sub formă de dividende efectuate de administrator, organul fiscal a stabilit un impozit pe dividende suplimentar în sumă de **S lei**, calculat prin aplicarea cotei de 16 % asupra bazei impozabile în sumă de **S lei**.

Pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.02.2010 – 28.02.2015 în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare – art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ alin.(1).

Urmare a celor prezentate, organele de inspecție fiscală au întocmit Plângerea penală nr.20402/02.12.2015, comunicată în data de 14.12.2015, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău pentru a se stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005, pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare împotriva domnului Ghioc Daniel, administrator statutar al **S.C. Z S.R.L. județul Bacău**, la care au anexat Procesul verbal nr....., împreună cu documentația aferentă.

În drept, potrivit prevederilor art.214 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-BC, contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală ale Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău au constatat că, în speță se ridică problema realității operațiunilor, determinând suspiciuni față de aceste operațiuni, fapt ce a condus la formularea plângerii penale.

Totodată, se reține că organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală prin înaintarea Plângerii penale nr..... către Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite de lege.

Se reține că orice artificiu care are drept scop esențial doar obținerea unui avantaj fiscal, operațiunea neavând conținut economic, va fi ignorat și situația anterioară artificiei respectiv va fi restabilită (CEJ – Cauza 255/2002 Halifax & alții).

Practica judiciară a calificat operațiunile fictive ca fiind operațiuni care *“constau în disimularea realității prin crearea aparentei existenței unei operațiuni care în fapt nu există”*. În acest sens, operațiunea fictivă poate să constea, printre altele, și în cheltuieli care nu au existat în realitate sau care sunt mai mari decât cele reale ori cheltuieli pentru care nu există documente justificative, dar care sunt înregistrate în documentele legale.

Înalta Curte de Casație și Justiție a precizat că înregistrarea operațiunilor fictive se poate realiza, fie prin întocmirea de documente justificative privind o operațiune fictivă, urmată de înscrierea în documentele legale a documentului justificativ întocmit care cuprinde o operațiune fictivă, fie prin înscrierea în documentele legale a unei operațiuni fictive pentru care nu există document justificativ”, astfel cum se precizează în considerentele unei decizii pronunțată în recurs de Înalta Curte de Casație și Justiție, descriere care se circumscribe speței.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Prin Decizia nr....., Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, preluate

de art.28 alin.(1) din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că „*în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*”.

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că organele de inspecție fiscală au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, Plângerea penală nr....., având la bază constatările din Raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-BC contestată, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite de lege.

În ceea ce privește jurisprudența europeană, Curtea Europeană de Justiție a statuat în mod repetat că pentru a putea stabili existența dreptului de deducere în temeiul unor livrări de bunuri sau servicii este necesar să se verifice dacă acestea au fost efectiv realizate și dacă bunurile sau serviciile în cauză au fost utilizate în scopul operațiunilor taxabile.

În consecință, se reține că autoritățile și instanțele naționale sunt în măsură să refuze acordarea dreptului de deducere dacă se stabilește, în raport cu elementele obiective, că acest drept este invocat fraudulos sau abuziv (a se vedea Hotărârea Fini H. – C.32/03; Kittel și Recolta Recycling – C.439/04 și C.440/04; Mahayben și David C.80/11 și C.142/11 și Bonik C.285/11).

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

A proceda altfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului**

justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, până la finalizarea laturii penale, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, în temeiul art.216 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările respective, **se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de S lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de S lei și accesorii aferente impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de S lei.

Procedura administrativă urmează a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214, alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: **“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”**

De asemenea, pct.10.1. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, statuează că:

“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213, alin.(1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate [...]”

2) Referitor la suma totală de S lei reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de S lei

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe asupra măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală de a stabili suplimentar în sarcina S.C. S.R.L. județul Bacău, suma totală de S lei, prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, în condițiile în care, în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea furnizoare a fost declarată inactivă.

În fapt, în urma inspecției fiscale efectuate la **S.C. Z S.R.L. județul Bacău**, pentru perioada 21.09.2009 – 30.09.2014, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, în care au consemnat, printre altele, că petenta a înregistrat în luna mai 2013 în contabilitate și a declarat la organul fiscal achiziții de bunuri în valoare totală de **S lei**, din care bază impozabilă în sumă de **S lei**, de la S.C. BADISROM DRINKS IMPEX S.R.L., cod fiscal 27188586, societate care nu a declarat livrări de bunuri. Conform informațiilor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice - infocodfiscal și pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală - INFOPC – detalii contribuabili, S.C. BADISROM DRINKS IMPEX S.R.L. a fost inclusă în Registrul contribuabililor declarați inactivi începând cu data de 14.05.2012.

În consecință, pentru cheltuielile nedeductibile fiscal organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de **S lei**, calculat prin aplicarea cotei de 16 % asupra bazei impozabile în sumă de **S lei**.

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**.

În drept, referitor la prevederile speciale pentru aplicarea Codului fiscal, art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1^1) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1^2) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

coroborate cu prevederile art.3 alin.(1) și alin.(2) din Ordinul nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada verificării:

„(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.”

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Referitor la modul de calcul al profitului impozabil, sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art.21 din același act normativ, prevede:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(...)

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.

Autoritățile fiscale când calculează un impozit sau o taxă nu iau în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Potrivit legislației în vigoare, în calculul profitului impozabil se cuprind cheltuielile deductibile, iar acestea sunt acele cheltuieli care sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile. De asemenea, nu sunt cheltuieli deductibile acele cheltuieli înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv deoarece acesta nu mai are dreptul de a utiliza facturi de la data declarării ca inactiv, documentele emise neproducând efecte juridice din punct de vedere fiscal. Rezultă astfel că, în situația în care un contribuabil înregistrează în evidența sa contabilă o factură care este emisă de un contribuabil inactiv, cheltuielile aferente acelei facturi sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Având în vedere că petenta a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea unei facturi emise de către un contribuabil declarat inactiv, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au încadrat aceste cheltuieli în sumă de **S lei** ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil, fapt pentru care **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma de S lei reprezentând**

impozit pe profit și pentru suma de S lei reprezentând accesoriile aferente impozitului pe profit.

3) Referitor la suma totală de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe asupra măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală de a stabili suplimentar în sarcina S.C. X S.R.L. județul Bacău, suma totală de S lei, prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, în condițiile în care, în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea furnizoare a fost declarată inactivă.

În fapt, în urma inspecției fiscale efectuate la S.C. Z S.R.L. județul Bacău, pentru perioada 21.09.2009 – 30.09.2014, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, în care au consemnat, printre altele, că petenta a înregistrat în luna mai 2013 în contabilitate și a declarat la organul fiscal achiziții de bunuri în valoare totală de S lei, din care bază impozabilă în sumă de S lei și TVA în sumă de S lei, de la S.C. BADISROM DRINKS IMPEX S.R.L., cod fiscal, societate care nu a declarat livrări de bunuri. Conform informațiilor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice - infocodfiscal și pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală - INFOPC – detalii contribuabili, S.C. BADISROM DRINKS IMPEX S.R.L. a fost inclusă în Registrul contribuabililor declarați inactivi începând cu data de 14.05.2012.

Pentru diferența de taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei s-au calculat dobânzi în sumă de S lei (Sleix214 zilex0,04%) și penalități de întârziere în sumă de S lei (672 leix15%).

În drept, referitor la prevederile speciale pentru aplicarea Codului fiscal, art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1^1) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1[^]2) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.

coroborate cu prevederile art.3 alin.(1) și alin.(2) din Ordinul nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu 22.05.2007:

„(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Referitor la sfera de aplicare a dreptului de deducere, art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.”

În urma verificărilor efectuate la **S.C. Z S.R.L. județul Bacău**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a făcut achiziții de la un furnizor declarat inactiv.

Potrivit textelor de lege mai sus citate organele fiscale nu iau în calcul o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv, iar facturile emise de un contribuabil inactiv nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, în cazul nostru, din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele prezentate rezultă că pentru suma de S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pe baza facturii emise de către furnizor declarat inactiv, societatea nu are drept de deducere, fapt pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și pentru suma de S lei reprezentând accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată.

4) Referitor la suma totală de S lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de S lei, accesorii aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 97 lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe asupra măsurii

dispuse de organele de inspecție fiscală de a stabili suplimentar în sarcina **S.C. Z S.R.L. județul Bacău**, suma totală de **S lei**, prin Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, în condițiile în care aceasta nu aduce argumente de fapt și de drept în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt,

Organele de inspecție fiscală din cadrul Inspecției Fiscale a Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, urmarea verificărilor efectuate la **S.C. Z S.R.L. județul Bacău**, pentru perioada 21.09.2009 – 30.09.2014, au emis **Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice**, în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr....., prin care au stabilit, printre altele, suma de **S lei**, compusă din:

1. Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de S lei a fost stabilit suplimentar ca urmare a faptului că în perioada 21.09.2009 – 31.12.2010, petenta a declarat la organul fiscal prin bilanțul contabil aferent anului 2009 și prin declarația 101 privind impozitul pe profit venituri în sumă de **S lei**, deși de la data înființării, 21.09.2009, a fost înregistrată ca plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor.

Astfel, organul de inspecție fiscală a stabilit o bază impozabilă suplimentară în sumă de **S lei** egală cu veniturile declarate prin bilanțul contabil aferent anului 2009 și prin declarația 101 privind impozitul pe profit pentru care a calculat un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de **S lei** prin aplicarea unei cote de 3% asupra veniturilor declarate ($S \text{ lei} * 3\% = S \text{ lei}$).

Pentru diferența de impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**.

2. Taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, se compune din:

- **S lei** – din verificarea extraselor de cont puse la dispoziție de Banca Transilvania organul de inspecție fiscală a constatat că petenta a încasat în data de 11.03.2013, suma de 26.450 euro reprezentând încasare externă de la TREVISO LEGNO TRANCIATI SRL Via Trevisano 19 – 31052, Varago, Italia. Valoarea în lei a sumei încasate de la extern este în sumă de **S lei** ($S \text{ euro} * 4,3643 \text{ lei} = S \text{ lei}$). Petenta nu este înregistrată în Registrul operatorilor intracomunitari.

În scopul verificării realității datelor înregistrate în deconturile de TVA și depistarea eventualelor neconcordanțe față de sumele raportate de către clienții/furnizorii din statele membre ale UE, prin adresa nr..... înregistrată la Inspecția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău s-au solicitat Compartimentului de Informații Fiscale din cadrul aceleiași instituții informații furnizate din baza de date constituită în conformitate cu

prevederile art. 22 din Regulamentul Consiliului (CE) nr.1798/2003 privind cooperarea administrativă în domeniul TVA privind livrările și achizițiile intracomunitare de bunuri efectuate de societate în perioada ianuarie 2009 - noiembrie 2014.

Din raportul înaintat de către Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău rezultă că nicio societate din alte state membre U.E. nu a declarat livrări/achiziții de bunuri sau servicii către/de la petentă și că nu au fost semnalate livrări intracomunitare.

Având în vedere cele menționate mai sus rezultă faptul că societatea a efectuat o livrare de bunuri sau prestare de servicii către firma TREVISIO LEGNO TRANCIATI SRL din Italia, firmă care nu a declarat achiziții intracomunitare de la petentă și pentru care organul de inspecție fiscală nu deține informații că are un cod valid de TVA.

În această situație, în lipsa documentelor justificative din care să rezulte că locul livrării/prestării este considerat a fi în Italia, rezultă că operațiunea este taxabilă din punct de vedere TVA în România, cota fiind de 24%, iar pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate către TREVISIO LEGNO TRANCIATI SRL Italia, S.C. Z S.R.L. datorează TVA de colectat în sumă **S lei**.

- **S lei** – petenta a declarat în luna ianuarie 2013 la rândul 16 “Regularizări taxă colectată” din decontul de TVA înregistrat la organul fiscal sub nr..... cu semnul minus suma de S lei. Prin această înregistrare petenta a diminuat TVA colectată cu suma de **S lei** și implicit TVA de plată către bugetul statului fără a prezenta și documente justificative;

- **S lei** – petenta a declarat eronat în luna februarie 2013 la rândul 28 “SUB-TOTAL TAXĂ DEDUSĂ cf. art. 145 și art. 146¹ sau art. 147 și art. 145¹” din decontul de TVA înregistrat la organul fiscal sub nr. 29025619/25.03.2013, suma de **S lei**, suma TVA deductibilă înscrisă în decontul de TVA fiind de **S lei**, majorând necuvenit TVA deductibilă cu suma de **S lei** și implicit a diminuat TVA de plată către bugetul statului.

Pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**.

Petenta nu este de acord cu sumele stabilite suplimentar de plată însă nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care să-și întemeieze contestația, singurele motivații prezentate fiind legate de suspendarea temporară a firmei și de faptul că se află în detenție neavând posibilitatea de a pune la dispoziție actele societății și solicită de a i se da posibilitatea ca la momentul când va ajunge acasă din detenție să pună la dispoziție toate documentele firmei pentru a se putea efectua un control corect și a-și exprima punctul de vedere.

În drept,

Referitor la forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile, art.64 și art.65 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură

fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- art.64

„ Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

- art.65 alin.(1)

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

În legătură cu conținutul contestației, la **art.206 alin.(1) lit.c) și d)** din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”

În vederea soluționării contestației, organul competent de soluționare a avut în vedere și prevederile art.213 alin.(1) din aceeași ordonanță, unde referitor la soluționarea contestației, se precizează expres faptul că:

“(1) [...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Punctul 11.1 lit.b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

Față de situația de fapt și de drept prezentată anterior, reținem că organele de inspecție fiscală au dreptul de a aprecia starea de fapt fiscală pentru un anumit contribuabil astfel încât să adopte soluția legală bazată pe constatările complete asupra aspectelor verificate.

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă, în conformitate cu prevederile pct. 2.5. din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003

privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră, **„organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Referitor la motivațiile petentei cu privire la faptul că are suspendată activitatea firmei de la data de 01.10.2013 până la data de 01.10.2016, menționând totodată și faptul că se află în detenție neavând posibilitatea de a pune la dispoziție actele societății, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece prin suspendarea activității firmei, administratorul nu are voie să efectueze operațiuni economice și nu se anulează dreptul organelor de inspecție fiscală de a stabili obligații fiscale pentru perioada anterioară suspendării.

Facem precizarea că la dosarul cauzei există documente care atestă faptul că ulterior ieșirii din detenție a domnului Ghioc Daniel, **administrator al S.C. Z S.R.L. județul Bacău**, acesta a prezentat organelor de inspecție fiscală adresa nr.230224/04.08.2015 emisă de Postul de Poliție Bogdănești din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bacău către domnul Ghioc Daniel prin care i se comunică faptul că *„sesizarea dvs. din data de 07.07.2015 prin care ați reclamat faptul că probabil în cursul lunii septembrie 2014, persoane necunoscute au pătruns în imobilul nelocuit ce îl dețineți în comuna Bogdănești, județul Bacău, de unde au sustras mai multe bunuri precum și actele contabile ale S.C. Z S.R.L. Bogdănești, al cărei administrator sunteți, face obiectul cercetărilor dosarului penal nr.2124/P/13.07.2015, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești.”* Astfel, pentru faptul că domnul Ghioc Daniel nu a putut prezenta documentele contabile în vederea unei referificări din partea organelor de inspecție fiscală așa cum a solicitat în cuprinsul contestației, acestea în data de 05.08.2015 au întocmit Procesul verbal nr.16873 prin care aduce la cunoștință domnului Ghioc Daniel că potrivit art.26 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a reconstitui evidența contabilă furată. Ca urmare, în data de 05.08.2015 organele de inspecție fiscală emit Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr....., prin care stabilesc ca măsură că *„Societatea va proceda la reconstituirea evidenței contabile pe care a declarat-o ca fiind furată, ținând cont și de faptul că perioada supusă inspecției fiscale a fost 21.09.2009 – 30.09.2014”*, cu termen 15.10.2015.

În data de 15.10.2015, domnul Ghioc Daniel solicită organelor de inspecție fiscală prelungirea termenului până la data de 30.10.2015 deoarece persoana care ținea evidența materialului lemnos era plecată în Germania și după data de 21.10.2015 se va întoarce și îi va pune la dispoziție toate documentele ce le deține.

În data de 21.10.2015, prin adresa nr.19059, organele de inspecție fiscală au comunicat domnului Ghioc Daniel că se prelungește termenul privind îndeplinirea măsurii de reconstituire a evidenței contabile până la data de 30.10.2015, însă

domnul Ghioc Daniel ulterior acestei date nu a prezentat documente contabile necesare în vederea stabilirii corecte a bazei impozabile motiv pentru care organele de inspecție fiscală în data de 02.12.2015 au întocmit Plângerea penală nr..... pe care au înaintat-o Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău.

Având în vedere cele precizate mai sus precum și faptul că societatea nu aduce argumente de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală se reține că organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la stabilirea de sume suplimentare de plată, **urmând a se respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. Z S.R.L. județul Bacău împotriva sumei de S lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de S lei, accesorii aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 97 lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei**, stabilite prin Decizia de impunere nr.F-..... privind obligațiile de plată suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC....., emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspecție Fiscală.

5) În ceea ce privește Procesul verbal nr..... încheiat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală se reține că acesta a fost întocmit de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.108 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în cazul în care organele de inspecție fiscală sesizează organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de legea penală, au obligația de a întocmi proces verbal în acest sens. Astfel, acest act nu constituie titlu de creanță și nu creează vreun raport obligațional între bugetul statului și contribuabil.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art. 1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. Z S.R.L. județul Bacău**, împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. de Administrația

Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care contestatoarea sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

Art. 2 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. Z S.R.L. județul Bacău**, împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art. 3 Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **S.C. Z S.R.L. județul Bacău**, împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.
- S lei – impozit pe veniturile microîntreprinderilor;
- S lei – accesorii aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor.

Art. 4 Serviciul Administrativ și Achiziții va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art. 210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța

judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Bacău sau la Tribunalul Iași, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.