

DECIZIA nr.77 /2007
... D.G.F.P. Tulcea ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice - Activitatea de Inspecție Fiscală I din cadrul D.G.F.P. Tulcea prin adresa nr. ..., asupra contestației formulată de P.F. ..., împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr. ... cu privire la suma totală de ... lei reprezentând diferență de impozit pe venitul net anual și obligații accesorii.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală și este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art.206 din același act normativ.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, P.F.... cu sediul în ..., înregistrată la O.R.C. Tulcea sub nr.F ..., având C.U.I. ..., contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr. ... emisă în baza R.I.F. nr. ..., prin care Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice - Activitatea de Inspecție Fiscală I din cadrul D.G.F.P. Tulcea a stabilit obligații de plată la bugetul general consolidat în sumă totală de ... lei reprezentând: diferențe de impozit pe venitul net în sumă de ... lei și accesoriile aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei.

Petenta contestă obligațiile fiscale stabilite suplimentar motivând următoarele:

-bonurile evidențiate în anexa ... la R.I.F. nr. ...(aflată la dosarul cauzei)”există în contabilitatea P.F. ... lipite pe foi și înregistrate în registrul de încasări și plăți...”

-bonurile din perioada 05.02.06 - 30.05.06 nu au fost folosite-n uz personal, ci pentru deplasarea în scopul desfășurării activității de consultanță ;

-privind calculul majorărilor de întârziere pentru neplata la termen a impozitului pe venit, petenta susține că ar fi logic să plătească penalizări doar la diferențele pe care le conștientizează și nu și pentru diferența de impozit rezultată în urma controlului după o perioadă de 3-4 ani.

În finalul contestației petenta solicită recalcularea cheltuielilor nedeductibile precum și a impozitului aferent perioadei supuse controlului, dar și eliminarea majorărilor și penalităților stabilite de controlul fiscal.

II. Urmare a inspecției fiscale efectuate la P.F. ... organele de control ale A.I.F. din cadrul D.G.F.P. Tulcea au întocmit R.I.F. nr. ..., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare cu nr. ... prin care au stabilit că petenta are obligații fiscale de plată astfel: debit suplimentar în sumă de ... lei și accesorii de plată pentru impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscală din cadrul A.I.F I Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina P.F. ..., obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei.

In fapt, organele fiscale din cadrul D.G.F.P. Tulcea - A.I.F. I- Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice au efectuat o inspecție fiscală la P.F., iar rezultatele acesteia au fost consemnate în R.I.F. nr. ... în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere cu nr. ... privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru suma totală de ... lei, ca urmare faptului că organele de control consideră nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe venit bonurile fiscale privind achiziționarea carburanților evidențiate în anexa 2 și anexa 5 la raportul de inspecție fiscală nr. ... întrucât lipsea inscripționarea pe verso documentului a numelui beneficiarului. Pentru diferențele constatate organele de control au stabilit majorări de întârziere în conformitate cu prevederile legale în materie.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și contestă decizia de impunere nr.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OMF 903/2000; O.U.G. nr.17/2000 și HG 401/2000; Lg.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și OG 92/2003R.

* Referitor la afirmația petentei de la punctul 1 și 2 din contestație că “organul de control a dispus scoaterea lor din evidență pe baza lipsei numelui beneficiarului pe acestea, probabil existând suspiciunea ca ele ar putea face parte și din evidența contabilă a altei firme...” și “Bonurile din perioada 05.02.06-30.05.06, nu au fost folosite în uz personal ci, pentru deplasarea în scopul desfășurării activității de consultanță”, se reține:

-potrivit prevederilor art. 10 alin.(1) din OG 7/2001 privind impozitul pe venit , preluat și de art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare “Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi

deduse, sunt: a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;” iar potrivit prevederilor pct. 10.12 din HG 401/2000 coroborate cu prevederile art.2 din OMF 903/2000 documentele legale sunt: ... b) bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, cu modificările și completările ulterioare, aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea contribuabilului cumpărător și numărul de înmatriculare a autovehiculului.”

Având în vedere că până la data soluționării contestației petenta nu-și susține afirmațiile, cu documente legal întocmite, rezultă că organele fiscale au stabilit diferențele în conformitate cu prevederile legale și urmează a se repinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Cu privire la afirmația petentei că “ar fi logic să plătească penalizări doar la diferențele pe care le conștientizează și nu și pentru diferența de impozit rezultată în urma controlului după o perioadă de 3-4 ani”, se reține:

- potrivit prevederilor art.12 din OG 61/2002 și art. 114 (119) din OG92/2003 R “Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Având în vedere că petenta datorează diferențele de impozit pe venit stabilite suplimentar de inspecția fiscală potrivit prevederilor legale prezentate mai sus, datorează și majorările de întârziere aferente și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din O.G.92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de P.F. ..., împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr. ..., privind suma totală de ... lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea-secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV