

**D E C I Z I E nr. 279/118/14.06.2006**  
privind solutionarea contestatiei formulate de

**I.** Prin contestatia formulata SC SA contesta obligatiile fiscale in suma de RON stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si din anii precedenti nr. 23499/31.12.2005 ca fiind netemeinice si nelegale atit din punct de vedere al formei cit si al fondului.

Petenta considera ca, din punct de vedere al formei decizia atacata nu contine motivele de fapt si de drept pe care se bazeaza.

Invocarea art. 107 si art.108 din Codul de procedura fiscala nu este corecta deoarece in prezent aspectele care au fost invocate sunt continute de art. 107 si art.109 iar toate aceste elemente sunt prevazute si de art. 43 lit.e si f. din OG nr. 92/2003, actualizata.

Art.9 din acelasi act normativ prevede dreptul contribuabilului de a fi ascultat si deci obligatia organului fiscal de a audia contribuabilul inainte de a emite o decizie.

Considera ca lipsa din decizie a tuturor elementelor mentionate mai sus reprezinta o nulitate relativa si duce la anulabilitatea acestei decizii aceasta fiind emisa din punct de vedere al formei cu incalcarea dispozitiilor art.43 lit.b,e,f si j din Codul de procedura fiscala.

Decizia atacata cuprinde sume pe care societatea le-ar datora cu titlu de dobinzi si penalitati de intirziere aferente debitelor neplatite la termen.

Odata cu aceasta decizie era necesar sa fie comunicate si modalitatile de calcul a acestor accesorii precum si perioadele pentru care s-au calculat.

Pe de alta parte, decizia cuprinde referirea la dobinzi si penalitati de intirziere aferente impozitului pe venituri obtinute din activitati de expertiza contabila, tehnica judiciara si extrajudiciara. Societatea nu a desfasurat niciodata astfel de activitati, motiv pentru printr-o adresa a instiintat organul fiscal care a radiat din evidentele fiscale acest debit.

In acest context, considera ca penalitatile si dobinzile calculate pentru aceste tipuri de venituri inexistente si nedatorate sunt nelegale si netemeinice.

Societatea detine o serie de creante impotriva altor debitori si apreciaza ca o executare silita a societatii in baza deciziei atacate ar perturba activitatea, cu atit mai mult cu cit societatea detine aceasta creanta care intr-o perioada relativ scurta ar rezolva si stinge toate obligatiile fiscale.

Solicita suspendarea actului administrativ fiscal in baza art. 185 alin.2 din Codul de procedura fiscala.

**II.** Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesoriilor nr. 23499/31.12.2005, inregistrata la AFPM sub nr. 7022/22.03.2006 s-au calculat in sarcina petentei dobinzi si penalitati de intirziere in suma de RON pentru debitele din anul curent si din anii precedenti neachitate la termen.

Decizia referitoare la calculul accesoriilor a fost comunicata petentei conform art. 44, alin. 2 lit. c din OG nr. 92/2003, republicata, fiind inregistrata la societate sub nr. 87/20.04.2006. Decizia contine data de emitere 31.12.2005 reprezentind data pina la care au fost calculate dobinzile si penalitatile de intirziere aferente debitelor neachitate la termenele legale cu scadenta pina la 31.12.2005.

Data redactarii deciziei este 22.03.2006 si nu s-au calculat accesorii pina la aceasta data deoarece in conformitate cu prevederile Instructiunilor privind organizarea sistemului de administrare a creantelor fiscale aprobate prin OMFP nr. 1722/2004 la capitolul IV.1.1 sunt stipulate expres situatiile in care se genereaza accesorii, pentru exercitiul 2006, nefiind cazul in speta analizata.

Decizia a fost redactata prin programul informatic elaborat de MFP care permite utilizarea programului pentru toate cazurile: anul curent, anii precedenti sau anul curent si anii precedenti. Perioadele pentru care sunt calculate accesoriile sunt redate in continutul deciziei in coloana "nr. de referinta a platii" completat conform OMFP nr. 1870/16.12.2004.

Prin declaratia 100 aferenta lunii ianuarie 2005 inregistrata la AFPM sub nr. 1428289/24.02.2005 societatea a declarat la pozitia 9, obligatia de plata a sumei de ROL reprezentind venituri din profesii libere (activitati de expertiza contabila) obligatie anulata prin declaratia rectificativa 710 inregistrata la AFPM sub nr. 24407/05.05.2005.

Ca urmare pentru perioada 25.02.2005-05.05.2005 programul informatic a calculat dobinzi si penalitati pentru neplata obligatiilor declarate initial la data de 25.02.2005.

**III.** Avind in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si din anii precedenti nr. 23499/31.12.2005 inregistrata la AFPM sub nr. 7022/22.03.2006 contine data de emitere 31.12.2005 reprezentind data pina la care au fost calculate dobinzile si penalitatile de intirziere in suma de RON, aferente debitelor neachitate la termenele legale, cu scadenta pina la data de 31.12.2005.

- perioadele pentru care sunt calculate accesoriile pentru fiecare obligatie fiscala sunt redate in continutul deciziei in coloana "Nr. de evidenta a platii" completat conform Instructiunilor de completare a numarului de evidenta a platii aprobate prin OMF nr.1870/2004:

*"Numarul de evidenta a platii are 23 de caractere numerice, cu urmatoarea structura:*

- cod document fiscal 2 caractere;
- cod obligatie bugetara 3 caractere;
- categorie fiscala 2 caractere;
- perioada de raportare (luna, an) 4 caractere;
- scadenta (zi, luna, an) 6 caractere;
- tip document 1 caracter;
- secventa 3 caractere;
- cifra de control 2 caractere."

- modalitatile de calcul a dobinzilor si penalitatilor de intirziere si perioadele aferente sunt cele stabilite prin fisa de evidenta pe platitor care poate fi solicitata de catre petenta, pentru clarificare la AFPM .

- referitor la dobinzi si penalitati de intirziere aferente impozitului pe venituri obtinute din activitati de expertiza contabila, tehnica judiciara si extrajudiciara organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca petenta prin Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat cod 100 aferenta lunii ianuarie 2005, inregistrata la AFPM sub nr. 1428289/24.02.2005 a declarat la pozitia 9 obligatia de plata a sumei ROL reprezentind impozit pe veniturile din profesii libere (activitati de expertiza contabila si judiciara). Prin Declaratia rectificativa cod 710 inregistrata la AFPM sub nr. 24407/05.05.2005 a fost anulata obligatia de plata in suma de ROL iar pentru perioada 25.02.2005 - 05.05.2005 au fost calculate dobinzi in suma de RON si penalitati in suma de RON.

Punctul 21 din Legea nr. 158/2006 privind aprobarea OUG nr. 165/2005 pentru modificarea OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede:

*"In situatia an care diferentele rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative an raport cu sumele stabilite initial, se datoreaza majorari de antarzire pentru suma datorata dupa corectare ori modificare, ancepand cu ziua imediat urmatoare scadentei si pana la data stingerii acesteia inclusiv."*

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile inserate in textul mai sus citat motiv pentru care se va admite contestatia formulata de catre SC SRL pentru suma de RON reprezentind dobinzi si penalitati de intirziere aferente impozitului pe veniturile din profesii libere(expertiza contabila si judiciara).

- pentru debitul in suma de ..... reprezentind dobinzi si penalitati de intirziere contestatia se va respinge ca neintemeiata.

- cu privire la solicitarea de suspendare a executarii Deciziei nr. 23499/31.12.2006 pina la solutionarea contestatiei, organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca acest aspect este reglementat de art.185 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pina la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului."*

coroborat cu prevederile pct. 11.3 din OMF nr. 519/2005 conform caruia :

*"Motivele de acordare a suspendarii executarii actului administrativ fiscal contestat pot fi : existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului atacat, iminenta producerii unei vatamari ireparabile a drepturilor contestatorului, bonitatea contribuabilului, comportamentul fiscal al acestuia etc."*

si prevederile pct. 11.5 din OMF nr. 519/2005 conform caruia:

*"Contestatorul poate depune orice inscrisuri pe care le considera relevante in sustinerea cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal atacat."*

Din analiza dosarului contestatiei s-a concluzionat ca nu s-au depus inscrisuri in sustinerea cererii de suspendare a executarii respectivei decizii si avind in vedere faptul ca nu exista indoieli asupra actului atacat, considerindu-se totodata ca, nici nu s-a produs o vatamare grava a drepturilor contestatorului urmeaza a se respinge ca neintemeiata solicitarea de suspendare a executarii Deciziei nr. 23499/31.12.2005.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.175, art.176 si art.185 din OG.92/2003, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. 30055/14.06.2006 se

## **D E C I D E :**

**1)** -admiterea contestatiei formulata de catre SC SRL pentru suma de RON reprezentind dobinzi si penalitati de intirziere aferente impozitului pe veniturile din profesii libere(expertiza contabila si judiciara).

**2)** - respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru debitul in suma de RON reprezentind dobinzi si penalitati de intirziere.

**3)** - respingerea ca neintemeiata a contestatiei cu privire la solicitarea de suspendare a executarii actului administrativ atacat, in speta Decizia nr.23499/31.12.2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac iar pentru punctele 2 si 3 din decizie poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis.