



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului v



Str. Stefan cel Mare, nr. 56, v. jud.
Tel: 0235315297, 0235314143/429, Fax: +0235317067,
e-mail: admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

DECIZIA nr. 111/07.09.2011
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. NT S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. v sub nr./17.08.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului v prin compartimentul Soluționare Contestații a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală -Compartimentul Inspecție Fiscală 4 prin adresa nr.....4/23.08.2011 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului v sub nr./25.08.2011, cu privire la contestația nr. 57/17.08.2011 formulată de S.C. NT S.R.L., cu sediul social în municipiul v str. ,, , nr. ,, , județul v, CIF: RO ,, , înregistrată la O.R.C. sub nr. J3,,/,,/200,,.

Contestația S.C. NT S.R.L., înregistrată la D.G.F.P a județului v sub nr./17.08.2011 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.din data de 17.08.2011 este formulată împotriva constatărilor și a obligațiilor fiscale stabilite prin Procesul verbal nr./29.06.2011 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS/30.06.2011.

Obiectul contestației îl reprezintă:

a) suma totală de S lei stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS/30.06.2011 și se compune din:

- **s1 lei – taxă pe valoarea adăugată;**
- **s2 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;**
- **s3lei – impozitul pe profit;**
- **s4 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**

b) prejudiciul stabilit prin procesul verbal nr./29.06.2011, în sumă de S lei, astfel:

- **s1 lei – taxă pe valoarea adăugată;**
- **s5 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;**
- **s6 lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;**
- **s3lei – impozitul pe profit;**
- **s7 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- **s8 lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.**

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS/30.06.2011 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-VS nr./30.06.2011 și Procesul verbal nr. ---/30.06.2011 au fost comunicate personal reprezentantului societății la data de 19.07.2011 cu adresa nr. ---/11.07.2011, pe bază de semnătură și ștampilă

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al S.C. NT S.R.L.,

domnul-administrator, și ștampilată cu ștampila societății, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Cu adresa nr./23.08.2011 înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului v sub nr./25.08.2011, Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului v, a transmis dosarul contestației împreună cu Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr./19.07.2011, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului v prin care propune respingerea contestației ca neîntemeiată și totodată precizează că „împotriva societății s-a depus plângere penală și s-a întocmit Decizie de măsuri asiguratorii.”

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată S.C. NT S.R.L. invocă următoarele motive de fapt și de drept:

1. Referitor la procesul verbal nr./30.06.2011:

Pentru stabilirea obligațiilor de plată în sumă de S lei din care: taxă pe valoarea adăugată în sumă de s1 lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ...lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei organul de inspecție fiscală a invocat ca temei de drept și bază legală privind modul de constituire Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, însă nu a menționat nici un text de lege care a fost încălcat, nu a menționat nici o eroare făcută în evidențele contabile stabilind doar că societatea nu a înregistrat venituri în sumă delei, că nu a înregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal, aferente amortizărilor de terenuri și neimpozitarea diferențelor din reevaluarea mijloacelor fixe în valoare de ... lei și neinclusiunea în calculul impozitului pe profit a unor cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de lei, care a condus la o bază de impozit suplimentară de ... lei, cu un impozit suplimentar de s3lei.

2. Referitor la Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare nr. F VS/30.06.2011:

Contestatoarea susține că în urma încheierii procesului verbal de control s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare nr. F VS/30.06.2011 pentru suma totală de S lei din care: s1 lei – taxă pe valoarea adăugată, s2 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, s3 lei – impozitul pe profit și s4 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, prin care organul de inspecție fiscală a încercat motivarea impunerii acestor sume cu argumente pe care le consideră neîntemeiate motivat de următoarele aspecte:

- referitor la achiziția și vânzarea unui imobil, societatea a prezentat la control documentele care au stat la baza înregistrării în contabilitate a achiziției și respectiv vânzării spațiului fiind vorba de două puncte ce trebuie avute în vedere:

1. spațiul a fost cumpărat în anul 2007 cu suma de 2.... lei și a fost în folosința societății până în anul 2010, până la data la care a fost desființat contractul de cumpărare;

2. înregistrarea contractului de vânzare cumpărare a acelu.... imobil întocmit de Societatea Profesională Management Reorganizare Lichidare I.... prin care se achiziționează imobilul cu valoarea de ..lei, respectiv a contractului de vânzare cumpărare către S.C. .. S.R.L. B... a acelu.... imobil, cu suma de lei.

- singura înregistrare neconformă cu legea contabilității este cea referitoare la descărcarea din gestiunea societății: 681.01=212 în loc de 658.03=212 și nu toate înregistrările prezentate de organul de control;

- pentru stabilirea impozitului pe profit, organul de control a invocat prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal dând textului de lege o interpretare doar în favoarea sa, contravenind principiilor de interpretare a actelor juridice;

- organul de inspecție fiscală aduc în vedere înregistrarea în contabilitate a unor facturi întocmite de societate în anul 2009 menționând că nu ar avea la bază „operațiuni reale” ceea ce nu este adevărat deoarece există documente de proveniență a mărfurilor care au fost declarate la momentul respectiv, livrarea acestor mărfuri s-a făcut într-o perioadă mai mare și veniturile au fost impozitate la acele date

- organele de inspecție fiscală aduc în vedere înregistrarea în evidența contabilă a facturilor de achiziții de la S.C. S A.D. IMPEX S.A. , că nu au avut rulaje dar argumentează eronat ștornarea acestor facturi deoarece mărfurile nu au fost livrate în fapt, existând un contract de custodie care a fost prezentat la control dar nu a fost luat în calcul;

- organul de inspecție fiscală, la realizarea acestui control nu a ținut seama de prevederile art. 6, art. 12, art. 13 art. și art. 49 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, art. 16 și art. 56 din Constituția României;

- comisarii nu au luat în considerare faptul că se poate face o înregistrare contabilă eronată care nu se poate califica ca fiind ilegală doar pentru că s-a schimbat un cont de cheltuieli (6581) cu altul(6811);

- din actele de control lipsesc constatările complete și nici nu s-a făcut dovadă că aceste constatări s-au făcut în conformitate cu prevederile art 48 din O.G. nr. 82/93R.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS/30.06.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului v - Activitatea de Inspecție Fiscală v, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 4, în baza Raportului de Inspecție Fiscală F Vs/30.06.2011 s-au stabilit în sarcina S.C. NT S.R.L. pentru perioada 01.01.2009-31.03.2011 obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de.....lei din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de s1 lei și impozit pe profit în sumă de s3 lei ca rezultat al următoarelor constatări:

- în luna decembrie 2010 societatea realizează venituri în sumă de lei din vânzarea unei construcții și a unui teren pe care le cumpărase tot în anul 2010 cu suma de lei, pentru care înregistrează descărcarea din gestiune cu valoarea de rezultată din raportul de evaluare pe seama cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe

]- în luna decembrie 2010 societatea diminuează diferențele din reevaluarea mijloacelor fixe cu suma de 960.150 lei în corespondență cu contul 681.01”cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe”.

- în luna decembrie 2010 societatea s-a aprovizionat cu ouă în sumă de 261.369 lei, produse care se regăseau în soldul contului de mărfuri și la data de 28.02.2011, când expirase termenul de 28 de zile de depozitare motiv pentru care organul de inspecție fiscală a considerat că la această dată societatea trebuia să înregistreze venituri în sumă de lei și să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei;

- în luna noiembrie 2009 societatea a întocmit și a înregistrat în contabilitate (prin contul 704 „Venituri realizate din prestări servicii”) facturi de ștornare vânzare mărfuri în valoare de lei și TVA în sumă de... lei și facturi de vânzare mărfuri în sumă de lei, cu TVA colectat în sumă de .. lei, către S.C. S A.D. IMPEX S.A.;

organul de inspecție fiscală constatând că societatea nu avea de unde să ștorneze vă zări de mărfuri în valoare de .. lei a considerat că la baza acestor înregistrări nu stau operațiuni reale și a procedat la reîntregirea veniturilor cu suma de 2....lei și a taxei pe valoarea adăugată colectată cu suma de .. lei.

- societatea nu a constituit și nu a declarat impozitul minim obligatoriu pentru anul 2009.

Față de aceste constatări în baza prevederilor art. 11 alin(1), art. 18 alin. (2) art. 19 alin. (1), art. 22 alin. 5¹, art. 24 alin. (4) lit. a) alin. (6) lit. a), alin. (7) și alin. 11 lit. a) și art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina S.C. NT SRL pentru perioada 01.01.2009-31.03.2011 obligațiile suplimentare de plată în sumă de... lei din care impozit pe profit în sumă de s3lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de s1 lei.

Pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale suplimentare cu titlul de impozit pe profit în sumă de s3lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de s1 lei, inspecția fiscală a calculat în sarcina S.C. NT S.R.L., până la data de 29.06.2011, în baza prevederilor art. 119, art.120 și art.120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, majorări și penalități de întârziere la plată în sumă totală de ... lei din care aferente impozitului pe profit în sumă de s4 și aferente TVA în sumă de ... lei.

Totodată considerând că cele constatate la S.C. NT SRL se încadrează în ceea ce art. 2 lit. f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale definește ca fiind „operațiune fictivă”, dar și că s-au încălcat prevederile art. 9 alin. (1) lit. a) din același act normativ, organul de inspecție fiscală a întocmit procesul verbal nr. ../29.06.2011 pe care l-a înaintat parchetului de pe lângă Judecătoria v cu adresa nr./29.06.2011 prin care a formulat sesizare penală împotriva contribuabilului verificat în legătură cu:

1) Neînregistrarea unor venituri în sumă de ... lei;

- înregistrarea unor cheltuieli nedeductibile fiscal aferente amortizărilor de terenuri și neimpozitarea diferențelor din reevaluare mijloacelor fixe în valoare de 3.023.209 lei;

- neincluderea în calculul impozitului pe profit a cheltuielilor nedeductibile în sumă delei;

2) Necolectarea TVA în sumă de s1 lei aferentă veniturilor neînregistrate în sumă de ...lei.

III. Având în vedere actele și documentele din dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

a) Referitor la capătul de cerere privind Procesul verbal nr. ../29.06.20011 încheiat de către organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală v, s-au reținut următoarele:

Procesul verbal nr. 2../29.06.2011 reprezintă în fapt o anexa la Raportul de Inspecție fiscală nr. F VS/30.06.2011 și s-a întocmit de către organele de inspecție fiscală pentru consemnarea unor fapte ce pot constitui elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale cum sunt:

1) Neînregistrarea unor venituri în sumă de lei;

- înregistrarea unor cheltuieli nedeductibile fiscal aferente amortizărilor de terenuri și neimpozitarea diferențelor din reevaluarea mijloacelor fixe în valoare de ...lei;

- neincluderea în calculul impozitului pe profit a cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei;

2) Necolectarea TVA în sumă de s1 lei aferentă veniturilor neînregistrate în

sumă de ... lei.

Un exemplar al Procesului verbal nr./29.06.2011 a fost înaintat împreună cu sesizarea penală nr./29.06.2011 în care s-au descris succint faptele săvârșite de contribuabilul verificat, Parchetului de pe lângă Judecătoria v în vederea continuării cercetării aspectelor semnalate.

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) **Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.**

(2) **Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.**

(3) **Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.**

(4) **Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.**

(5) **În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit [art. 89](#) alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.**

(6) **Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii”.**

„ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) **Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

- a) prin declarație fiscală, în condițiile [art. 82](#) alin. (2) și [art. 86](#) alin. (4);
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

(2) **Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile și în cazurile în care impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plată conform reglementărilor legale, precum și în cazul unei rambursări de taxă pe valoarea adăugată”.**

Având în vedere că procesul verbal nr./29.06.2011 pe care petenta îl contestă reprezintă o anexă a raportului de inspecție fiscală în care au fost prezentate succint constatările inspecției cu privire la suspiciunea existenței unor fapte care întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni și a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria v pentru continuarea cercetărilor se reține că, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului v nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere întrucât cercetarea faptelor consemnate în acest proces verbal este de competența organelor de cercetare penală sesizate și pe cale de consecință contestația urmează a fi respinsă pentru acest capăt de cerere ca inadmisibilă.

b) În ceea ce privește suma totală de S lei stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS/30.06.2011 reprezentând

- s1 lei – taxă pe valoarea adăugată;
- s2 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- s3lei – impozitul pe profit;
- s4 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice a județului v, prin Compartimentul soluționare contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală v a sesizat organele de urmărire și cercetare penală cu privire la aspectele constatate, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 9 lit. a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În fapt, Activitatea de Inspecție fiscală v a efectuat inspecția fiscală generală la S.C. NT SRL în vederea stabilirii obligațiilor fiscale ale acesteia, datorate bugetului consolidat al statului.

Inspecția fiscală a cuprins perioada 01.01.2009-31.03.2011 pentru care s-au stabilit în sarcina petentei obligațiile suplimentare de plată în sumă totală de S lei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS/30.06.2011 reprezentând:

- s1 lei – taxă pe valoarea adăugată;
- s2 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- s3lei – impozitul pe profit;
- s4 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, în baza prevederilor art. 11 alin(1), art. 18 alin. (2) art. 19 alin. (1), art. 22 alin. 5¹, art. 24 alin. (4) lit. a) alin. (6) lit. a), alin. (7) și alin. 11 lit. a) și art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu cele ale art. 119, art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare deoarece s-a constatat:

1) Neînregistrarea unor venituri în sumă de lei;

- înregistrarea unor cheltuieli nedeductibile fiscal aferente amortizărilor de terenuri și neimpozitarea diferențelor din reevaluare mijloacelor fixe în valoare de ... lei;
- neinclusiunea în calculul impozitului pe profit a cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei;

2) Necolectarea TVA în sumă de s1 lei aferentă veniturilor neînregistrate în sumă de ... lei.;

Ca urmare, organul de inspecție fiscală având suspiciuni că reprezentanții legali ai S.C. NT SRL se fac vinovați de „ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile” a sesizat Parchetului de pe lângă Judecătoria v să dispună măsurile legale de continuare a cercetărilor și existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 9 lit. a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În drept, art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

**“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă
(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă; [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin raportul de inspecție fiscală nr. F VS încheiat la data de 30.06.2011 de către organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală v, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. F VS/30.06.2011, contestate și stabilirea caracterului infracțional al

faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că în cauză, se ridică problema realității operațiunilor desfășurate de societate sau al ascunderii unor surse impozabile, respectiv neînregistrarea unor venituri, înregistrarea unor cheltuieli nedeductibile fiscal aferente amortizărilor de terenuri și neimpozitarea diferențelor din reevaluare mijloacelor fixe, neincluderea în calculul impozitului pe profit a unor cheltuieli nedeductibile și necolectarea TVA aferentă veniturilor neînregistrate, operațiuni pentru care organul de inspecție fiscală susține că nu au fost probate cu documente credibile și corect întocmite.

De asemenea, se pune în cauză problema legalității operațiunilor desfășurate de societate, în condițiile în care societatea a întocmit facturi de ștornare cu valori mai mari decât facturile de vânzări de mărfuri pentru S.C S A.D. IMPEX S.A., operațiuni prin care a diminuat baza impozabilă atât pentru impozitul pe profit cât și pentru taxa pe valoarea adăugată colectată, nu a înregistrat venituri din vânzarea unor mărfuri care se aflau în soldul contului 371 „Mărfuri” și după expirarea termenului de păstrare, a înregistrat terenul în același cont cu construcțiile (212) și a calculat și declarat cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (construcții și terenuri) egală cu valoarea reevaluată a acestora fără a ține seama că terenurile nu sunt imobilizări amortizabile iar la calculul impozitului pe profit este deductibilă amortizarea fiscală și nu cea contabilă, nu a impozitat veniturile realizate din reevaluarea imobilizărilor.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

În cauză, prioritatea de soluționare o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “penalul ține în loc civilul”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedură penală, în speță, ridicându-se problema stabilirii realității și legalității operațiunilor economice desfășurate de contestatoarele care au condus la stabilirea obligațiilor fiscale contestate de aceasta, așa cum s-a arătat în situația de fapt prezentată, motiv pentru care se va suspenda soluționarea pe fond a contestației atât pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de s3lei cât și pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei până la soluționarea cauzei pe latura penală.

Referitor la majorările și penalitățile de întârziere în sumă de s4 lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată de plată, și majorările și penalitățile de întârziere aferente TVA de plată în sumă de s2 lei, se reține că stabilirea de majorări de întârziere și penalități aferente impozitului pe profit și TVA de plată, în sarcina contestatoarei reprezintă măsuri accesorii în raport cu debitul, iar întrucât s-a suspendat soluționarea contestației pentru debitul de natura impozitului pe profit în sumă de s3lei și a taxei pe valoarea adăugată de plată în sumă de s1 lei, se va suspenda soluționarea cauzei și pentru majorările și penalitățile de întârziere în sumă de s4 lei aferente impozitului pe profit de plată și taxei pe valoarea adăugată de plată în sumă de s2 lei reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”.

Procedura administrativă urmează a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

“[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.205, art 206, art 209, art. 214 și art 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

D E C I D E

Art.1. Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de S.C. NT SRL împotriva Procesului verbal nr./29.06.2011.

Art. 2. Suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma de S lei stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS/30.06.2011 reprezentând

- s1 lei – taxă pe valoarea adăugată;
- s2 lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- s3lei – impozitul pe profit;
- s4 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, până la rezolvarea cauzei penale.

Art.3. Decizia nr. 111/07.09.2011 privind soluționarea contestației formulată de S.C. NT SRL CUI RO cu sediul în localitatea ..., str. 1, județul v se comunică acesteia în condițiile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și la A.I.F.-D.G.F.P. v.

Art. 4. Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul v în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

.