



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestațiilor**



**Decizia nr. 1326 din 13.07.2011** privind soluționarea contestației formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul procesual ales în loc. B M, str. G C, nr.../..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../06.06.2011 și reînregistrată sub nr...../09.06.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../08.06.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr..../09.06.2011 asupra contestației depuse de SC X SRL împotriva deciziei de impunere nr...-.../22.04.2011, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 22.04.2011.

Contestația are ca obiect suma totală de ..... lei, reprezentând:

..... lei - impozit pe profit;  
..... lei - taxa pe valoarea adăugată.

Constatând că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia, motivând următoarele:

Constatarele efectuate de organele de inspectie fiscală, precum și mențiunile cuprinse în decizia de impunere atacată sunt eronate, fiind lipsite de temei legal, deoarece s-a reținut în sarcina societății valorificarea la pret fictiv a unor cantități de cartofi către terțe persoane, determinând astfel diminuarea bazei impozabile în privința calculării impozitului pe profit, respectiv a colectării și plății taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, s-a stabilit, fără nici un suport probator faptul că sumele reale încasate cu titlu de pret ar fi superioare față de cele înregistrate în actele contabile, în baza doar a trei sau patru note explicative luate de la câteva

dintre persoanele care au achizitionat cantitati mici de cartofi si care ar fi declarat ca au platit un pret mai mare decat cel care rezulta din facturile si chitantele intocmite in acest sens.

Contestatoarea sustine ca nu stie in ce context au fost date aceste note explicative si care este continutul acestora, dar aceste note nu au valoarea probanta ceruta de lege pentru a stabili in mod concret starea de fapt fiscala. Este adevarat ca in conformitate cu dispozitiile art.49 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, pot constitui mijloace de proba informatiile furnizate de alte persoane cu care contribuabilul a avut relatii economice, insa acele informatii sunt luate in considerare numai in masura in care pot fi confirmate de alte mijloace de proba.

In concluzie, stabilirea starii de fapt fiscale, in sensul determinarii unei baze impozabile suplimentare, bazata pe cateva declaratii date de terte persoane, fara a mai exista alte mijloace de proba care sa confirme realitatea acestor declaratii, reprezinta o masura abuziva si vadit nelegala

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.04.2011, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a vizat perioada 01.01.2007 – 31.12.2010.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Comert cu ridicata al legumelor si fructelor, cod CAEN 4631.

**Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a avut loc la solicitarea Garzii Financiare-sectia M prin adresa nr.../...../30.03.2011, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...../31.03.2011. La data de 29.03.2011 a fost intocmit de catre Garda Financiara sectia – M procesul verbal nr...., anexa la raportul de inspectie fiscala, la SC X SRL, avand ca obiectiv verificari incrucisate in vederea stabilirii destinatiei finale a marfurilor livrate, provenite din achizitii intracomunitare.

Astfel, ca urmare a verificarii efectuate de catre comisarii Garzii Financiare-sectia M s-au constatat urmatoarele:

Avand in vedere faptul ca SC X SRL a livrat cartofi la un pret mult sub pretul de piata (... lei/kg. plus taxa pe valoarea adaugata, respectiv ... lei/kg. plus taxa pe valoarea adaugata) s-au efectuat verificari incrucisate in vederea stabilirii preturilor reale de vanzare. Din aceste verificari au rezultat diferente intre preturile de vanzare inregistrate in documentele intocmite de SC X SRL ( facturi fiscale si bonuri fiscale) si preturile de achizitie declarate de clientii

acesteia, aspecte prezentate detaliat in procesul verbal si anexele intocmite de organele de control.

Pornind de la aceste diferente si de la cele declarate de d-nul B B, administratorul SC X SRL, organele de control au stabilit un pret mediu ( estimat) de vanzare de .... lei/kg., fara taxa pe valoarea adaugata.

Potrivit anexei 1 la Procesul verbal nr...../29.03.2011, SC X SRL a vandut in perioada 05.02.2011 – 28.03.2011 cantitatea de ..... kg. cartofi, in valoare de ..... lei, fara taxa pe valoarea adaugata, respectiv ..... lei valoare cu taxa pe valoarea adaugata. La pretul mediu stabilit de comisarii Garzii Financiare de ... lei/kg. fara taxa pe valoarea adaugata, rezulta ca societatea a obtinut venituri estimate de ..... lei, plus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, fata de cele evidentiata in documentele justificative si evidenta contabila.

Fata de cantitatile si valorile prezentate in procesul verbal nr...../29.03.2011, la data prezentei inspectii fiscale au fost luate in calcul si livrarile efectuate in perioada 29.03.2011 – 31.03.2011, astfel, SC X SRL a livrat in perioada 05.02.2011 – 31.03.2011 cantitatea de .... kg cartofi in valoare de .... lei , plus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei. La pretul mediu de .... lei/kg. fara taxa pe valoarea adaugata , societatea a obtinut venituri estimate de ..... lei, plus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Astfel, pentru intreaga perioada verificata, rezulta o diferenta de venituri neevidentiata in suma de ..... lei.

Au fost incalcate prevederile art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata, prin neinregistrarea in evidenta contabila a tuturor veniturilor obtinute, ale art.11 din acelasi act normativ, conform caruia sunt interzise efectuarea de operatiuni economice, fara sa fie inregistrate in evidenta contabila si art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

La calculul profitului impozabil suplimentar datorat la data de 31.03.2011, organele de inspectie fiscala au tinut cont numai de veniturile estimate ca fiind neinregistrate in evidenta contabila, in suma de ..... lei, pentru care au calculat un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Veniturile si cheltuielile inregistrate in evidenta contabila intocmita pana la data de 31.03.2011 vor sta la baza calculului profitului impozabil efectuat de societate in baza prevederilor legale, cu termen de finalizare la data de 25.04.2011, ce va face obiectul inspectiei fiscale viitoare, intrucat la data controlului nu era intocmita balanta de verificare pentru luna martie 2011.

Din verificarea efectuata, in urma neconcordanțelor dintre datele declarate prin declaratiile "394" depuse de SC X SRL si clientii/furnizorii acesteia , s-a

constatat ca in evidenta contabila a societatii verificate a fost inregistrata de doua ori factura de achizitie nr.../27.04.2010, emisa de SC M SRL , in suma de .... lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei.

Astfel, suma de .... lei este nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, potrivit art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, republicata, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit in suma de ..... lei.

In concluzie, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca in urma controalelor efectuate de Garda Financiara-sectia M , prin adresa nr...../30.03.2011 a fost sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul M cu privire la neregulile constatate.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere cele prezentate la capitolul impozit pe profit , in perioada 05.02.2011 – 31.03.2011 SC X SRL a realizat venituri in suma de .... lei, neinregistrate in evidenta contabila, rezultate din vanzarea cartofilor .

Potrivit art.128, art.137 alin (1) lit.a) si art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003, republicata, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscal au constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila de doua ori factura de achizitie nr.../27.04.2011, emisa de SC M K SRL, in suma de ..... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei.

Astfel, societatea nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, deoarece pentru acesta suma SC X SRL nu detine factura fiscala conform art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, republicata, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

In concluzie, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.04.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.../22.04.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SRL in suma totala de ..... lei, reprezentand

impozit pe profit in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Referitor la suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL, in conditiile in care face si obiectul cercetarii penale.**

**In fapt**, inspectia fiscala a fost efectuata ca urmare a solicitarii Garzii Financiare-sectia M, cu adresa nr.../.../30.03.2011, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr..../31.03.2011 si la AIF sub nr..../31.03.2011, prin care, in conformitate cu art.11 din H.G. nr.1324/2009 a fost transmis procesul verbal nr..../29.03.2011 intocmit la SC X SRL, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale.

Prin procesul verbal nr..../29.03.2011, organele de control din cadrul Garzii Financiare-sectia M au constatat ca in perioada 05.02.2011-28.03.2011 SC X SRL a livrat cantitatea de ..... kg.cartofi in valoare de ..... lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei, catre diverse persoane fizice si juridice, la un pret mult sub pretul de piata (... lei/kg.-... lei/kg. plus taxa pe valoarea adaugata), motiv pentru care au efectuat controale incrucisate in vederea stabilirii preturilor reale de vanzare.

In urma controalelor incrucisate au rezultat diferente intre preturile de vanzare inregistrate in evidenta contabila ( facturi si bonuri fiscale) si preturile de achizitie declarate de cilenti, astfel :

- in data de 15.03.2011 cu factura nr....-.. SC X SRL livreaza catre M G din loc. C, nr...., jud. C cartofi la pretul de ..... lei plus taxa pe valoarea adaugata si cu factura nr.... –.. catre G I din aceeasi localitate, nr...., cartofi la pretul de .... lei plus taxa pe valoarea adaugata, aspecte consemnate in nota de constatare nr..../16.03.2011.

Potrivit raportului .../24.03.2011 incheiat de Garda Financiara – sectia C si notelor explicative scrise de numitii G I si M G, pretul real achitat a fost de ... lei/kg., respectiv ... lei/kg.( taxa pe valoarea adaugata inclusa).

- in data de 19.03.2011 cu factura fiscala nr....-.. SC X SRL livreaza catre SC B SRL cartofi la pretul de ... lei/kg. plus taxa pe valoarea adaugata, aspect consemnat in nota de constatare nr..../24.03.2011.Potrivit notei explicative

scrise de administratorul societatii cumparatoare, S V C, pretul real achitat a fost de ... lei/kg ( taxa pe valoarea adaugata inclusa).

- in data de 21.03.2011 cu factura fiscala nr...., SC X SRL livreaza catre I.I. S E, cartofi la pretul de .... lei/kg., deasemenea intreprinderea individuala s-a aprovizionat cu cartofi si in baza facturilor ../16.02.2011, ../05.03.2011 si nr...../18.03.2011 la preturi cuprinse intre ... – ... lei/kg., aspect consemnat in nota de constatare nr..../23.03.2011.

Potrivit notelor explicative scrise de adminisitratorul S E si delegatul M C, pretul real achiat a fost de ... lei/kg. ( taxa pe valoarea adaugata inclusa).

- potrivit declaratiei scrisa de T C, aceasta a cumparat cantitatea de ... kg. cartofi la pretul de .... lei/kg. dar a primit bon fiscal cu pretul de .. leu/kg.

- potrivit notei explicative scirsa de administratorul B L, administrator al SC T SRL, pretul real achitat a fost de .... lei/kg.( taxa pe valoarea adaugata inclusa) , fata de pretul de .... lei/kg. inscris pe facturile de achizitie.

Potrivit explicatiilor scrise de administratorul SC X SRL, d-nul B B, consemnate in nota explicativa din data de 29.03.2011 acesta recunoaste ca preturile inscrise in facturile de livrare si bonurile fiscale nu reflecta intodeauna realitatea, afirmand ca un pret mediu de livrare a fost de ... lei/kg.

Astfel, pentru diferenta de venituri neevidentiate in suma de ..... lei s-a stabilit un prejudiciu estimat in suma totala de .... lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si impozit pe profit in suma de .... lei.

Potrivit notei explicative din data de 29.03.2011, data comisarilor Garzii Financiare- sectia M, d-nul B B declara ca a vandut cartofii la preturi cuprinse intre ....-.... lei/kg. si ca va achita impozitele si taxele stabilite suplimentar.

Un exemplar din procesul verbal nr...../29.03.2011, incheiat de Garda Financiara – sectia M a fost inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul M, prin care s-a solicitat inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute la art.9, alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 precum si stabilirea persoanelor vinovate.

Fata de cantitatile si valorile stabilite de comisarii Garzii Financiare- sectia M prin procesul verbal nr...../29.03.2011, organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 22.04.2011 au luat in calcul si livrarile efectuate de SC X SRL in perioada 29.03.2011 – 31.03.2011.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 05.02.2011 – 31.03.2011 societatea a vandut catre diverse persoane fizice si juridice cantitatea de ..... kg. cartofi in valoare de ..... lei, plus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, insa la pretul de vanzare estimat de .... lei/kg., fara taxa pe valoarea

adaugata, rezulta ca SC X SRL a obtinut venituri estimate de ..... lei , cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei.

In concluzie, in urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 05.02.2011 – 31.03.2011 obligatii suplimentare in suma totala de .... lei, din care impozit pe profit in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Cu adresa nr..../22.04.2011 Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul un exemplar din raportul de inspectie fiscala nr...../22.04.2011, incheiat la SC X SRL ca urmare a solicitarilor formulate de Garda Financiara-sectia M prin adresa nr.../...../30.03.2011.

Deoarece pana la data sesizarii Parchetului de pe langa Tribunalul M, SC X SRL a achitat o parte din obligatiile fiscale stabilite suplimentar, respectiv suma de .... lei, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M se constituie parte civila pentru suma de ..... lei.

**In drept**, art.214 alin.(1) lit.a) si (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:***

***a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;***

***(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”***

Astfel, intre constatarile organelor de inspectie fiscala, masurile dispuse prin decizia de impunere nr...-.. .../22.04.2011 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala M in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 22.04.2011 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de SC X SRL, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei supusa judecatii.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept **“penalul tine in loc civilul”**, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate, s-a retinut ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...-... ..../22.04.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, in urma neconcordanțelor dintre datele inscrise in declaratiile “394” privind livrarile si achizitiile de pe teritoriul Romaniei, depuse de SC X SRL si furnizorii acesteia rezulta ca in luna aprilie 2010, societatea a inregistrat in evidenta contabila de doua ori factura fiscala nr.../27.04.2010, in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, emisa de SC M SRL motiv pentru care , organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

**In drept**, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

**“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile ”.**

Art.21 alin.(1) si alin. (4) lit.f) din acelasi act normativ, prevede:

**alin.(4) “ Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:**

**f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.**



Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, suma de .... lei, inregistrata de doua ori in evidenta contabila de SC X SRL in baza facturii fiscale nr.../27.04.2010, emisa de SC M SRL, este *nedeductibila fiscal*, intrucat pentru suma de ... lei societatea detine o singura factura fiscala, astfel ca datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei , motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...-.. .../22.04.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila de doua ori factura fiscala nr.../27.04.2011, in valoare de .... lei, emisa de SC M SRL si a dedus de doua ori taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, motiv pentru care, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei.

**In drept**, art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003,privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

**“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplinesca urmatoarele conditii:**

**a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5).”**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, este nedeductibila intrucat exista o singura factura emisa de SC M SRL, care din eroare a fost inregistrata de doua ori, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210, art.214 alin.(1) si (3) si 216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. V S, nr....., pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ....lei .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV