

DECIZIA nr. 127
din data de 29.09.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. a fost sesizata prin adresa nr./23.08.2006, de catre Activitatea Controlului Fiscal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C. R. S.R.L.** , impotriva Deciziei de impunere nr./2006, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr./2006 precum si impotriva Procesului verbal de control inregistrat sub nr. /2006 (anexat raportului)

Contestatia are ca obiect suma de **RON** stabilita cu titlu de obligatii fiscale suplimentare, defalcata pe tipuri de impozite si taxe astfel:

- impozit pe veniturile microintreprinderilor... lei;
- majorari de intarziere aferente..... lei;
- penalitati de intarziere aferente..... lei;
- taxa pe valoarea adaugata lei.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177 si art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003- privind Codul de procedura fiscala, republicata**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia **S.C. R. S.R.L.**

I. Petentul contesta Decizia de impunere nr./2006, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr./2006 precum si Procesul verbal de control fiscal nr. .2006 anexat raporului de inspectie fiscala, si solicita:

1). Anularea obligatiilor suplimentare de plata in suma de lei impozit pe venit microintreprinderi impreuna cu majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, aferente facturii seria CJ nr. /2004, precum si TVA in suma de lei, aferent aceleasi facturi, intrucat, nu a avut loc nici o tranzactie comerciala, nu s-a realizat nici un schimb de marfuri intre parti si nu s-a incasat nici o suma de bani.

In sustinerea solicitarii de mai sus, petitionara aduce urmatoarele motive:

- intre societatea contestatoare si SC C. SA a existat un contract comercial prin care petenta urma sa-i livreze o locomotiva LDE 1500.

- locomotiva urma sa fie achizitionata de petitionara de la SC F. SRL , dupa inspectia efectuata asupra bunului de catre reprezentantii SC R. SRL si SC C. SA .

- astfel, in urma inspectiei, s-a consimtit la achizitarea locomotivei si ca atare SC F.SRL a emis catre SC R. SRL factura fiscala nr. .2004.

- in aceeasi zi, SC R. SRL a emis factura fiscala seria CJ nr./2004 catre SC C. SA .

- plata contravalorii bunului urma sa fie facuta prin doua bilete la ordin in valoare de RON (ROL) si respectiv RON (ROL).

- biletul la ordin in suma de RON scadent in data de 2004, depus la banca de petenta a fost girat de catre aceasta in favoarea SC F. SRL .

-intrucat, SC C. SA nu a onorat plata din lipsa de disponibil, reprezentantul SC F. SRL a solicitat restituirea facturii, (neancasand factura a considerand afacerea neserioasa).

- petitionara a restituit factura in cauza, urmand ca la randu-i sa intre in posesia facturii emise care SC C. SA .

- initial, contactat telefonic, reprezentantul SC C. SA a fost de acord cu restituirea facturii, drept pentru care petitionara a anulat cele 2 exemplare existente in blocul de facturi, fara a le rupe din cotor, urmand sa anuleze si exemplarul nr.1, dupa ce acesta ii era restituit.

- ulterior, reprezentantul SC C. SA nu au mai fost de gasit, afland de la o persoana ca firma nu mai este la adresa respectiva si ca nu ar sti unde s-au mutat.

SC R.SRL mentioneaza ca din luna decembrie 2004, nu mai lucreaza, nu mai are angajati si nu mai are posibilitati financiare pentru a putea face fata unor plati mari.

2). Prin contestatia formulata, petitionara face referire si la Notificarea nr./2006 precum si la Avizul de garantie INITIAL nr..2005 solicitand reverificarea si recalcularea celorlalte obligatii bugetare, tinad cont si de plata acestora, stabilite de organele fiscale conform actelor de constatare, emise la vremea respectiva.

Referitor la "celelalte obligatii fata de bugetul de stat", petenta mentioneaza ca la inceputul lunii august 2006 a primit notificarea nr. ./2006, ulterior controlului fiscal prin care era informata ca din cauza unor erori de intocmire a 8 ordine de plata datate cu 25.01.2006, a fost imposibila stingerea unor datorii, specificate in avizul de garantie nr. .2005, desi aceste sume au fost virate .

Contestatoarea considera ca sumele in cauza nu au fost luate in considerare la calcularea penalitatilor si dobanzilor datorate acestor sume, desi au fost virate in intregime asa cum au fost ele prevazute si specificate in actul de constatare nr./2005.

II. Din Decizia de impunere nr./2006, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr./2006 precum si din Procesul verbal de control fiscal nr. ./2006 anexat raporului de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

-agentul economic, cu factura seria CJ nr. /2004 a facturat catre SC C. SA locomotiva LDE 1500 cu o valoare totala de ROL din care TVA ROL neinregistrata in evidenta contabila intucat aceasta a fost anulata.

- din verificarile efectuate, s-a constatat ca desi factura a fost anulata SC R. SRL nu detine toate cele trei exemplare ci doar exemplarul verde si rosu, fapt pentru care, echipa de control a impozitat aceasta suma.

- pentru locomotiva in cauza, SC R. SRL nu a inregistrat intrarea.

-din adresa M.A.I.-INSPECTORATUL DE POLITIE JUD. - SERVICIUL DE INVESTIGARE A FRAUDELOR nr. ./2005 transmisa Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, rezulta ca factura a fost inregistrata in evidentele SC C. SA .

-organele de inspectie fiscala invoca prevederile art.160 din Legea 571/2003 "Corectarea informatiilor inscrise in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate"

-astfel, s-a stabilit o diferenta la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de RON precum si diferenta la TVA in suma de RON.

- pentru neplata la scadenta a impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de RON, s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei iar pentru neplata la scadenta a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, s-au calculat majorari in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei (anexele "a" si "b" la Procesul Verbal de control fiscal nr./2006)

- temei de drept:Legea 571/2003 privind Codul fiscal, HG nr. 44/2004-norme de aplicare a Codului fiscal;

- incepand cu data de 01.01.2006 societatea este platitoare de impozit pe profit conform Legii nr.571/2003, titlul II

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organele de control, se retin urmatoarele:

. Se observa ca prin contestatia formulata, petitionara mentioneaza ca suma de 4.160 lei impreuna cu accesoriile aferente reprezinta impozit pe profit, in loc de impozitul pe veniturilor microintreprinderilor. Consideram acest aspect ca fiind o eroare de forma, intrucat, in prezent societatea este platitoare de impozit pe profit, dar in anul 2004, a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, si ca atare vom analiza sumele in cauza ca reprezentand acest tip de impozit, asa cum rezulta de fapt si din actele administrative atacate.

1.) In ce privesc obligatiile fiscale suplimentare de plata, aferente facturii fiscale seria/2004 , respectiv impozit pe venit microintreprinderi in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, precum si TVA in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petitionara doreaza obligatiile fiscale suplimentare aferente facturii seria nr./2004, stabilite de organele de inspectie fiscala urmare a sezarilor organelor de politie, in conditiile in care cauza formeza obiectul unei dosar penal transmis organelor de urmarile si cercetare penala.

In fapt, societatea contestatoare, cu factura fiscala seria/.2004, a facturat catre SC C. SA , locomotiva LDE 1500 cu o valoare totala de lei ROL, din care TVA lei ROL.

Petitionara nu a inregistrat in contabilitate factura in cauza, pe motiv ca tranzactia nu a mai avut loc- conform declaratiilor asociatului unic -P.F. date prin Nota explicativa, si ca atare, a anulat exemplarul 2 si 3 (verde si rosu) al facturii, desi nu primise exemplarul 1 transmis societatii cumparatoare.

Din adresa M.A.I.-INSPECTORATUL DE POLITIE JUD. - SERVICIUL DE INVESTIGARE A FRAUDELOR nr. 2005 transmisa catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala (existenta in copie la dosar), rezulta ca exemplarul nr.1(albastru) al facturii fiscale seria 2004 nu este anulat si se afla inregistrat in evidenta contabila a SC C. SA .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu au fost respectate prevederile **art.160 "Corectarea documentelor" din Legea 571/2003-** privind Codul fiscal.

De asemenea, neanregistrarea in evidentele contabile a facturii fiscale seria CJ nr..2004, a determinat prejudicierea statului cu suma de RON, din care: RON impozit pe veniturile microintreprinderilor; RON majorari de intaziere si RON penalitati de intarziere aferente; RON TVA; RON majorari de intarziere si RON penalitati de intarziere aferente TVA.

Tinand cont de cele constatate, organele de inspectie fiscala, prin adresa nr. .2006 au transmis Serviciului Juridic din cadrul DGFP, Procesul verbal de control nr. .2006, anexa la Raportul de inspectie fiscala nr. .2006, in vederea formularii plangerii penale impotriva D-nului P. F. pentru prejudiciul creat bugetului de stat in suma de lei.

Prin adresa nr. /.2006, Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. a inaintat, Pachetului de pe langa Judecatoria , Plangere penala impotriva numitului P. F.- administrator al SC R. SRL.

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile dispozitiile **art.184, alin.(1), lit.a) din O.G. nr.92/2003 -privind Codul de procedura fiscala, republicata**, care precizeaza:"1) *Organul de solutiune competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutiunea cauzei atunci când: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

Avand in vedere dispozitiile legale si tinand cont de faptul ca actele administrativ fiscal atacate au fost transmise organelor de urmarire si cercetare penala prin adresa nr. .2006 (existenta in copie la dosra), se retine ca organul investit cu solutionarea contestatieie nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, intrucat:

-intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate si caracterul infractional al faptei savarsite exista o legatura de cauzalitate de care depinde solutionarea intr-un fel sau altul al cauzei.

-pronuntarea organelor administrativ - jurisdictionale, pe fondul cauzei mai inainte de a se finaliza cercetarea penala risca sa influenteze actul de justitie sau sa se faca cu emiterea unei solutii eronate in situatia in care invinuita este scoasa de sub urmarire penala.

-prioritate in solutionarea acestor cauze o au organele penale, care stabilesc caracterul infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept " **penalul tine loc civilului** ", consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de Procedura Penala.

Procedand la analiza contestatiei prin prisma motivelor invocate si a probelor administrate, organul de solutionare constata ca rezolvarea acesteia depinde intru totul de rezultatele urmaririi penale aflata pe rol.

Astfel, avand in vedere cele precizate mai sus, consideram motivata suspendarea solutionarii cauzei pentru acest capat de cerere pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile **art.184, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 -privind Codul de procedura fiscala, Republicata**, coroborate cu **punctul 10.4 din O.M.F.P nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, R**, potrivit carora:

Art.184 "(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluțiune competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

10.4. *Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.*

2). Referitor la capatul de cerere prin care petitionara solicita "reverificarea si recalcularea obligatiilor noastre bugetare, tinand cont si de plata acestor obligatii, stabilite conform actelor dvs. de constatare, emise la vremea respectiva."

Din continutul contestatiei, se retine ca, petitionara face referire la Notificarea nr. /2006 emisa de Administratia finantelor Publice -Serviciul Colectare Executare Silita Persoane juridice precum si la Avizul de garantie initial nr. /2005, sustinand ca sumele inscrise in aceste documente reprezentand obligatii fiscale virate nu au fost luate in considerare la calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere stabilite de organele de inspectie fiscala, aferent celorlalte obligatii fiscale.

Prin referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, organele de control mentioneaza ca au tinut cont de viramentele efectuate de petitionara, (a se vedea anexele 1-8 la raportul de inspectie fiscala).

Retinandu-se ca Notificarea nr. /2006 (existenta in duplicat la dosar) pe care petitionara o mentioneaza in sustinerea afirmatiei, a fost emisa ulterior Deciziei de impunere nr./2006 si a Raportului de inspectie fiscala nr./2006, acesta nu poate fi luata in considerare la solutionarea cauzei, intrucat, nu este de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ atacat, drept pentru care contestatia urmeaza se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile **art.178 -180 si art.185** din **OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala**, republicata, se

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii cauzei si transmiterea dosarului cauzei organului care a efectuat inspecția fiscală pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent, procedura administrativa urmand a fi reluata, pentru suma de lei **RON**, reprezentand:

- impozit pe veniturile microintreprinderilor lei;
- majorari de intarziere aferente lei;
- penalitati de intarziere aferente lei;
- taxa pe valoarea adaugata lei.

2. Respingerea ca neintemeiata pentru capatul de cerere potrivit caruia petitionara solicita reverificarea si recalcularea obligatiilor bugetare.

3. Prezenta decizie poate fi atacata la tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.