



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 63/2009

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. I.S. S.R.L.** cu sediul in mun. Turda,
la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Cluj,
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. - /...02.2009, de catre Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Cluj - Activitatea de Inspectie Fiscala, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. I.S. S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....01.2009, act administrativ fiscal emis in baza Raportului de inspectie fiscala partiala pentru TVA, intocmit la data de01.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....01.2009

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala partiala pentru TVA, intocmit la data de01.2009 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Cluj, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....01.2009, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma de "y" lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata si majorari de intarziere.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat actul administrativ fiscal atacat intocmit la data de ...01.2009 a fost comunicat petentei la data de ...01.2009 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila unitatii), iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de ...02.2009 (potrivit datei inscrise pe plicul de expediere), fiind inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Cluj sub nr. -/...02.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta **sunt intrunite partial conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. I.S. S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, jud Cluj, pentru capetele de cerere privind suma de "y" lei debit suplimentar si suma de "y" lei majorari de intarziere.

I. Petenta contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....01.2009, invocand urmatoarele aspecte:

- neanregistrarea in contabilitate nu s-a efectuat intrucat potrivit art. 6 din Legea Contabilitatii orice operatiune economica se consemneaza in momentul efectuării ei intr-

un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

- bunurile care au format obiectul relatiei comerciale dintre G B B.V. Olanda si S.C. I.s. S.R.L. Turda, nu au fost facturate, acestea ramanand in proprietatea pe mai departe a firmei expeditoare din Olanda si prin urmare acestea nu au fost cumparate de catre societatea contestatoare,

- prin adresa fara numar din02.2007 transmisa de G B B.V. Olanda nu se atesta vanzarea bunurilor catre entitatea inspectata, dar S.C. I.s. S.R.L. Turda are acordul de plata a T.V.A. pentru punerea bunurilor in libera circulatie in Romania. Prin urmare s-a interpretat ca veridica si legala operatiunea de deducere a T.V.A. intrucat aceasta a fost achitata de S.C. I.s. S.R.L.

- din cuprinsul Raportului de inspectie fiscala rezulta buna credinta a societatii in ceea ce priveste problematica legata de corecta intocmire a declaratiilor si situatiilor financiare raportate lunar, trimestrial si anual.

Fata de cele prezentate petenta solicita anularea deciziei de impunere si acordarea unui termen de 60 zile pentru reglementarea facturarii cu partenerul olandez, efectuarea inregistrarii bunurilor in contabilitate si sa procedeze la intocmirea declaratiilor de T.V.A. in conformitate cu modificarile si completarile aduse Codului fiscal.

De asemenea se solicita suspendarea masurilor luate prin Decizia de instintare a masurilor asiguratorii, pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....01.2009, este retinuta in sarcina petentei ca obligatie fiscala suplimentara suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar la sursa T.V.A. si majorari de intarziere, stabilite in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala partiala pentru T.V.A. intocmit la data de ...01.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....01.2009.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei, s-a intocmit ca urmare a faptului ca in perioada 01.09.2006-28.02.2008 agentul economic a beneficiat de rambursarea T.V.A. cu control ulterior pentru suma totala de "y" lei, ca urmare a bifarii casetei corespunzatoare din deconturile de T.V.A. aferente lunilor octombrie, noiembrie si decembrie 2006, respectiv februarie 2008 depuse la A.F.P. Turda si A.F.P. pentru Contribuabili Mijlocii Cluj.

In urma verificarilor efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu avea dreptul sa deduca in lunile februarie si martie 2008 taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei aferenta unor bunuri importate (utilaje, echipamente si materiale pentru productie) pentru care S.C. I.s. S.R.L. nu este importator in scopul taxei pe valoarea adaugata deoarece la data la care taxa devine exigibila la import aceasta nu este nici cumparator al bunurilor expediate si nici proprietar al bunurilor.

De asemenea, in perioada 01.08.2006-30.09.2007 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de S.C. H S.R.L. in baza contractului de inchiriere de bunuri imobile (spatiu de productie si birouri) fara ca aceasta din urma sa depuna la organele fiscale teritoriale notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor de inchiriere, motiv pentru nu a fost admisa la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei aferenta acestor documente fiscale.

Pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei ("y"+"y" lei, stabilita suplimentar in sarcina agentului economic au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de "y" lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii :08.2006 - ...11.2008.

In fapt, Raportul de inspectie fiscala partiala pentru TVA incheiat la data de ...01.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...01.2009, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...01.2009, a fost intocmit in urma unei inspectii fiscale efectuate de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Cluj, ca urmare a faptului ca **S.C. I.S. S.R.L.** cu sediul in mun. Turda, jud Cluj a beneficiat de rambursarea cu control ulterior a sumei negative a T.V.A. in suma totala de "y" lei, aferenta perioadei fiscale ...09.2006-....02.2008.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala partiala pentru T.V.A., se retine ca organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei, aferenta unor importuri de bunuri (utilaje, echipamente si materiale pentru productie) plasate in Romania in regim de admitere temporara in perioada 2001-2006 si pentru care la data de ...12.2007 a expirat regimul de admitere temporara ("y" lei), respectiv taxa aferenta facturilor fiscale emise de S.C. H S.R.L. pentru inchirierea de bunuri imobile (spatiu de productie si birouri) fara ca aceasta din urma sa depuna la organele fiscale teritoriale notificarea privind optiunea de taxare a acestor operatiuni ("y" lei).

Pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina agentului economic au fost calculate majorari de intarziere in suma toatala de "y" lei, respectiv suma de "y" lei pentru perioada03.2008-....01.2009 aferenta obligatiei fiscale in suma de "y" lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile importate (anexa 4.1) si suma de "y" lei pentru perioada09.2006-....01.2009 aferenta obligatiei fiscale in suma de "y" lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile importate (anexa 4.2).

Petenta contesta in totalitate obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, solicitand admiterea contestatiei si acordarea unui termen de 60 zile pentru reglementarea facturarii bunurilor cu partenerul olandez, aducand in sprijinul solicitarii sale argumentele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

III.A Referitor la suma de "y" lei debit suplimentar si suma de "y" lei majorari de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina agentului economic s-a efectuat de catre organul de inspectie fiscala potrivit celor precizate la pct. 8.1.1. din Cap. III Constatari ale organelor de inspectie fiscala ale Raportului de inspectie fiscala partiala pentru T.V.A. nr. - /...01.2009 si ale anexei nr. 4.1 al raportului.

Astfel, din continutul acestui capitol al raportului se retine ca in urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada februarie si martie 2008 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei aferenta unor bunuri (utilaje, echipamente si materiale pentru productie) plasate in Romania in regim de admitere temporara in perioada 2001-2006 si pentru care la data de .12.2007 a expirat regimul de admitere temporara, intocmindu-se de catre Vama Cluj formalitatile de import in conformitate cu prevederile art. 161¹, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, iar plata T.V.A. s-a efectuat din garantia vamala constituita de S.C. I.s. S.R.L.

Din declaratiile vamale prezentate si anexate in copie la raportul de inspectie fiscala rezulta ca expeditorul bunurilor este firma G B BV din Olanda, destinatarul bunurilor este S.C. I.s. S.R.L. cu sediul in mun. Turda, iar taxa pe valoarea adaugata

datorata in vama la data expirarii regimului de admitere temporara, respectiv in lunile ianuarie-februarie 2008, a fost decontata din depozitul banesc constituit sub forma de garantie vamala in perioada 2001-2006 de S.C. I.s. S.R.L. Turda.

Intrucat din balantele de verificare si din registru de evidenta a mijloacelor fixe prezentate de catre S.C. I.s. S.R.L., se retine ca bunurile respective nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii, iar din adresa fn din ...02.2007 transmisa de firma G B B.V. Olanda rezulta ca bunurile care au facut obiectul importului definitiv nu au fost cumparate de catre societatea contestatoare acestea ramanand in proprietatea firmei olandeze, se constata ca S.C. I.s. S.R.L. nu este importator in scopul taxei pe valoarea adaugata deoarece nu este nici cumparator al bunurilor expediate si nici proprietarul bunurilor la data la care taxa devine exigibila la import.

In drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 151¹ din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza ca:

“Art. 151¹ Persoana obligata la plata taxei pentru importul de bunuri

Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxarii, conform prezentului titlu, este obligatia importatorului”.

De asemenea, conform prevederilor pct. 59, alin. (1), lit. a) si alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, se stipuleaza ca:

“59. (1) In aplicarea art. 151¹ din Codul fiscal, importatorul in scopul taxei este:

a) cumparatorul catre care se expediază bunurile la data la care taxa devine exigibila la import sau, in absența acestui cumparator, proprietarul bunurilor la aceasta data. Prin exceptare de la aceasta prevedere, furnizorul bunului sau un furnizor anterior poate opta pentru calitatea de importator, [...].

(2) Orice persoana care nu este importator in scopul taxei conform alin. (1), dar detine o declaratie vamala de import in care este mentionata ca importator al bunurilor, nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta importului respectiv decat in situatia in care va aplica structura de comisionar, respectiv va refactura valoarea bunurilor importate si taxa pe valoarea adaugata aferenta catre persoana care ar fi avut calitatea de importator conform alin. (1).

Din continutul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca plata taxei pe valoarea adaugata aferenta unor bunuri importate revine importatorului care poate sa fie cumparatorul acelor bunuri sau proprietarul acestora. In situatia in care o persoana nu este importator in scopul taxei pe valoarea adaugata, aceasta **“nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta importului respectiv”**.

Intrucat din documentele existente la dosarul cauzei, se constata ca la data la care taxa devine exigibila la import, respectiv la data de ...12.2007 cand a expirat regimul de admitere temporara, S.C. I.s. S.R.L. Turda nu este importator in scopul taxei pe valoarea adaugata, deoarece nu este nici cumparator al bunurilor expediate si nici proprietarul bunurilor care face obiectul importului, este evident faptul ca societatea contestatoare **nu avea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata**.

Faptul ca S.C. I.s. S.R.L. Turda nu indeplineste calitatea de importator in scopul taxei pe valoarea adaugata, rezulta si din contestatia formulata de catre petenta care solicita organului de solutionarea contestatiei acordarea unui termen de 60 zile pentru reglementarea operatiunilor economice derulate cu partenerul strain.

Fata de aceasta solicitare a agentului economic, se poate arata ca pe de o parte organul de solutionare a contestatiei nu are competente in acordarea unor astfel de termene, iar pe de alta parte reglementarea retroactiva a acestor operatiuni economice

cu partenerul strain nu este de natura a avea influenta asupra solutionarii spetei supuse analizei, atata timp cat prevederile legale stipuleaza cat se poate de clar faptul ca aceasta calitate de importator in scopul taxei pe valoarea adaugata petenta trebuie sa o aiba la data la care taxa devine exigibila la import, in speta analizata aceasta fiind ...12.2007.

In alta ordine de idei, se poate arata ca pozitia firmei G B B.V. din Olanda fata de aceste operatiuni economice este exprimata cat se poate de clar in adresa din ...02.2007 transmisa societatii contestatoare, in care se precizeaza: *“Suntem de acord cu plata TVA-ului pentru punerea in libera circulatie, in Romania, aceste utilaje, **dar fara transferul dreptului de proprietate si deci fara vanzarea catre dumneavoastra a acestor utilaje**”*.

De asemenea, din nota explicativa data de d-na T V in calitate de imputernicit al S.C. I.s. S.R.L. Turda, rezulta faptul ca societatea contestatoare nu a aplicat structura de comisionar si nu a refacturat valoarea bunurilor importate si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora catre persoana care ar fi avut calitatea de importator, respectiv firma G B B.V. din Olanda.

Mai mult decat atat, potrivit Contractului de cesiune nr. -/...06.2007 incheiat intre S.C. H I S.R.L. Turda, firma G B B.V. din Olanda si S.C. I.s. S.R.L. Turda se precizeaza ca *“Prin prezentul contract, se stabileste colaborarea intre G B B.V. - Olanda si H I E si totodata se cesioneaza dreptul de folosinta si custodia utilajelor pe care G B B.V. - Olanda le-a transmis societatii S.C. I.s. S.R.L.”*.

Prin contractul de cesiune mentionat mai sus se arata ca *“Intrucat a incetat colaborarea dintre G B B.V. - Olanda si S.C. I.s. S.R.L., utilajele aflate in regim de import temporar la S.C. I.s. S.R.L., aflate in proprietatea G B B.V. - Olanda, [...], vor fi transmise in baza prezentului contract de cesiune de import temporar societatii H I E”*.

Astfel, potrivit prevederilor contractului de cesiune se retine ca utilajele aflate in regim de import temporar sunt proprietatea firmei din Olanda, iar la data la care taxa devine exigibila la import (...12.2007) acestea se aflau in custodia S.C. H I E S.R.L. Turda, intrucat colaborarea firmei Olandeze cu S.C. I.s. S.R.L. Turda a incetat.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se retine ca sustinerile petentei nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a a contestatiei si pe cale de consecinta se constata ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de “y” lei, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de “y” lei, se retine ca acestea sunt aferente debitului in suma de “y” lei stabilit suplimentar in sarcina agentului economic si au fost calculate potrivit anexei nr. 4.1 la Raportul de inspectie fiscala partiala pentru TVA intocmit la data de01.2009.

Intrucat organul de solutionare a contestatiei retine ca petenta datoreaza bugetului de stat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de “y” lei, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor aferente acestor debite, se constata ca societatea datoreaza bugetului de stat si suma de “y” lei cu titlu de majorari de intarziere, reprezentand masura accesorie aferenta debitului total datorat, conform principiului de drept *“**accesorium sequitur principale**”*.

In drept, spetei analizate la acest punct ii sunt aplicabile prevederile art. 119, alin. (1); art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, publicata in Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la calculul majorarilor de intarziere, se precizeaza :

“Cap. 3 Majorari de intarziere

Art. 119 Dispozitii generale privind majori de intarziere

(1) **Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere [...]**”.

“Art. 120 Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si **pana la data stingerii sumei datorate inclusiv [...]**”.

(7) **Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.**

In contextul celor mentionate mai sus si a prevederilor legale citate, se constata ca S.C. I.s. S.R.L. cu sediul in mun. Turda datoreaza bugetului de stat si majorarile de intarziere in suma “y” lei, stabilite suplimentar in sarcina sa prin actul administrativ fiscal atacat, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

III.B Referitor la suma de “y” lei debit suplimentar si suma de “y” lei majorari de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata, se retine ca aceste obligatii fiscale au fost stabilite in sarcina agentului economic intrucat in perioada ...08.2006-...09.2007 S.C. I.s. S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de S.C. H I E S.R.L. in baza contractului de inchiriere de bunuri imobile (spatiu de productie si birouri), fara ca aceasta din urma sa depuna la organele fiscale teritoriale notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor de inchiriere conform prevederilor legale (anexa nr. 4.2 la raport).

Din continutul contestatiei formulate de catre petenta se retine ca aceasta ataca in totalitate obligatiile fiscale in suma de “y” lei stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...01.2009, inclusiv obligatiile in suma de “y” lei (“y” lei debit suplimentar si “y” lei majorari de intarziere) rezultata din facturile fiscale emise de S.C. H S.R.L. in baza contractului de inchiriere de bunuri imobile, fara insa ca pentru acestea contestatoarea sa precizeze motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza solicitarea sa de anulare a acestor obligatii.

In drept, prevederile art. 206, alin. (1), respectiv art. 213, alin. (1) si (5) din O. G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza ca:

“Art. 206 Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]. c) **motivele de fapt si de drept;**

d) **dovezile pe care se intemeiaza**”.

“Art. 213 Solutionarea contestatiei

(1) [...]. *Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. **Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.** [...]*

(5) *Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar **cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei***”.

De asemenea, prevederilor pct. 2.4. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin O.M.F.P. Nr. 519 din 27.09.2005, precizeaza:

“2.4. **Organul de solutiuneare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv**”.

Intrucat petenta prin contestatia formulata nu aduce nici un argument in ceea ce priveste solicitarea sa privind anulara obligatiilor de plata stabilite suplimentar in sarcina sa in suma totala de "y" lei ("y" lei debit suplimentar si "y" lei majorari de intarziere) si avand in vedere faptul ca solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii, iar organul de solutiune a contestatiei competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept, acesta nu mai poate proceda la analiza pe fond a cauzei situatie in care **contestatia se va respinge ca nemotivata** pentru aceste capete de cerere.

In situatia data se face aplicarea prevederilor pct. 12.1, alin. b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin O.M.F.P. Nr. 519 din 27.09.2005, unde se arata ca:

"12.1. Contestatiya poate fi respinsa ca:

[...]. b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii".

In ceea ce priveste contestarea de catre petenta a Deciziei de instiintare a masurilor asiguratorii nr. -/....01.2009, se poate arata ca din continutul Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei rezulta ca prin adresa nr. -/....02.2009 organul de inspectie fiscala a instiintat societatea contestatoare ca aceasta se depune la Instanta de Judecata, potrivit prevederilor art. 129, alin. (1) si art. 172 din O. G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1)); art. 213, alin. (1) si (5), respectiv ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. I.S. S.R.L.** cu sediul in mun. Turda pentru suma de "y" lei, reprezentand debit suplimentar ("y" lei) si majorari de intarziere ("y" lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata, stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....01.2009.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de **S.C. I.S. S.R.L.** cu sediul in mun. Turda pentru suma de "y" lei, reprezentand debit suplimentar ("y" lei) si majorari de intarziere ("y" lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata, stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....01.2009.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV