

Dosar nr. [redacted]

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA
SECTIA CIVILA, COMERCIALA
SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA CIVILĂ NR. [redacted]

Ședința publică din [redacted]

Completul compus din:

PREȘEDINTE: [redacted]

Grefier: [redacted]

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ având ca obiect contestație act administrativ fiscal privind pe contestatorul [redacted]

, cu domiciliul în [redacted]

Tulcea și pe pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA, cu sediul în mun. Tulcea str. Babadag nr.163Bis, jud. Tulcea.

Dezbaterile asupra cererii au avut loc în ședința publică din [redacted] precum și în ședința din [redacted] ce fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea la nr. [redacted] a chemat în judecată A.N.A.F. – D.G.F.P. Tulcea pentru anularea deciziei nr. [redacted] ca netemeinică, nelegală.

S-a susținut în motivarea cererii că organul de control fiscal, validat de emitentul deciziei, în urma verificării efectuate pe perioada [redacted] a stabilit că petentul este plătitor de T.V.A., dispunând înregistrarea din oficiu și impunerea la plata sumei de [redacted] lei reprezentând T.V.A și [redacted] lei majorări de întârziere.

S-a mai arătat că i-au fost reținute contestatorului ca operațiuni taxabile mai multe operațiuni privind transferul proprietății în mod succesiv, ca activitate economică în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate în sensul art. 127 alin. 2 Cod fiscal, depășindu-se plafonul de 35000 Euro, iar organul fiscal a reținut că reclamantul are calitate de persoană impozabilă în sensul plății de T.V.A.

De asemenea, contestatorul a susținut că, în mod eronat organul fiscal de control a susținut că terenurile tranzacționate nu fac parte din excepțiile prevăzute de art. 141 Cod fiscal, iar organul fiscal a apreciat că tranzacțiile efectuate în perioada controlată se încadrează în prevederile art. 127 alin. 2.

Intr-o teză subsidiară s-a susținut că, în măsura în care se va constata că reclamantul este plătitor de T.V.A, instanța să constate în privința tuturor

contractelor din anul 2007 că taxa nu era datorată, pentru că potrivit art. 141 alin. 2 lit. f) teza a II-a Cod fiscal, se datora T.V.A. numai în măsura în care achiziția este efectuată de o persoană impozabilă care și-a exercitat ori ar fi avut dreptul să-și exercite dreptul de deducere total sau parțial a taxei pentru vânzarea-cumpărare respectivă.

De asemenea, s-a arătat că reclamantul persoană fizică nu și-a exercitat dreptul de deducere și nici nu ar fi avut drept de deducere pentru că nu era înregistrată a persoană plătitoare de T.V.A., astfel că nu i s-au emis facturi și deci vânzările efectuate în anul [redacted] sunt scutite de plata taxei.

În dovedirea acțiunii, contestatorul a depus la dosar, decizia nr. [redacted] emisă de D.G.F.P. Tulcea, raport de inspecție fiscală și contractele de vânzare cumpărare avute în vedere de către organul fiscal și a solicitat efectuarea unei expertize contabile.

Intimata D.G.F.P. Tulcea a depus întâmpinare, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată.

S-a susținut în întâmpinare că pentru nerespectarea dispozițiilor legale prevăzute în Codul fiscal, contestatorul nu s-a înregistrat după data de [redacted] ca persoană impozabilă în scopuri de T.V.A și nu a calculat, nu a evidențiat și nu a virat la bugetul de stat taxa aferentă încasărilor, din tranzacții imobiliare, realizate după depășirea plafonului de scutire.

S-a mai susținut că T.V.A și majorările de întârziere aferente au fost corect stabilite prin decizia de impunere.

Intimata a depus la dosar actele ce au stat la baza deciziei nr. [redacted] din [redacted]

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Tulcea – activitatea de inspecție fiscală persoane fizice au efectuat inspecția fiscală parțială având ca obiectiv verificarea tranzacțiilor imobiliare efectuate de contestatorul [redacted] pentru perioada [redacted]

S-a reținut că, în perioada verificată, contestatorul a efectuat cu caracter de continuitate tranzacții imobiliare și nu a solicitat înregistrarea în scopuri de T.V.A. înainte de începerea activității economice în condițiile prevăzute de art. 153 din Codul fiscal sau la depășirea plafonului de scutire prev. de art. 152 alin. 1 Cod fiscal.

În urma controlului efectuat s-a emis raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] și decizia de impunere nr. [redacted] din [redacted] prin care s-a stabilit obligația de plată pentru contestator în sumă de [redacted] lei T.V.A de plată și majorări de întârziere în sumă de [redacted] lei.

Împotriva deciziei de impunere contestatorul a formulat contestație ce a fost soluționată de către D.G.F.P. TULCEA prin decizia nr. [redacted] din [redacted] prin care s-a respins contestația ca întemeiată.

Împotriva acestei decizii, contestatorul a formulat contestația de față și care este întemeiată, în parte, în ce privește următoarele considerente:

Din probele administrate în cauză a rezultat că în perioada [redacted] contestatorul [redacted] a efectuat cu regularitate un număr de 27 tranzacții imobiliare, în scopul obținerii de venituri, fără a solicita

înregistrarea în scopuri de T.V.A. conform art. 153 ori 152 alin. 1 din Codul fiscal.

Astfel, în primul rând, se reține că potrivit art., 7 alin. 1 din Codul fiscal, termenul de „activitate independentă” reprezintă orice activitate desfășurată cu regularitate de către o persoană fizică, iar conform art. 46 alin. 2 Codul fiscal și pct. 21 din Normele metodologice sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comerț de către persoane fizice sau asocieri fără personalitate juridică din prestări de servicii, altele decât cele realizate din profesii libere precum și cele obținute din participarea unor meserii.

De asemenea, se reține că principiile activității care constituie fapte de comerț sunt și activitățile de cumpărare, în scop de revânzare.

Susținerea contestatorului că nu este persoană impozabilă în scopuri de T.V.A. este neîntemeiată, în condițiile în care în perioada vizată a efectuat cu regularitate mai multe tranzacții imobiliare, din care a obținut venituri, proprietățile imobiliare fiind cumpărate în scopul de a fi revândute, în anul _____ fiind înregistrate 6 tranzacții, _____ tranzacții în _____ 5 tranzacții imobiliare în _____ fiind întrunite condițiile art. 127 alin. 2 Cod fiscal.

Potrivit art. 127 alin. 2 Cod fiscal, obținerea de venituri de către persoanele fizice din vânzarea locuințelor proprietate personală sau a altor bunuri care sunt folosite de către acestea în scopuri personale nu va fi considerată activitate economică cu excepția situațiilor în care se constată că activitatea respectivă este desfășurată în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate în sensul art. 127 alin. 2 Cod fiscal.

Potrivit art. 46 alin. 2 Cod fiscal, și art. 21 din normele de aplicare „sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comerț de către persoane fizice sau asocieri fără personalitate juridică, din prestări de servicii, altele decât cele realizate din profesii libere precum și cele obținute din practicarea unei meserii iar principiile activității care constituie fapte de comerț sunt și activitățile de cumpărare efectuate, în scopul revânzării.

De asemenea, potrivit art. 127 alin. 2 Cod fiscal, este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. 2, oricare ar fi scopul sau rezultatul activității iar conform alin. 2 constituie activitate economică vânzarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

Urmare celor reținute se constată în mod legal organul fiscal a reținut calitatea contestatorului de persoană impozabilă, scopuri de T.V.A, astfel că acesta în mod corect a fost supus impozitării.

Susținerea contestatorului că de la data intrării în vigoare prin O.U.G. Nr. 109/10/2009 pct. 98 prin care este completat art. 127 alin. 2 Codul fiscal, se diferențiază explicit situația în care persoanele fizice care efectuează livrări imobile devin persoane impozabile, nu poate fi reținută neîntemeiată întrucât, în perioada verificată, dispozițiile art. 127 Cod fiscal sunt aplicabile, iar reformularea prin modificarea adusă nu face decât să clarifice expres și pentru situația din

cauză, reformularea fiind făcută pentru armonizarea legislației cu cea a comunității europene.

În situația în care instanța reține că reclamantul contestator are calitatea de plătitor de T.V.A. și trebuia să înregistreze ca atare, în raport de expertiza contabilă efectuată în cauză, respectiv nr. [redacted] se reține că valoarea totală a datoriei este de [redacted] lei și majorări de întârziere de [redacted] lei și au-se cont de cele trei contracte de vânzare terenuri construibile la data efectuării tranzacției, respectiv cele cu nr. [redacted] nr. [redacted] nr. [redacted] nr. [redacted] nr. [redacted] nr. [redacted] respectiv contractul de vânzare nr. [redacted] nr. [redacted] nr. [redacted] încheiate înainte de [redacted] și nr. [redacted] nr. [redacted] care se încadrează în scutirea de taxă prev. de art. 141 alin. 2 lit. f) din Codul de Procedură Fiscală.

Față de aceste considerente, se admite contestația în parte și se va constata că valoarea reală a datoriei contestatorului către bugetul statului este de [redacted] din care 135 [redacted] lei și [redacted] lei majorări de întârziere.

PENTRU ACŢIUNEA MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRÂŞTE.

Admite contestația act administrativ fiscal privind pe contestatorul [redacted], cu domiciliul în [redacted] și pe [redacted] AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA, cu sediul în nr. [redacted] Tulcea str. Babadag nr.163Bis, jud. Tulcea.

Anulează decizia nr. [redacted] din [redacted] emisă de D.G.F.P. Tulcea și stabilește valoarea totală a datoriei contestatorului la suma de [redacted] lei din care: TVA în valoare de [redacted] lei și majorări de întârziere de [redacted] lei.

Obligă intimata la plata sumei [redacted] lei reprezentând onorariu expert către contestator.

Stabilește onorariul expert defuzat [redacted] lei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicarea prezentei hotărâri.
Pronunțată în ședința publică la data de [redacted].

PREȘEDINTE,

SECRETAR,

DI - 237 266 -
SE NEFERĂ 189.329
JOC - 48.337