

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. _____ / _____

privind solutionarea contestatiei depusa de

SC X SA

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

sub nr. **341839/17.08.2004**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Autoritatea Națională a Vămilor prin adresa nr. 46394/C/13.08.2004 înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. 341839/17.08.2004 asupra contestației depuse SC X SA.

Prin contestația formulată societatea contestă suma totală de din care suma de reprezintă drepturi vamale, suma de reprezintă majorări de întârziere și dobânzi și suma de lei reprezintă penalități de întârziere aferente drepturilor vamale, sume stabilite prin procesul verbal nr. 40478/C/09.07.2004 încheiat de reprezentanții Direcției supraveghere vamală din cadrul Autorității Naționale a Vămilor.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.178 alin. 1 lit. c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, acesta este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulate.

I. Prin contestația formulată împotriva procesului verbal nr. 40478/C/09.07.2004 societatea contestatoare arată că măsura de retragere a preferințelor tarifare acordate la data efectuării importurilor de anvelope uzate din Italia, ca urmare a corespondentei purtate de autoritatea vamală română cu autoritatea vamală din Italia cu privire la certificatele de circulație a marfurilor EUR 1 nr. AI 274229 și nr. VE C 654036, este abuzivă și nelegală. Aceasta deoarece organele de control au prezentat o copie a răspunsului primit de la autoritatea vamală din Italia netradus în limba română, or legislația română nu prevede ca persoanele juridice române să se supună dispozițiilor cuprinse în acte ce provin de la alte autorități vamale și care cuprind mențiuni într-o altă limbă decât limba română.

De asemenea, contestatoarea arată că nu se încadrează în nici una din situațiile care se regăsesc în cuprinsul art. 106 din Regulamentul

de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, situatii care impun verificarea de catre biroul vamal a dovezilor de origine emise in baza Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora.

In concluzie, societatea contesta suma de 57.493.101 lei reprezentand drepturi vamale, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

II. Prin procesul verbal nr. 40478/C/09.07.2004 incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-au constatat urmatoarele:

SC X SA a importat o serie de marfuri pentru care a beneficiat de regim tarifar favorabil, bunurile fiind insotite de certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate de autoritatea vamala italiana, in conformitate cu prevederile Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, aprobat prin Legea nr. 16/1993 si modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 si Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001.

De asemenea, organele de control arata ca in baza art. 32 din Protocolul nr. 4 mentionat mai sus, referitor la verificarea dovezilor de origine, intrucat autoritatea vamala romana a avut suspiciuni in legatura cu caracterul originar al marfurilor importate, s-a procedat la efectuarea corespondentei cu autoritatea vamala din Italia, care a comunicat ca produsele ce fac obiectul certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. AI 274229 si nr. VE C 654036 nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

Drept urmare, in conformitate cu prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 preferintele tarifare acordate initial au fost retrase, astfel incat in sarcina societatii au fost calculate drepturi vamale in suma de. Pentru neplata la termen a acestor obligatii, in sarcina societatii au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi in suma totala de si penalitati de intarziere in suma de.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de reprezentand drepturi vamale **cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul de marfuri efectuat de contestatoare din Italia in conditiile in care urmare controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfurilor importate s-a stabilit ca acestea nu pot fi considerate originare din comunitate.**

In fapt, cu declaratiile vamale de import nr. I 22243/17.04.2000 si nr. I 70/14.08.2000 societatea contestatoare a importat din Italia marfuri pentru care a prezentat la vamuire certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. AI 274229 si nr. VE C 654036. Marfurile importate au beneficiat de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezilor de origine, s-a stabilit ca marfurile importate nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

In drept, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca:

"(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care România este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată si în cadrul unui contingent tarifar."

In speta, contestatoarea a beneficiat de tratament tarifar favorabil la importul marfurilor din Italia intrucat la vamuire a prezentat pentru acestea certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. AI 274229 si nr. VE C 654036. Aceste documente au fost eliberate in baza Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 asa cum a fost modificat de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001.

In situatia in care are suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare, autoritatea vamala romana are posibilitatea sa declanseze procedura de control *a posteriori*, facand astfel aplicatiunea art.32 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de "produse

originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, în vigoare până la data de 28.12.2001, care prevedea următoarele:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Aceste prevederi se regăsesc și în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o

parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, în vigoare începând cu data de 29.12.2001.

Din adresa Autorității Naționale a Vamelor nr. 34642/34643/23.06.2004, aflată în copie la fila nr. 6 din dosar, reiese că, urmarea controlului *a posteriori* inițiat pentru certificatul EUR 1 nr. AI 274229 exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială a marfurilor acoperite de acesta. Prin urmare nu se poate confirma faptul că aceste marfuri îndeplinesc regulile de origine stipulate în Protocolului nr. 4 privind definirea noțiunii de "produse originare".

Referitor la certificatul EUR 1 nr. VE C 654036, prin aceeași adresă, se precizează că marfurile acoperite de acesta nu pot fi considerate de origine comunitară.

Având în vedere că marfurile importate de societatea contestatoare nu sunt de origine comunitară, în conformitate cu prevederile Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, regimul tarifar preferențial nu poate fi acordat.

Astfel, în speță, sunt incidente prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 care prevede:

“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Astfel, în mod legal organele vamale române au dispus retragerea preferințelor tarifare inițial acordate societății contestatoare și calcularea drepturilor vamale datorate.

În ceea ce privește susținerea societății că măsura de retragere a preferințelor tarifare acordate la data efectuării importurilor de marfuri din Italia, ca urmare a corespondenței purtate de autoritatea vamală română cu autoritatea vamală din Italia, este abuzivă și nelegală pe motiv că organele de control au prezentat o copie a răspunsului primit de la autoritatea vamală din Italia netradus în limba română, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât procedura de control *a posteriori*, procedura legală și în deplină concordanță cu Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României care la art. 75 stipulează că *“în aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte”* nu prevede că

organele de control sunt obligate sa prezinte documentele provenind de la autoritati vamale straine traduse in limba romana.

Referitor la sustinerea societatii ca nu se incadreaza in nici una din situatiile care se regasesc in cuprinsul art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat prevederile articolului invocat se refera la verificari ale dovezilor de origine efectuate la initiativa birourilor vamale, iar procedura de control *a posteriori* este prevazuta in conventiile internationale la care Romania este parte si in conformitate cu legislatia vamala romana.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma totala de din care suma de suma de suma de reprezinta majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, ***cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.***

In fapt, prin procesul verbal nr.40478/C/09.07.2004 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

SC X SA nu si-a motivat aceste capete de cerere din contestatia nr.46394/10.08.2004 formulata impotriva procesului verbal nr. 40478/C/09.07.2004.

In drept, art.175 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma și conținutul contestației:

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept “

d) dovezile pe care se intemeiaza;

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere, dobanzilor si penalitatilor, data de la care au fost calculate majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile, baza de calcul a majorarilor de intarziere, dobanzilor si penalitatilor, numarul de zile de intarziere si cota de majorari de intarziere, dobanzi si penalitati aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de intarziere, dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma de reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala de din care suma de reprezinta majorari de intarziere si dobanzi si suma de lei reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 30 zile de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL
Ion Capdefier