

DECIZIA NR..... din2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea asupra contestației formulate de.....

Contestația are ca obiect suma reprezentând drepturi vamale de import constând în taxe vamale, accize și TVA, dobânzi și penalități de întârziere, stabilită prin actul constatator, actul de dobânzi și procesul verbal de calcul al penalităților încheiate de către Biroul Vamal, primite de petent, conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei precum și suspendarea executării silite până la soluționarea contestației.

Potentul a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.(1) și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală rep. aprobat de OG nr. 92/2003.

În temeiul art.174 alin.(1) și art. 178, alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală rep. aprobat de OG 92/2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de..... constatând că au fost îndeplinite prevederile art.175 și art. 176 alin.(1) din același act normativ

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Potentul, contestă actul constatator, actul de dobânzi și actul de penalități, întocmit de Biroul Vamal, motivând următoarele:

Potentul susține că a depus documentele prevăzute de art. 45 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal și de dispozițiile art. 16 pct.1, lit. a din Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de produse originare anexa la Acordul european privind asocierea dintre România și statele membre ale Comunității Europene ratificat prin OUG 192/2001 aprobată prin Legea 151/2002.

Potentul arată că "certificatul de circulație depus odată cu declarația vamală confirmă caracterul original al marfii importate - ca fiind un produs original din Comunitate în accepțiunea dată de dispozițiile art.2 din Protocolul nr. 4 mai sus menționat".

Potentul susține că răspunsul dat de autoritatea vamală germană a fost greșit interpretat de autoritatea vamală română, în sensul că prin acesta se comunică faptul că exportatorul nu a putut fi contactat pentru a da relații privitoare la originea marfii, ceea ce nu înseamnă că s-a infirmat autenticitatea certificatului EUR 1 prezentat autorității vamale române.

Potentul susține că a respectat întocmai dispozițiile art. 32 pct 4 din Protocolul nr. 4.

Potentul arată că autoritatea vamală germană a eliberat certificatul pe baza cererii făcute de exportator conform art.17 pct.1 din Protocolul 4 și având în vedere

declarația pentru marfuri cu origine preferențială conform Directivei UE 1207/2001, data chiar de producătorul autoturismului .

Petentul arată ca va face demersuri pentru a solicita și alte documente suplimentare de la firma producătoare pentru a le prezenta ca probe în cadrul prezentei proceduri de contestație - dacă se va aprecia ca sunt necesare în completarea celui mai sus menționat.

Petentul arată ca "declarația fabricantului " constituie o " dovada probatorie" în sensul prevăzut de dispozițiile art. 27 lit.b din Protocolul nr. 4 .

Petentul susține ca imposibilitatea autorității vamale germane de a contacta exportatorul nu anulează valabilitatea dovezii de origine, întrucât prin declarația fabricantului " se stabilește în mod evident ca documentul de origine (certificat EUR 1) corespunde produsului prezentat " în accepțiunea articolului 24 din același protocol.

Petentul solicită suspendarea executării actelor ce fac obiectul contestației, întrucât considera ca există motive temeinice în acest sens astfel încât, nu se impune executarea sumelor stabilite drept debit, către bugetul statului.

Petentul solicită anularea actelor de dobânzi și penalități , deoarece plata dobânzilor și penalităților se datorează numai în măsura în care ar exista culpa sa în plata unui debit stabilit și comunicat.

Petentul susține ca nu este legal să se stabilească astfel de "debite suplimentare câtă vreme a aflat de situația controlului a posteriori abia prin înștiințarea de plată și actul constatator" ce i-a fost comunicat , cu toate că autoritatea vamală germană a comunicat autorității vamale române situația la o dată anterioară.

B. Din actul constatator contestat rezulta următoarele :

Biroul Vamal a încheiat actul constatator în baza prevederilor art.107 din H.G.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României și ca urmare a primirii răspunsului de la Administrația Vamală Germană prin care s-a comunicat rezultatul controlului " a posteriori " pentru certificatul de circulație a marfurilor conform căruia s-a constatat că exportatorul menționat nu a fost găsit, neputându-se confirma originea preferențială a autoturismului și din această cauză autoturismul nu poate beneficia de regim tarifar preferențial .

Drept urmare, s-a stabilit în sarcina persoanei fizice o datorie vamală, reprezentând taxe vamale, accize și TVA.

Prin actul de dobânzi de întârziere s-au calculat majorări/ dobânzi de întârziere. De asemenea prin procesul verbal s-au calculat penalități de întârziere .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală , dobânzile aferente și penalitățile aferente stabilite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina persoanei fizice sunt legal datorate de către acesta.

În fapt, cu chitanța vamală , existentă în copie la dosarul cauzei, la B.V.C.V.I. a fost efectuată operațiunea de vamuire pentru un autoturism importator fiind persoana fizică, acordându-se preferințe tarifare stabilite prin acordul de asociere dintre România și Comunitățile Europene, prin aplicarea unui coeficient de taxă vamală de 0% și nu taxă vamală de 30%, în baza certificatului de origine EUR , existent la dosarul cauzei în copie .

Ulterior, B.V. a solicitat Autorității Naționale a Vămilor să verifice în cadrul procedurii de control " a posteriori " certificatul de origine , importator persoana fizică .

Referitor la certificatul de origine în cauză, Autoritatea Națională a Vămilor precizează ca : " **administrația vamală germană ne informează că exportatorul menționat în caseta I nu a fost găsit . De aceea nu se poate confirma originea**

preferențiala a autoturismului în cauza oi deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial ."

În susținerea contestației persoana fizica a depus la Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea un alt certificat oi cu adresa, **în care se precizeaza ca acesta a fost eliberat "a posteriori" de catre vama germana.**

În drept, art.45 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 precizeaza ca : " Declarația vamala de import se depune la autoritatea vamala împreuna cu urmatoarele documente :

a) documentul de transport al marfurilor sau, în lipsa acestuia alte documente emise de transportator, cuprinzând date referitoare la marfurile transportate ;

b) factura, în original sau în copie, ori un alt document pe baza caruia se declara valoarea în vama a marfurilor ;

c) declarația de valoare în vama ;

d) documentele necesare aplicarii unui regim tarifar preferențial sau altor masuri derogatorii la regimul tarifar de baza ;

e) orice alt document necesar aplicarii dispozițiilor prevazute în normele legale specifice care reglementeaza importul bunurilor ."

Art.105 din același act normativ menționeaza ca : "**Preferințele tarifare stabilite prin acordurile oi convențiile internaționale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor oi înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzatoare din declarația vamala în detaliu."**

De asemenea, la art.106 lit.c din H.G.1114/2001 se precizeaza ca : "Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri :

[...] **c) în orice alte situații decât cele prevazute la lit.a oi b în care autoritatea vamala are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acorda oi ulterior se solicita verificarea dovezii de origine ."**

Totodata la art.107 din același act normativ se precizeaza ca : "**În toate cazurile în care în urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferențial a fost neântemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare "** .

Din coroborarea textelor de lege menționate, se reține ca autoritatea vamala, ulterior acordarii unui regim preferențial, are posibilitatea verificarii dovezilor de origine a marfurilor, urmând ca în cazul în care se constata ca s-a acordat în mod neântemeiat regimul preferențial, sa ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale astfel create .

Astfel, având în vedere adresa transmisa de Autoritatea Naționala a Vamilor, prin care se precizeaza ca Administrația Vamala Germana care a verificat ulterior certificatul de origine nu a putut confirma originea preferențiala a autoturismului acoperit de acesta oi în consecința acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial, organele vamale din cadrul Biroului Vamal au procedat, potrivit dispozițiilor art.107 din H.G.1114/2001, la calcularea datoriei vamale prin actul constatator .

Susținerea petentului potrivit careia faptul ca exportatorul nu a fost gasit nu demonstreaza ca autoturismul în cauza nu este de origine preferențiala nu poate fi reținuta în susținerea favorabila a cauzei, deoarece potrivit Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" oi metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, oi Comunitățile Europene oi statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanța de Urgența a Guvernului nr. 192/2001, exportatorul menționat în certificatul EUR avea obligația sa prezinte autorității vamale germane oricând i se solicita, documentele care dovedesc caracterul original al autoturismului exportat.

În drept, art. 17 pct 3 din actul normativ menționat precizează :

"Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR trebuie **sa prezinte oricând**, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a marfurilor EUR , toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauza precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol".

De asemenea nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea petentului potrivit căreia certificatul EUR 1" eliberat a posteriori de către vama germană " reprezintă dovada că autoturismul are origine preferențială deoarece certificatul EUR prezintă date diferite față de certificatul EUR 1 în baza căruia inițial s-a efectuat vamuirea și s-a acordat regim tarifar preferențial, exportatorii înscriși în casuța 1 fiind diferiți.

Mai mult decât atât, art. 18 pct. 1 din Protocolul din 27.12.2001 precizează în mod expres care sunt situațiile în care se poate elibera un certificat EUR 1 "a posteriori" , situații în care petentul nu se află .

În drept art. 18 pct 1 din Protocol referitor la certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori" precizează :

" Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă dacă:

a) nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale;

sau

b) se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice ".

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a solicitat Biroului Vamal , ca în temeiul art. 182 alin. 4 din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală să-și exprime punctul de vedere asupra certificatului EUR 1 depus de petent în susținerea cauzei.

Biroul Vamal Rm. Vâlcea , menționează :

"[...] acest certificat nu poate fi luat în considerare în vederea recalculării drepturilor vamale deoarece autoturismul în cauza a făcut obiectul unui control ulterior la administrația vamală germană. Rezultatul controlului a fost comunicat Autorității Naționale a Vămilor . Asupra răspunsului dat de Direcția Vamală Craiova cu această adresă se poate reveni numai dacă Administrația Vamală Germană revine asupra precizărilor date. De asemenea eliberarea " a posteriori " acestui certificat (având trecut un alt exportator decât pe cel inițial) este în contradicție cu art. 18 din OG nr. 2 /2003 pentru aprobarea amendării Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse orginare" și metodele de cooperare administrativă , anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, aprobată prin Legea nr. 110/02.04.2004.

Trimiterea la control " a posteriori " acestui nou certificat nu se justifică deoarece acest certificat acoperă un bun a cărui origine a mai fost verificată ".

Având în vedere cele reținute anterior, punctele de vedere exprimate în cauza, contestația petentului la acest capăt de cerere apare ca neîntemeiată.

Referitor la majorările de întârziere/dobânzi în suma de și penalitățile de întârziere în suma de, se rețin următoarele:

Prin actul constatator au fost calculate diferențe de debit taxe vamale, accize, TVA.

Prin actul de dobânzi de întârziere și procesul verbal privind calculul penalităților de întârziere au fost calculate conform OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, dobânzi și penalități de întârziere pe perioada 26.03.2003 - 31.03.2005.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține ca o data cu transmiterea actului constatator prin care a fost individualizata diferența de debit constatata, organele vamale din cadrul Biroului Vamal au înnotințat petentul ca datoreaza dobânzi/majorari de întârziere oi penalități de întârziere.

În drept, art.61, alin.1 din Legea 141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României precizeaza ca : "Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor".

Art.148 alin.(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, prevede ca: "Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul naoterii datoriei vamale."

Art.15 lit.a) din legea 345/2002 care prevede : "Pentru operațiunile prevazute mai jos faptul generator al TVA ia naotere la : **a) data înregistrarii declarației vamale, în cazul bunurilor plasate în regim de import;**"

Art. 41 lit.b din OUG 158/2001 privind regimul accizelor cu modificarile oi completari ulterioare ,menționeaza ca :

"Faptul generator al accizelor îl constituie: [...] b) **data înregistrarii declarației vamale de import - pentru produsele importate [...]**";

În cazul de față fiind vorba de import realizat de persoane fizice, locul declarației vamale este luat de chitanța vamala emisa de autoritatea vamala.

Art.133 din Regulamentul Vamal prevede : "Tariful vamal de import pentru bunurile aparținând persoanelor fizice este cel în vigoare la data înregistrarii acestora la birourile vamale sau pentru cele care nu sunt supuse înregistrarii acestora, la data prezentarii lor la unitatea vamala ", prin înregistrare înțelegându-se înscrierile în orice document vamal, sau orice forma de evidența organizata de autoritatea vamala.

Art. 108 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobat de Legea 174/2004 operabil de la data de 01.01.2004 precizeaza ca :

"Pentru neachitarea la termenul de scadența de catre debitor a obligațiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen, dobânzi oi penalități de întârziere".

Art. 109 alin.1 oi alin.2 lit a din același act normativ precizeaza ca :

"(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadența oi pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin.1, se datoreaza dobânzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferențele de impozite oi taxe, contribuții, precum oi cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, pâna la data stingerii acesteia inclusiv [...]"

Art. 114 alin.1 din același act normativ precizeaza ca :

"Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale, se sancționeaza cu o penalitate de 0,5% pentru fiecare luna oi/sau fracțiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadenței acestora pâna la data stingerii inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligația de plata a dobânzilor oi/sau a penalităților."

Aceleași prevederi legale au fost precizate de art.12; 13 alin.2; 14 alin.1 din OG. 61/2002 operabile pâna la data de 31.12.2003.

Fața de cele de mai sus se reține ca, organele vamale în mod justificat au calculat majorarile/dobânzile oi penalitățile de întârziere începând cu ziua imediat urmatoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența de debit oi pâna la data întocmirii actelor prin care au fost individualizate, aplicând în mod corespunzator prevederile legale menționate .

În consecința ,se reține ca acțiunea petentei oi la acest capat de cerere apare ca neântemeiata.

În ceea ce priveote solicitarea petentului de suspendare a executarii silite pâna la soluționarea contestației, se rețin urmatoarele:

În fapt, prin contestația formulată petentul solicită suspendarea executării actului administrativ atacat.

În drept, art.184, alin.(1) și (2) din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală prevede:

"(1) Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului "

În justificarea solicitării cererii privind suspendarea executării siliite petentul invocă ilegalitatea actelor întocmite de Biroul Vamal .

Față de cele de mai sus organele de soluționare s-au aflat în imposibilitatea de a da curs favorabil cererii de suspendare formulate de petent o dată cu contestația, întrucât nu a existat nici o îndoială asupra legalității actelor administrative atacate și respectiv a debitului datorat de petent.

Având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință, în sensul respingerii cererii formulate de petent și la acest capăt distinct din contestație, ca neîntemeiată.

Referitor la contestația formulată de petent serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, opiniază în același sens.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.174 alin.(1); art.178 alin.(1) lit. a) și art.174 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate de ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**