



DECIZIA nr. 7/72 din 2010
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr.../2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1, prin adresa nr.../2009, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru taxa pe valoare adăugată aprobată la rambursare în sumă de ... lei, respectiv taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare în sumă de ... lei, suma care este și obiectul contestației.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita sub nr.../2009, transmisă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr.../2009, solicită anularea a Deciziei de impunere nr. ../2009 și dispunerea rambursării integrale a soldului negativ de TVA, invocând următoarele motive:

1. Cu privire la deducerea TVA în sumă de ... lei aferent achizițiilor de bunuri și servicii contestatara precizează, că webcamera este existentă în biroul Societății Comerciale X SRL situat în ... și se folosește pentru comunicații, hota BOCH este existentă în uscătorul situat în ..., aspiratorul

SAMSUNG se folosește pentru curățirea biroului și pentru curățirea prafului rezultat din șlefuirea dușumelei înainte de lăcuire, mașina de spălat se află în vestiarul societății și se folosește de angajați pentru spălarea echipamentului de lucru, prelucrări foto – 112 buc., din care se anexează 12 fotografii, ilustrând case de lemn și tehnologia de construcție ale acestora.

Contestatară menționează, că în momentul efectuării controlului la punctul de lucru din ..., la data de ...2009, aceste bunuri se aflau și se află și în prezent în locurile indicate mai sus.

2. Cu privire la deducerea TVA în sumă de ... lei aferent facturii .../2009, emisă de SC Y SRL, RO ..., din ..., reprezentând 2 buc. centrală de climatizare și facturii .../2009, emisă de SC Z SRL, RO ... din ..., reprezentând centrală de evacuare gaze și rumeguș, aparat de sudură, etc., contestatară precizează:

Referitor la factura nr.../2009, emisă de SC Y SRL

La data de ..02.2009 SC X SRL a primit o scrisoare de intenție (anexa 2) din partea Societății Comerciale Q BT. HU ..., având sediul în Budapesta cu privire la construirea unei pensiuni cu 20 apartamente și o hală cu structură ușoară de lemn de 240 mp, lucrarea constând din lucrări de construcții structurale și de finisare incluzând punerea în funcțiune a sistemelor de apă, canalizare gaze și aer condiționat.

Astfel la data de ..04.2009 s-a încheiat contractul Nr... (Anexa 3) între SC Y SRL și SC X SRL, având ca obiect vânzarea, respectiv cumpărarea 2 buc. centrale de climatizare, 18 buc. suport hârtie igienică și 18 buc. suport prosop hârtie.

La data de ..05.2009 s-a emis factura nr.../2009 (Anexa 3/1) de SC Y SRL către SC X SRL pentru 2 buc. centrale de climatizare, 18 buc. suport hârtie igienică și 18 buc. suport prosop hârtie.

Cu această ocazie s-a întocmit un proces verbal de predare primire FN/2009 (Anexa 4) între SC Y SRL și SC X SRL, însă la identificarea bunurilor s-a constatat, că nu există mijloc de transport corespunzător cu care se poate transporta bunurile și din acest motiv s-a încheiat un proces verbal de custodie FN/2009 (Anexa 5) și bunurile au fost lăsate în custodia SC Y SRL, urmând ca la o dată ulterioară SC X SRL să organizeze transportul acestora. Aceste bunuri fiind recepționate pe baza Notei de intrare în recepție Nr.../2009 (Anexa 5/1).

La data de ..06.2009 la punctul de lucru a SC X SRL a avut loc un incendiu. Cu această ocazie s-a întocmit PV de intervenție nr.../2009, de ISU „...” (Anexa 6). – Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Miercurea Ciuc D.1051/P/2009 din 2009. Anexa 7-8.

Având în vedere faptul, că depozitul de material a SC X SRL a fost afectat de incendiu până la reconstrucția depozitului societatea a fost nevoită să lase în custodie bunurile cumpărate.

La data de ..10.2009 reprezentantul Societății Comerciale X SRL s-a prezentat la SC Y SRL pentru preluarea bunurilor lăsate în custodie, cu această ocazie s-a încheiat un act de reziliere a procesului verbal de custodie încheiat la data de: ..05.2009 (Anexa 9), un proces verbal de predare-primire (Anexa 10), Anexa I la contractul nr... încheiat la data de ..04.2009 cu privire la prelungirea termenului de plată având în vedere situația dificilă cauzată de incendiu (Anexa 11), iar pe baza avizului de însoțire a mărfii nr.../2009 (Anexa 12), emis de SC Y SRL centralele de climatizare au fost transportate la depozitul Societății Comerciale X SRL situate în ..., cu autoutilitara FORD TRANZIT cu nr. de înmatriculare, de către T.V. (Anexa 13-16).

Referitor la factura nr.../2009, emisă de SC Z SRL

La data de ..05.2009 s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare între SC Z SRL și SC X SRL (anexa 22) având ca obiect vânzarea, respectiv cumpărarea mărfurilor enumerate și identificate pe Factura .../2009.

Mărfurile au fost livrate de SC Z SRL, cu mijlocul de transport ..-10-

....

Mărfurile au fost recepționate pe baza Notei de intrare recepție nr. .../2009 (Anexa 23) și sunt existente în depozitul Societății Comerciale SC X SRL, au fost existente și în momentul controlului efectuat de organele de control al DGFP Harghita la data de ...2009, și în momentul controlului efectuat de organele de control din Bistrița-Năsăud. Contestatară mai precizează, că partea interioară a centralei de evacuare gaze și rumeguș a fost afectată de foc, dar a fost remediată și funcționează și în prezent (Anexa 23-26), aparatul de sudură se află în stare de funcționare în atelierul aflat în reconstrucție, iar materialele de siguranță și protecția muncii, centuri, funii se află în depozitul societății și sunt folosite de angajații.

La controlul din data de ...2009, efectuat la punctul de lucru din ..., organele de control al DGFP Harghita susțin, că SC X SRL nu deține stoc semnificativ de materiale. În acest sens contestatară anexează contractul de construcție nr.../2008 încheiat între U.W. și SC X SRL și fotografii cu situația lucrărilor de construcție, care reflectă și consumul de materiale (Anexa 28-36).

Contestatarul precizează, că la data de ...2009 cu ocazia discuției finale reprezentantul Societății Comerciale X SRL T.V. a invitat organele de control al DGFP Harghita, să verifice existența centralelor de climatizare și a materialelor despre care punctul lor de vedere este, că „nu s-au putut identifica la locul de depozitare de la punctul de lucru”, însă din partea organelor de control nu s-a exprimat voința de a se deplasa pentru clarificarea acestui aspect. Contestatară mai menționează, că existența acestora a fost confirmată cu ocazia controlului efectuat de comisarii Gărzii Financiare Bistrița-Năsăud și de inspectorii I.P.J Bistrița-Năsăud „la locul de depozitare de la punctul de lucru” situat în

S-au verificat facturile fiscale și bonurile fiscale emise pe baza cărora s-au întocmit jurnalele de cumpărări în perioada verificată, constatând că prevederile art. 145 și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu privire la dreptul de deducere și la justificarea sumei taxei deductibile și a destinației bunurilor achiziționate sunt respectate, cu excepția următoarelor:

a) Factura .../2009 emisă de SC Y SRL din în valoare totală de ... lei, din care TVA deductibil ... lei, reprezentând 2 buc centrale de climatizare, 18 buc. suport prosop hârtie, 18 buc. suport hârtie igienică, și Factura .../2009 emisă de SC Z SRL, în valoare totală de ... lei, din care TVA deductibilă de ... lei, reprezentând centrală de evacuare gaze și rumeguș, aparat de sudură, echipament de protecție și de lucru pentru cca. 20 persoane.

Având în vedere, că din aceste două mari achiziții rezultă, în principal, TVA de rambursat, și faptul, că societatea nu a realizat operațiuni taxabile în perioada verificată și nici nu are contracte de construcții încheiate cu beneficiari terțe persoane, în afara contractului nr.../2008 încheiat cu Dna U.W., s-au solicitat inspecții fiscale încrucișate la cele două societăți furnizoare prin adresele .../2009 și .../2009, cu privire la realitatea tranzacțiilor economice consemnate în facturile emise către SC X SRL, modul de transport a bunurilor sau dacă sunt lăsate în custodia furnizorului, precum și plata bunurilor facturate.

La controlul din .. august efectuat la punctul de lucru din ... s-a constatat, că societatea nu deține stoc semnificativ de materiale, deși soldul conturilor de materii și materiale și semifabricate la2009 este de peste ... lei. Din declarația administratorului și din actele prezentate și anexate prezentului raport, reiese, că în data de ...2009 a avut loc un incendiu, care a distrus, conform PV .. /2009, întocmit de ISU ... atelierul de prelucrare a lemnului cu o suprafață construită de 230 mp și locuința de la mansarda atelierului, acoperișul cu țiglă și grajdul vecinului R.G.

Conform declarației verbale al administratorului împuternicit (procura generală din ..10.2009, anexa nr. 5) la data verificării la fața locului, centralele de climatizare achiziționate de la SC Y SRL erau lăsate în custodia furnizorului , conform PV de custodie încheiat în ..2009, data emiterii facturii. Acest fapt nu este reflectat de evidențele contabile, soldul contului 351 „materii și materiale aflate la terți” la ..06.2009, fiind de ... lei, identic cu cel de la începutul anului.

Conform adresei nr.../2009 emisă de DGFP Mureș și înregistrată la DGFP Harghita sub nr.../2009 (anexa nr. 6) se precizează că la această dată (...) nu se poate executa inspecția, întrucât la SC Y SRL este în derulare o acțiune de inspecție parțială, pentru care s-a cerut inspecție încrucișată la firma furnizoare SC Q SRL din Jud. Maramureș, vizând o tranzacție de ... lei reprezentând centrale de climatizare, produse electrice, mobilier baie, suport prosop hârtie și suport hârtie igienică.

De menționat este, că SC Y SRL este înființată în 2008 și nu a avut activitate în 2008, conform datelor publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe.

La data de ..2009 s-a înregistrat la DGFP Harghita sub nr... și la ACF Harghita sub nr... adresa nr.../2009, emisă de DGFP Mureș – Activitatea de Inspecție Fiscală (anexa nr. 7), prin care se comunică Procesul Verbal de inspecție nr.../2009 întocmit de inspectorii Serviciului de Inspecție Fiscală PJ 2, la care s-a anexat Nota explicativă a administratorului SC Y SRL, precum și Procesul Verbal nr.../2009, întocmit de consilierii din cadrul DGFP Maramureș, Activitatea de Control Fiscal cu ocazia verificării tranzacțiilor dintre SC Q SRL din Maramureș și SC Y SRL, Mureș.

Din aceste documente reiese, că la data de ..2009 SC Q SRL, deși a înregistrat și declarat TVA colectat prin decontul trim. II/2009 (fiind plătitor trimestrial) aferentă acestei tranzacții nu și-a achitat TVA de plată până la această dată. Deasemenea se specifică în PV .../2009, că bunurile au fost livrate efectiv către SC Y SRL și c/v lor nu este încasată la data de ...2009. Aceste bunuri, la rândul lor au fost achiziționate în perioada ..2009-..2009 de la SC S SRL, Baia-Mare, RO ... și nu au fost achitate de către SC Q SRL.

De menționat este că în procesul verbal întocmit de inspectorii mureșeni, nu se menționează, că centralele facturate au fost lăsate în custodia SC Y SRL, ci se specifică, că au fost predate în baza PV de predare-primire FN din ..2009. Conform declarației administratorului P.M., datată pe ...2009, termenul de plată s-a prelungit printr-un act adițional, fără să se specifice noul termen de plată și bunurile nu au fost achitate integral până la data de ...2009.

Referitor la verificarea încrucișată a SC Z SRL, prin adresa .../2009, emisă de DGFP Cluj – Activitatea de Inspecție Fiscală, SIF 1, înregistrată la DGFP Harghita sub nr.../2009 și la ACF sub nr.../2009 ni se comunică efectuarea tranzacției între SC Z SRL și SC X SRL, precum și transportul bunurilor efectuat de către furnizor. La data încheierii procesului verbal c/v bunurilor facturate în suma de ... lei nu a fost încasată. SC Z SRL în perioada tranzacției are sold de rambursat la TVA în suma de ... lei (anexa nr. 8).

La reluarea inspecției fiscale parțiale, comunicată societății X SRL prin adresa .../2009 (anexa nr. 9), administratorul împuternicit a prezentat procesul verbal de custodie încheiat la data de 26.05.2009 între SC X SRL și Y SRL, având clauza de gratuitate pe perioada depozitării bunurilor. Actul încheiat la ...2009 de reziliere al PV de custodie din ...2009, precum și Anexa I la contractul de vânzare-cumpărare nr.../2009, prin care se prelungeste termenul inițial de plată de 120 zile cu încă 12 luni începând cu ...2009, împreună cu avizele de însoțire a mărfii nr.../2009 și .../2009 – anexa nr. 10.

În concluzie, organul de inspecție fiscală făcând referire la incoerența datelor furnizate și prezentate anterior, precum și lipsa bunurilor enumerate în facturile .../2009 și .../2009 la locul și data efectuării controlului și

lipsa veniturilor taxabile în perioada verificată, s-a considerat, că aceste achiziții nu au fost efectuate în scopul obținerii de venituri taxabile, neacceptând la deducere, implicit la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă celor două facturi menționate.

b) S-a dedus eronat în perioada ianuarie-aprilie 2009 TVA în valoare de ... lei, pe baza bunurilor fiscale emise de aparate de marcat aferent achizițiilor de combustibili, fără să fie înscrise numărul de înmatriculare al autovehicolului – anexa nr. 11.

c) S-a dedus eronat TVA în suma de ... lei, aferent facturii .../2009, emisă de SC K SRL, în valoare totală de ... lei, reprezentând „unelte și scule, diferite șuruburi” fără specificarea unităților de măsură al cantităților și prețului unitari – anexa nr. 12.

Referitor la TVA colectat:

S-a dedus TVA în sumă de ... lei aferent achizițiilor de servicii și materiale, care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată, aceste achiziții fiind asimilate livrărilor conform alin. 4, lit. a) al art. 128 din Legea 571/2003: webcam, preț ... lei, TVA ... lei, mașină de spălat, preț ... lei, TVA ... lei, 112 buc. fotografii, preț ... lei, TVA ... lei, hota Bosch, preț ... lei, TVA ... lei, aspirator Bagless Samsung, preț ... lei, TVA ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Harghita, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă SC X SRL poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată evidențiată în facturile fiscale nr.../2009, emisă de SC Y SRL și nr.../2009, emisă de SC Z SRL, în condițiile în care acesta nu a fost acordat de organele de inspecție fiscală pe considerentul incoerenței datelor furnizate, lipsa bunurilor la locul și data efectuării controlului și lipsa veniturilor taxabile în perioada verificată, cu toate că controalele încrucișate efectuate la furnizori au confirmat realitatea operațiunilor.

În fapt, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă achizițiilor conform facturii fiscale nr.../2009 emisă de SC Y SRL din Mureș în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând 2 buc centrale de climatizare,

18 buc. suport prosop hârtie, 18 buc. suport hârtie igienică, și facturii fiscale nr. ../2009 emisă de SC Z SRL, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând centrală de evacuare gaze și rumeguș, aparat de sudură, echipament de protecție și de lucru.

Conform deciziei de impunere nr../2009, contestate, organele de inspecție fiscale au motivat în fapt neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor achiziționate cu cele două facturi sus menționate, că acestea „nu au generat operațiuni taxabile și care nu s-au putut identifica la locul de depozitare de la punctul de lucru”.

Față de cele stabilite de organele de inspecție fiscală, SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ../2009, susține că operațiunile comerciale cu SC Y SRL, din Mureș și SC Z SRL, sunt operațiuni comerciale reale, bunurile achiziționate pe baza facturilor nr. ../2009 și ../2009 sunt existente în totalitate în depozitul și în atelierul SC X SRL, precizând, că toate achizițiile de bunuri se încadrează în prevederile art. 145 și art. 146 din Legea nr. 571/2003, facturile cuprind informațiile prevăzute de art. 155, alin. (5), achizițiile au legătură cu activitatea economică desfășurată, fapt dovedit prin mijloacele de probă anexate contestației.

În drept, în ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, sunt incidente prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil la 01.01.2009, potrivit căror :

„Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]

Condițiile de exercitare a dreptului de deducere sunt reglementate de art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia :

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:[...]

„a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\)](#); [...]

art. 134² reglementează exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, conform căruia

„(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;[...]”,

Conform textelor de lege sus invocate, se reține că legiuitorul a condiționat exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor, ca acestea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, facturile să cuprindă informațiile prevăzute de lege, iar dreptul de deducere intervenind la momentul exigibilității taxei.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține ca facturile emise de SC Y SRL din Mureș și SC Z SRL din Dej sunt completate corect și cuprind toate informațiile prevăzute de art. 155 alin (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Cu privire la exigibilitatea taxei, s-a pus în discuție achiziția conform facturii fiscale nr.../2009 de la SC Y SRL din Mureș în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând 2 buc centrale de climatizare, 18 buc. suport prosop hârtie, 18 buc. suport hârtie igienică, având în vedere, că organele de inspecție fiscală la controlul efectuat din august la punctul de lucru din ... au constatat, că societatea nu deține stoc semnificativ de materiale, deși soldul conturilor de materii și materiale și semifabricate la .06.2009 este de peste ... lei. Din declarația administratorului și din actele prezentate s-a rezultat, că în data de .06.2009 a avut loc un incendiu, care a distrus, conform PV .../2009, întocmit de ISU ..., atelierul de prelucrare a lemnului cu o suprafață construită de 230 mp și locuința de la mansarda atelierului și altele. Conform declarației administratorului împuternicit, centralele de climatizare achiziționate de la SC Y SRL erau lăsate în custodia furnizorului, conform PV de custodie încheiat în 2009, dar acest fapt nu este reflectat de evidențele contabile, prin soldul contului 351.

Situația sus menționată este explicată de contestatara, prin următoarele: la livrarea bunurilor în cauză s-a întocmit un proces verbal de predare primire FN/2009 între SC Y SRL și SC X SRL, însă la identificarea bunurilor s-a constatat, că nu există mijloc de transport corespunzător cu care se poate transporta bunurile și din acest motiv s-a încheiat un proces verbal de custodie FN/2009, bunurile fiind lăsate în custodia SC Y SRL, urmând ca la o dată ulterioară SC X SRL să organizeze transportul acestora, dar bunurile au fost recepționate pe baza Notei de intrare în recepție Nr.../2009. Întrucât depozitul de materiale a SC X SRL a fost afectat de incendiu, până la reconstrucția depozitului societatea a fost nevoită să lase în custodie bunurile cumpărate. Bunurile au fost preluate la data de .10.2009, cu care ocazie s-a încheiat un act de reziliere a procesului verbal de custodie încheiat la data de ..05.2009, s-a modificat contractul nr... încheiat la data de ..04.2009 cu privire

la prelungirea termenului de plată având în vedere situația dificilă cauzată de incendiu, iar pe baza avizului de însoțire a mărfii nr.../2009 emis de SC Y SRL, centralele de climatizare au fost transportate la depozitul Societății Comerciale X SRL, cu autoutilitara FORD TRANZIT cu nr. de înmatriculare ...-...., de către T.V.

Din analizarea constatrilor cuprinse în raportul de inspecție fiscală, se reține că organele de inspecție fiscală au solicitat un control încrucișat la furnizorul SC Y SRL.

DGFP Mureș – Activitatea de Inspecție Fiscală, cu adresa nr. ./2009, a comunicat Procesul Verbal nr.../2009 întocmit de inspectorii Serviciului de Inspecție Fiscală PJ 2, cu rezultatul controlului încrucișat și Nota explicativă a administratorului SC Y SRL, prin care confirmă operațiunea efectuată între cele două societăți, precizând că factura în cauză a fost înregistrată în evidența contabilă a societății în perioada la care se referă, fiind cuprinsă atât în jurnalul de vânzări aferent lunii mai 2009, cât și în decontul pentru luna mai 2009. Tot prin acest proces verbal s-a precizat, că bunurile în cauză au fost achiziționate de la SC Q SRL din Maramureș, totodată transmițând și Procesul Verbal nr.../2009, întocmit de consilierii din cadrul DGFP Maramureș, Activitatea de Control Fiscal cu ocazia verificării tranzacțiilor dintre SC Q SRL din Maramureș și SC Y SRL, Mureș, din care reiese, că SC Q SRL a înregistrat și declarat TVA colectat prin decontul trim. II/2009 (fiind plătitor trimestrial) aferentă acestei tranzacții, de asemenea se specifică, că bunurile au fost livrate efectiv către SC Y SRL și c/v lor nu este încasată la data de ...2009. Aceste bunuri, la rândul lor au fost achiziționate în perioada ..04.2009-..04.2009 de la SC S SRL, Baia-Mare, RO ... și nu au fost achitate de către SC Q SRL.

Din cele mai sus reținute, pe lângă că tranzacțiile au fost confirmate, se rezultă că exigibilitatea taxei a intervenit la data de ..05.2009, data emiterii facturii, indiferent dacă bunurile au fost livrate la data emiterii facturii sau la data de ..10.2009, data transportului efectiv.

Referitor la factura fiscală nr.../2009 emisă de SC Z SRL din Dej, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând centrală de evacuare gaze și rumeguș, aparat de sudură, echipament de protecție și de lucru, organele de inspecție fiscală, concret nu au motivat neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adăugată. Din documentele aflate în dosarul cauzei se rezultă, că bunurile în cauză au fost recepționate și înregistrate în evidențele contabile, centrala de evacuare gaze și rumeguș și aparatul de sudură fiind înregistrate ca mijloace fixe, iar echipamentele de protecție și de lucru fiind înregistrate ca obiecte de inventar.

Mai mult, organele de inspecție fiscală au solicitat un control încrucișat și la acest furnizor.

DGFP Cluj – Activitatea de Inspecție Fiscală, SIF 1, prin adresa .../2009, a comunicat procesului verbal din ...09.2009, prin care confirmă efectuarea tranzacției între SC Z SRL și SC X SRL, precum și transportul bunurilor efectuat de către furnizor, precizând că factura în cauză a fost înregistrată în evidența contabilă a societății, fiind cuprinsă în jurnalul de vânzări aferent lunii mai 2009 la poziția 20 și fiind declarată prin decontul pentru luna mai 2009 de la AFP Dej, sub nr.../2009, iar în perioada fiscală mai 2009 are sold de rambursat la TVA în suma de ... lei. S-a mai precizat că bunurile facturate au fost achiziționate de la B KFT Ungaria. S-a mai precizat, că până la data controlului, c/val bunurilor livrate nu a fost încasată de către SC Z SRL.

Cu privire la motivarea în fapt a deciziei de impunere de către organul de inspecție fiscală, ca achizițiile în cauză „nu au generat operațiuni taxabile și care nu s-au putut identifica la locul de depozitare de la punctul de lucru”, aceasta nu poate fi reținută pe perioada verificată, 01.01.2009-30.06.2009, având în vedere prevederile art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

Societatea contestatară, prin contestație și prin documentele depuse, a demonstrat, că achizițiile în cauză, la data achiziționării erau destinate operațiunilor taxabile, respectiv la data de ..02.2009 SC X SRL a primit o scrisoare de intenție de la firma Q BT. HU ..., având sediul în Budapesta, pentru construirea unei pensiuni cu 20 apartamente și o hală cu structură ușoară de lemn de 240 mp, lucrarea constând din lucrări de construcții structurale și de finisare incluzând punerea în funcțiune a sistemelor de apă, canalizare gaze și aer condiționat. În urma acestei comenzi s-a încheiat contractul între SC Y SRL și SC X SRL pentru 2 buc. centrale de climatizare, 18 buc. suport hârtie igienică și 18 buc. suport prosop hârtie. Achizițiile de la SC Z SRL au fost destinate nevoilor firmei, fiind înregistrate ca mijloace fixe și obiecte de inventar.

Cu privire la cele reținute de organele de inspecție fiscală, se precizează, că acestea fac referire la un control la fața locului, dar fără să existe în dosarul cauzei un act încheiat cu inventarierea efectivă, pe de altă parte verificarea se referă pe perioada 01.01.2009-30.06.2009, astfel situația de fapt trebuie prezentată pentru această perioadă. Mai mult, din controalele încrucișate solicitate la furnizorii contestatoarei s-au rezultat, că operațiunile în cauză au avut loc, fiind confirmată și exigibilitatea taxei, iar faptul ca nu a avut

loc decontarea operațiilor, legal nu poate duce la pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele reținute prin prezenta, pentru perioada verificată 01.01.2009-30.06.2009, se constată ca condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor în cauză au fost îndeplinite, respectiv acestea sunt sau vor fi destinate utilizării în folosul operațiilor taxabile, facturile cuprind informațiile prevăzute de lege, iar dreptul de deducere intervenind la momentul exigibilității taxei, ca urmare se va **admite contestația, respectiv dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de ... lei.**

Organul de soluționarea contestației, precizează, că această soluție se referă, exclusiv, la situația de fapt a perioadei supuse verificării de 01.01.2009-30.06.2009, înțelegând prin aceasta faptul, că dacă bunurile achiziționate în cauză numai sunt alocate pentru operațiuni care dau drept de deducere, urmează ajustarea taxei deductibile conform art. 148 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ajustarea reprezentând în această situație anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată deduse inițial.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care, prin contestație, SC X SRL nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei sau argumentele aduse nu sunt dovedite cu documente care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei, aferentă achizițiilor de combustibil, a diferitelor unelte și scule, precum a unor obiecte de uz casnice, pe motiv, că documentele justificative nu conțin toate informațiile prevăzute de lege, precum și că bunurile în cauză nu au legătură cu activitatea societății.

Prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr.../2009, societatea contestatară cu privire la achizițiile de combustibil și de diferite unelte și scule nu face nici o referire, iar cu privire la achiziționarea diferitelor electrocasnice precizează, că acestea există în biroul societății și sunt folosite pentru nevoile firmei, dar fără să aducă dovezi.

În drept, la art.206 alin. (1) lit. c și lit. d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează: **“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;[...]”, iar în conformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005: **„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține ca în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

Având în vedere faptul că societatea contestată prin contestația nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației cu privire la taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil și de diferite bunuri specificate mai sus, care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la respingerea taxei pe valoarea adăugată, se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere ca nemotivată și nesusținută cu documente pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 134, art. 136, art.145, art. 146, art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil de la 01.01.2009, precum și art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Admiterea contestației formulate de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, **pentru suma de ... lei**, reprezentând taxa pe valoare adăugată respinsă la rambursare.

2. Respingerea contestației, ca nemotivată, pentru capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă totală de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,