

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
- SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL -
Dosar nr.



DECIZIA NR.42/CA/2008 - R

Ședința publică din 31 ianuarie 2008

PREȘEDINTE : _____ **- judecător**
JUDECĂTOR : _____
JUDECĂTOR : _____
GREFIER : _____

Pe rol fiind soluționarea recursului, în contencios administrativ, declarat de reclamanta **SC IFN SA** cu sediul în Oradea, Județ Bihor, Cod poștal 410522, în contradictoriu cu intimății pârâți **Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor** cu sediul în Oradea, str.D.Cantemir nr.2 B, județ Bihor, Cod poștal 410519, **Direcția Regională Vamală Timișoara** cu sediul în Timișoara, Str.Mareșal Constantin Prezan, nr.89, bl.45 D, Județ Timiș, **Autoritatea Națională a Vămilelor București** cu sediul în București, str.Matei Milo, nr.13, sector 1, Cod poștal 010144, **Biroul Vamal Arad** cu sediul în Arad, Câmpul Liniștii, nr.1, Județ Arad, Cod poștal 310349 și **Direcția Regională Vamală Cluj** cu sediul în Oradea, Str.Armatei Române, nr.4, Județ Bihor, Cod poștal 410087, **împotriva** sentinței nr. _____ din 27.09.2007 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. _____, având ca obiect *anulare act de control taxe și impozite*.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă recurenta reclamantă prin avocat Berger Hana Daniela în baza împuternicirii avocațiale din 5.11.2007 emisă de Baroul Bihor - Cabinet Individual și intimata pârâtă Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor prin consilier juridic Cosma Marcela în baza delegației nr.61/CA/31.01.2008 emisă de intimată, lipsă fiind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că recursul este legal timbrat cu suma de 2 lei prin chitanța nr.11-1-95/11.01.2008 plus timbru judiciar în valoare de 0,15 lei, după care :

Reprezentanta recurentei reclamante nu are alte excepții, probleme prealabile sau cereri de formulat.

Reprezentanta intimății pârâte, de asemenea, nu are alte excepții, probleme prealabile sau cereri de formulat.

Instanța, nefiind alte excepții, probleme prealabile sau cereri de formulat, consideră cauza lămurită și acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentanta recurentei reclamante solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat, admiterea contestației, anularea deciziei și a actelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Din punct de vedere procedural, decizia contestată reprezintă o rejudecarea a unei alte contestații. Prin Decizia 82/12.12.2007 se dispune anularea actelor contestate de recurentă, însă nu s-a ținut cont de aceasta decizie. Instanța de



trebuia să analizeze cele două decizii. Instanța de fond nu s-a pronunțat asupra acestui capăt. Precizează cu privire la fondul cauzei, că art.7 din OUG 51/1997 modificată prin Legea 287/2006 prevede că bunurile intrate în țară sub regim preferențial se bucură de acest regim chiar dacă bunul a dispărut, a fost furat, distrus sau pierdut. Constatarea daunei totale a fost făcută în 16 noiembrie 2006 și nu la data producerii accidentului, respectiv 15 iunie 2006. Solicită admiterea contestației și scutirea de obligații vamale privind întreaga valoare a bunului. Încetarea contractului de leasing nu este data producerii accidentului, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta intimatei pârâte solicită respingerea recursului ca nefondat, menținerea în tot, ca legală și temeinică a hotărârii atacate pentru motivele reținute în considerentele hotărârii atacate. În mod corect s-a procedat la încheierea regimului vamal suspensiv și la calculul obligațiilor vamale. Iar prin Decizia 82/2007 se dispune refacerea *dacă este cazul* a actelor, fără cheltuieli de judecată.

CURTEA DE APEL, DELIBERÂND :

Asupra recursului, în contencios administrativ, de față, constată următoarele :

Prin sentința nr. 57 din 27.09.2007 pronunțată în dosarul nr. 15307/2007 Tribunalul Bihor a respins acțiunea introdusă de reclamanta SC SA Oradea, în contradictoriu cu pârâții Autoritatea Națională a Vămirilor București, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, Direcția Regională Vamală Timișoara, Biroul Vamal Arad și Direcția Regională Vamală Cluj, pentru anularea deciziei nr.6/12.02.2007. emisă de pârâta DGFP Bihor și a procesului verbal nr.131/5.01.2007. încheiat de pârâțul Biroul Vamal Arad prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumelor de 778 lei taxe vamale, 650 lei TVA, 130 lei comision vamal și 50 lei accize.

Pentru a pronunța astfel, instanța de fond a avut în vedere următoarele :

Reclamanta SC SA, a importat în regim de leasing intern un autoturism marca Chevrolet Aveo pentru care a întocmit DVI nr.48454/2006 (f 76) în baza contractului de leasing financiar nr.1779/ 2.05.06. încheiat cu SC SRL pentru o perioadă de 5 ani (f 48-107).

Prin adresa înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr.17043/13.10.06, de comun acord cu utilizatorul autoturismului, reclamanta a cerut încheierea operațiunii de leasing, înainte de împlinirea unui an de la semnarea contractului, datorită faptului că autoturismul a fost avariat în totalitate în accident rutier ce a avut loc în data de 15.06.2006 (f 75, 114).

Ca urmare a cererii de încheiere a operațiunii suspensive pentru autoturismul în cauză pârâțul Biroul Vamal Arad a încheiat pr.verbal de control vamal nr.17803/25.20.06 și decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.1271/25.10.2006. prin care a stabilit în sarcina reclamantei o datorie vamală în sumă de lei, din care lei taxe vamale, TVA în sumă de lei, comision vamal în sumă de lei, accize în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Contestația formulată de reclamantă a fost admisă prin decizia nr.82/12.12.06. prin care s-a dispus desființarea pr.verbal de control nr.17803/25.10.06. și s deciziei nr.1271/25.10.06, privind datoria vamală în sumă totală de 16150 lei, urmând ca

pârâtul Biroul Vamal Arad să procedeze la refacerea acestora, dacă este cazul potrivit prevederilor legale aplicabile și a considerentelor acestei decizii (f 35-31).

Prin pr.verbal de control nr.131/5.01.07 și a decizia nr.3/5.01.07 încheiate în baza deciziei nr.82/12.12.06 pârâtul Biroul Vamal Arad a stabilit în sarcina reclamantei o datorie vamală în sumă de lei, din care: lei taxe vamale, lei TVA, lei comision vamal, lei accize și lei majorări de întârziere aferente(f 32-34).

Contestația formulată de reclamantă împotriva actelor administrativ fiscale enumerate mai sus a fost admisă în parte prin decizia nr.672.02.2007. în sensul că s-a desființat decizia nr.3/5.01.2007. prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei de lei majorări de întârziere și s-a menținut pr.verbal de control nr.131/5.01.2007. prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a taxelor vamale în sumă de lei, TVA în sumă de lei, a comisionului vamal în sumă de lei și a accizelor în sumă de lei (f 21-25).

Conform art.7 din OG 51/1997, contractul de leasing nu se poate încheia pe un termen mai mic de 1 an.

Prin art.X al contractului de leasing financiar nr.1179/2.05.06 și art.XI al contractului de leasing financiar nr.5299/23.05.06 părțile contractante au prevăzut că în caz de distrugere totală a obiectului contractului de leasing constatată ca atare de asigurator, contractul de leasing încetează de drept (f 94 și 106).

Cum autoturismul ce a făcut obiectul contractului a fost distrus în totalitate în accidentul rutier ce a avut loc la data de 15.06.2006 instanța constată că la aceeași dată a încetat și contractul de leasing.

OG 51/1997 nu a prevăzut însă că încetarea contractului de leasing înainte de împlinirea termenului de 1 an determină nașterea datoriei vamale din momentul introducerii bunului în baza contractului de leasing.

În lipsa unei reglementări speciale privind momentul nașterii datoriei vamale în acest caz erau aplicabile prev. L 141/1997, în vigoare al data încheierii operațiunii suspensive.

Astfel, conform disp. art.144 al.1 lit b) și ale al.2 din L 141/1997 datoria vamală se naște în momentul în care nu se îndeplinește una din condițiile regimului vamal sub care bunurile au fost plasate.

În consecință, datoria vamală s-a născut la data încetării contractului de leasing, când a încetat regimul vamal suspensiv al operațiunii de leasing, bunul primind regim de import definitiv.

Prin L 287 din 6.06.2006. a fost modificată OG 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing.

Conform art.I pct.9 din L 187/2006, art.7 al OG 51/1997 are următorul cuprins:

„ Art.7. – Contractul de leasing se încheie în scris. În cazul încetării contractului de leasing din culpa utilizatorului sau prin dispariție totală a bunului prin furt ,dauna totală, definită potrivit legii, survenită înainte de împlinirea unui an de la intrarea în vigoare a contractului acesta nu își schimbă natura, iar bunul ce face obiectul contractului de leasing este tratat fiscal și contabil ca bun, obiect al unui contract de leasing”

Potrivit art.III din L 187/2006 aceasta a intrat în vigoare la 30 de zile de la publicarea în monitorul oficial al României, Partea I.

L nr.287/2006 a fost publicată în Monitorul Oficial nr.606 din 13.07.2006 și a



intrat în vigoare la data de 13.08.2006.

Ca urmare, disp. art.7 din OG 51/1997 astfel cum acestea au fost modificate și completate prin L 187/2006 nu pot fi incidente în cauză, pe de o parte pentru considerentul că contractul de leasing încetase cu două luni anterior intrării în vigoare a acestei legi, iar pe de altă parte bazat pe principiul neretroactivității legii.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal a declarat recurs SC

SA Oradea solicitând admiterea recursului și modificarea sentinței în sensul admiterii acțiunii în contencios administrativ, fără cheltuieli de judecată.

În motivarea recursului, recurenta a arătat că, deși a învederat pe larg faptul că decizia nr.6/12.02.2007 reprezintă în mod clar și fără echivoc o rejudecare a contestației sale raportat la operațiunea vamală corelativă DVI-ului nr.48454/17.05.2006, rejudecarea făcută de către același organ de control administrativ jurisdicțional, în mod diametral opus primei Decizii 82/12.12.2007, valabilă și necontestată. Instanța de fond omite toate aceste aspecte de ordin procedural fiscal și trece practic la analizarea pe fond a temeiniciei Deciziei 6/12.02.2007.

Fără a respecta prevederile art.186 alin.3 Cod procedură fiscală și Decizia 82/12.12.2007, organul de control a purces la întocmirea unui alt proces verbal nr.131/5.01.2007.

În atare situație, actul de control pe care îl atacă prin prezenta acțiune este întocmit ilegal având în vedere că nu respectă Decizia nr.82/12.12.2006 și nici textul art.186 Cod procedură fiscală, iar Decizia 6/12.12.2007 în loc să îl examineze pentru aceste neregularități, trece din nou la soluționarea pe fond a contestației referitor la aceeași operațiune vamală, deja soluționată o dată de același organ de control.

Și nu numai că trece din nou la soluționarea în fond a contestației ci pronunță un act imposibil de aplicat datorită faptului că este diametral opus primului și total contradictoriu lui.

Menționează că Decizia nr.82/12.12.2007 nu a fost atacată de nimeni și nici desființată de instanța de judecată, motiv pentru care este un act administrativ jurisdicțional perfect valabil, intrat în circuitul civil, de care organul vamal trebuie să țină cont la întocmirea procesului verbal de control.

Cum procesul verbal de control nr.131/7.01.2007 nu este în concordanță cu Decizia nr.82/12.12.2007, el urmează a fi anulat, fiind în mod evident întocmit în afara legii.

În ceea ce privește Decizia 6/12.12.2007, aceasta este în mod clar și fără echivoc o rejudecare a contestației sale raportat la operațiunea vamală corelativă DVI-ului nr.48454/17.05.2006, rejudecare făcută de către același organ de control administrativ jurisdicțional.

A doua critică vizează fondul cauzei și se referă la interpretarea eronată dată de instanța de fond prevederilor art.X din contractul de leasing financiar nr.1179/2.05.2006 și art.XI din contractul de leasing financiar nr.5299/23.05.2006 – pag.3 sentință.

Deși instanța de fond reține în mod corect la pag.4 din sentință ca temei de drept aplicabil în prezenta speță textul art. 7 din OG 51/1997 modificată prin Legea 287/2006, citându-l integral, precizând că acesta a intrat în vigoare la data de 13.08.2006, respinge contestația pe considerentul că textul de lege nu ar fi aplicabil datorită faptului că datoria vamală a societății s-a născut la data încetării contractelor

de leasing, contracte care în opinia instanței de judecată ar fi încetat de plin drept la data producerii accidentului, respectiv data de 15.06.2006.

În mod corect instanța de fond reține ca temei de drept aplicabil în cauză prevederile art.144 alin.1 lit.b și alin.2 din Legea 141/1997, însă, ceea ce este greșit în cuprinsul sentinței recurate este data de 15.06.2006 pe care instanța o consideră ca fiind data încetării de drept a contractelor de leasing.

Din cuprinsul textelor art.X și XI din contractele de leasing rezultă clar și fără echivoc că „în caz de pierdere, dispariție, furt sau distrugere totală a obiectului contractului de leasing, constatate ca atare de asigurator, contractul de leasing încetează de drept...”.

Așadar, contractul de leasing nu încetează de plin drept la data producerii accidentului (15.06.2007) când nimeni nu poate ști dacă bunul a pierit total sau mai poate fi recuperat, ci la data la care dauna totală a fost constatată de asigurator (adică 16.11.2006 conform adresei nr.3477/16.11.2006 a S.C. SA, sau cel puțin de la data când asiguratorul a plătit despăgubirea, adică data de 21.09.2006, anterior acestei date neexistând nici o certitudine că bunul a pierit total).

Astfel, data de la care încetează contractul de leasing este ulterioară intrării în vigoare a Legii 287/2006, indiferent de data la care ne raportăm conform adresei de înștiințare comunicată societății de asiguratorul SA, fiind în concluzie aplicabil în speță art.7, modificat.

Intimata D.G.F.P.Bihor a solicitat respingerea recursului ca nefondat, fără cheltuieli de judecată, cu motivarea că în mod corect s-a procedat la încheierea regimului vamal suspensiv și la calculul obligațiilor vamale, iar prin Decizia 82/2007 s-a dispus refacerea, dacă este cazul a actelor.

Intimații Direcția Regională Vamală Timișoara, Autoritatea Națională a Vămilelor București, Biroul Vamal Arad, Direcția Regională Vamală Cluj, deși legal citați nu s-au prezentat în instanță.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, precum și sub toate aspectele în baza prev.art.304¹ Cod procedură civilă, instanța apreciază recursul declarat de reclamanta SC SA Oradea ca fiind nefondat, pentru următoarele considerente :

Potrivit art.186 alin.3 Cod procedură fiscală, „prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

În speță, prin Decizia nr.82/12.12.2006 emisă de D.G.F.P.Bihor (fila 35 dosar fond) a fost desființat procesul verbal de control nr.17803/13.10.2006 și Decizia nr.1271/25.10.2007 privind datoria vamală totală de RON urmând ca organele vamale din cadrul Biroului Vamal Arad să procedeze la refacerea acestora, dacă este cazul, potrivit prevederilor legale aplicabile în materie și a considerentelor precizate în decizia respectivă.

Contrar poziției exprimate de recurentă, care susține că organul de control a purces la întocmirea unui alt proces verbal nr.131/5.01.2007 fără respectarea textului art.186 alin.3 Cod procedură fiscală și a Deciziei nr.82/12.12.2006 emisă de D.G.F.P.Bihor, la care s-a făcut referire mai sus, instanța de recurs reține că prin această din urmă decizie s-a dispus ca organele vamale să reanalizeze documentele depuse potrivit situației de fapt existente și a reglementărilor legale aplicabile, și să procedeze la refacerea acestora, dacă este cazul. Astfel, prin noua decizie respectiv



Decizia nr.6/12.12.2007 s-a trecut în mod legal la soluționarea pe fond a contestațiilor formulate de SC [redacted] SA Oradea referitoare la aceeași operațiune vamală. Nu se pune problema soluționării contestației prin prisma Deciziei nr.82/12.12.2006 cum greșit afirmă recurenta, deoarece prin această decizie au fost desființate actele vamale inițiale și s-a dispus refacerea lor potrivit prevederilor legale aplicabile.

În ceea ce privește motivul de recurs ce vizează fondul cauzei, instanța de recurs apreciază că în mod corect au reținut judecătorii fondului că, datoria vamală a recurenteii s-a născut la data încetării contractelor de leasing financiar nr.1179/2.05.2006 și nr.5299/23.05.2006, respectiv data de 15.06.2006, când autoturismul ce a făcut obiectul contractelor a fost distrus în totalitate într-un accident rutier.

Având în vedere că Legea 287/2006 care a modificat art.7 din OG 51/1997 a intrat în vigoare la 13.08.2006, legal și temeinic s-a apreciat de către instanța de fond că în baza unei reglementări speciale privind momentul nașterii datoriei vamale în acest caz erau aplicabile prev.art.144 alin.1 lit.b și alin.2 din Legea 141/1997 conform cărora datoria vamală se naște în momentul în care nu se îndeplinește una din condițiile regimului vamal sub care sumele au fost plasate, ori în speță art.7 din OG 51/1997, anterior modificării survenite prin art.1 pct.9 din Legea 287/2006 prevedea că „contractul de leasing nu se poate încheia pe un termen mai mare de 1 an”.

Într-adevăr, potrivit art.X al contractului de leasing financiar nr.1179/2.05.2006 și art.XI al contractului de leasing financiar nr.5299/23.05.2006, părțile contractante au prevăzut că în caz de distrugere totală a obiectului contractului de leasing, constată ca atare de asigurator, contractul de leasing încetează de drept, însă în cauză distrugerea totală a bunului a avut loc la data producerii accidentului rutier, respectiv 15.06.2006.

Constatarea de către asigurator a distrugerii totale a obiectului contractelor de leasing a intervenit la aproximativ 5 luni de la producerea accidentului rutier, respectiv la 16.11.2006 iar instanța de recurs apreciază că prin clauzele inserate în contractele de leasing menționate mai sus au fost reglementate doar situațiile în care asiguratorul acordă „indemnizația de asigurare” recurenta susținând fără temeii că data încetării contractelor de leasing ar fi data adresei de înștiințare nr.3477/16.11.2006 comunicată recurenteii de asiguratorul S.C. [redacted] SA, sau data când asiguratorul a plătit despăgubirea (21.09.2006).

Drept urmare, disp.art.7 din OG 51/1997 modificate prin Legea 287/2006, intrată în vigoare la 13.08.2006 conform cărora în cazul încetării contractului de leasing prin dispariția totală a bunului, prin distrugere totală, survenită înainte de împlinirea unui an de la intrarea în vigoare a contractului, bunul ce face obiectul contractului de leasing este tratat fiscal și contabil ca un obiect al unui contract de leasing, nu sunt aplicabile raportat la data încetării contractului de leasing – 15.06.2006 aplicându-se disp.art.7 din OG 51/1997, anterior modificării survenite prin Legea 287/2006.

În consecință, în baza considerentelor expuse, în temeiul prev.art.312 Cod procedură civilă, recursul declarat de recurenta SC [redacted] SA Oradea va fi respins ca nefondat.

Fără cheltuieli de judecată.

**Pentru aceste motive,
În numele legii,
DECIDE :**



RESPINGE ca nefondat recursul declarat de recurenta reclamantă SC **IN SA** cu sediul în Oradea, Calea Oradului nr. 200, Județ Bihor, Cod poștal 410522, în contradictoriu cu intimații pârâți **Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor** cu sediul în Oradea, str.D.Cantemir nr.2 B, județ Bihor, Cod poștal 410519, **Direcția Regională Vamală Timișoara** cu sediul în Timișoara, Str.Mareșal Constantin Prezan, nr.89, bl.45 D, Județ Timiș, **Autoritatea Națională a Vămirilor București** cu sediul în București, str.Matei Milo, nr.13, sector 1, Cod poștal 010144, **Biroul Valam Arad** cu sediul în Arad, Câmpul Liniștii, nr.1, Județ Arad, Cod poștal 310349 și **Direcția Regională Vamală Cluj** cu sediul în Oradea, Str.Armei Române, nr.4, Județ Bihor, Cod poștal 410087, **împotriva** sentinței nr. ... din 27.09.2007 pronunțată de Tribunalul Bihor, *pe care o menține în totul.*

Fără cheltuieli de judecată în recurs.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședință publică azi 31.01.2008.

PREȘEDINTE : **JUDECĂTOR :** **JUDECĂTOR :** **GREFIER :**
[Signatures]

Red.dec.jud. B.O. în concept. 11. 02.2008

Jud.fond

Dact.D.E.T.

2 exemplare/ 12 februarie 2008

