



controlului ulterior asupra operațiunii de leasing efectuată în baza DVI nr. 43454/17.05.06. și a contractului de leasing nr. 2339/23.05.06.

În urma acestui control s-a constatat în mod netemeinic și nelegal faptul că nu a respectat condiția stabilită prin regimul vamal sub care a fost plasat vehiculul – obiect al contractului de leasing și anume utilizarea acestuia în regim de leasing financiar și s-a procedat la încheierea operațiunii vamale la valoarea de intrare a bunului.

Biroul Vamal Arad a procedat la întocmirea pr.verbal de control nr. 17043/25.10.06 și a deciziei nr. 17043/25.10.06.

Contestația formulată împotriva acestor acte a fost admisă de pârâta DGFP Bihor prin decizia nr. 17043/12.12.2006. prin care s-a dispus refacerea actelor vamale potrivit prevederilor legale aplicabile.

Conf. art 186 al.(3) din OG 92/2003 prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

În cauză sunt aplicabile prev. art 7 din OG 51/1997 așa cum a fost modificat prin L 287/2006.

La întocmirea pr.verbal de control nr. 17043/5.01.2007. nu au fost respectate prevederile textului legal amintit și nici decizia nr. 17043/12.12.2006.

Prin decizia nr. 17043/12.02.07. în loc să se rețină aceste neregularități s-a procedat din nou la soluționarea pe fond a contestației.

În drept reclamanta invocă art 186 din OG 92/2003 și art 1, art7 și art 27 din OG 51/1997.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția regională Vamală Timișoara în nume propriu și în reprezentarea Autorității Naționale a Vămile, a cerut respingerea acțiunii ca neântemeiată, susținând că actele atacate sunt legale raportat la prev. art 7 din OG 51/1997. și la faptul că nu a fost respectată condiția stabilită prin regimul vamal sub care a fost plasat autovehiculul importat.

Pârâta mai arată că dispozițiile L 287/6.07.06. nu erau în vigoare la data încheierii contractului de leasing nr. 2339/2.05.06. și a actului adițional la contractul de leasing nr. 2339/23.05.06.

Pârâta DGFP Bihor a cerut respingerea acțiunii reiterând susținerile pârâtei DRV Timișoara.

Din examinarea actelor și lucrărilor de la dosar și a dispozițiilor legale aplicabile în cauză, instanța reține următoarele:

Reclamanta SC IFN SA, a importat în regim de leasing intern un autoturism marca Chevrolet Aveo pentru care a întocmit DVI nr. 43454/2006 ( f 76) în baza contractului de leasing financiar nr. 2339/23.05.06. încheiat cu SC Aveo Center SRL pentru o perioadă de 5 ani ( f 48-107).

Prin adresa înregistrată la biroul Vamal Arad sub nr. 17043/13.10.06, de comun acord cu utilizatorul autoturismului, reclamanta a cerut încheierea operațiunii de leasing, înainte de împlinirea unui an de la semnarea contractului,

datorită faptului că autoturismul a fost avariat în totalitate în accident rutier ce a avut loc în data de 15.06.2006. ( f 75,114).

Ca urmare a cererii de încheiere a operațiunii suspensive pentru autoturismul în cauză pârâtul Biroul Vamal Arad a încheiat pr.verbal de control vamal nr. /25.20.06. și decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. /25.10.2006. prin care a stabilit în sarcina reclamantei o datorie vamală în sumă de lei, din care lei taxe vamale, TVA în sumă de lei, comision vamal în sumă de lei, accize în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Contestația formulată de reclamantă a fost admisă prin decizia nr. /12.12.06. prin care s-a dispus desființarea pr.verbal de control nr. /25.10.06. și a deciziei nr. /25.10.06, privind datoria vamală în sumă totală de lei, urmând ca pârâtul Biroul Vamal Arad să procedeze la refacerea acestora, dacă este cazul potrivit prevederilor legale aplicabile și a considerentelor acestei decizii ( f 35-41).

Prin pr.verbal de control nr. /5.01.07. și a decizia nr. /5.01.07. încheiate în baza deciziei nr. /12.12.06. pârâtul Biroul Vamal Arad a stabilit în sarcina reclamantei o datorie vamală în sumă de lei, din care: lei taxe vamale, lei TVA, lei comision vamal, lei accize și lei majorări de întârziere aferente( f 32-34).

Contestația formulată de reclamantă împotriva actelor administrativ fiscale enumerate mai sus a fost admisă în parte prin decizia nr. /2.02.2007. în sensul că s-a desființat decizia nr. /5.01.2007. prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei de 3443 lei majorări de întârziere și s-a menținut pr.verbal de control nr. /5.01.2007. prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a taxelor vamale în sumă de lei, TVA în sumă de lei, a comisionului vamal în sumă de lei și a accizelor în sumă de lei( f 21-25).

Conf. art. 7 din OG 51/1997, contractul de leasing nu se poate încheia pe un termen mai mic de 1 an.

Prin art. X al contractului de leasing financiar nr. /2.05.06. și art XI al contractului de leasing financiar nr. /23.05.06. părțile contractante au prevăzut că în caz de distrugere totală a obiectului contractului de leasing constatată ca atare de asigurator, contractul de leasing încetează de drept( f 94 și 106).

Cum autoturismul ce a făcut obiectul contractului a fost distrus în totalitate în accidentul rutier ce a avut loc la data de 15.06.2006. instanța constată că la aceeași dată a încetat și contractul de leasing.

OG 51/1997 nu a prevăzut însă că încetarea contractului de leasing înainte de împlinirea termenului de 1 an determină nașterea datoriei vamale din momentul introducerii bunului în baza contractului de leasing.

În lipsa unei reglementări speciale privind momentul nașterii datoriei vamale în acest caz erau aplicabile prev. L 141/1997, în vigoare al data încheierii operațiunii suspensive.

Astfel, conf. disp. art. 144 al.1.lit b) și ale al.2.din L 141/1997 datoria vamală se naște în momentul în care nu se îndeplinește una din condițiile regimului vamal sub care bunurile au fost plasate.

În consecință, datoria vamală s-a născut la data încetării contractului de leasing, când a încetat regimul vamal suspensiv al operațiunii de leasing, bunul primind regim de import definitiv.

Prin L 287 din 6.06.2006. a fost modificată OG 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing.

Conf. Art.I pct.9. din L 187/2006, art 7 al OG 51/1997 are următorul cuprins:

„ Art.7. – Contractul de leasing se încheie în scris. În cazul încetării contractului de leasing din culpa utilizatorului sau prin dispariție totală a bunului prin furt ,dauna totală, definită potrivit legii, survenită înainte de împlinirea unui an de la intrarea în vigoare a contractului acesta nu își schimbă natura, iar bunul ce face obiectul contractului de leasing este tratat fiscal și contabil ca bun, obiect al unui contract de leasing”

Potrivit art III din L 187/2006 aceasta a intrat în vigoare la 30 de zile de la publicarea în monitorul oficial al României, Partea I.

L nr.287/2006 a fost publicată în Monitorul oficial nr.606 din 13.07.2006. și a intrat în vigoare l data de 13.08.2006.

Ca urmare, disp. art. 7 din OG 51/1997 astfel cum acestea au fost modificate și completate prin L 187/2006 nu pot fi incidente în cauză, pe de o parte pentru considerentul că contractul de leasing încetase cu două luni anterior intrării în vigoare a acestei legi, iar pe de altă parte bazat pe principiul neretroactivității legii.

Astfel, se reține că pr.verbal de control nr. 13 /5.01.2007.încheiat de pârâțul Biroul Vamal și decizia nr. 12.12.2006. emisă de pârâta DGFP Bihor sunt legale și întemeiate.

În consecință, urmează ca pentru considerentele mai sus expuse, să se respingă ca nefondată acțiunea reclamantei SC WEST CREDIT LEASING IFN SA.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**



Respinge acțiunea introdusă de reclamanta SC  
SA cu sediul în Oradea, str.Calea Clujului nr.300, jud.Bihor, în  
contradictoriu cu pârâții AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR cu  
sediul în București, str.Matei Millo, nr.13, DIRECTIA GENERALA A  
FINANTELOR PUBLICE BIHOR cu sediul În Oradea,str.D.Cantemir nr.2/B,  
jud.Bihor, DIRECTIA REGIONALA VAMALA TIMISOARA cu sediul în  
Timișoara, str.M-șal Constantin Prezan nr.89,bl 45D, BIROUL VAMAL  
ARAD cu sediul în Arad, str.Câmpul Liniștii nr.1, jud.Arad, și DIRECTIA  
REGIONALA VAMALA CLUJ cu sediul în Oradea,str.Armatei Române nr.4,  
jud.Bihor, pentru anularea deciziei nr. /12.02.2007. emisă de pârâta DGFP  
Bihor și a procesului verbal nr. /5.01.2007. încheiat de pârâtul Biroul Vamal  
Arad prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumelor de  
lei taxe vamale, lei TVA, lei comision vamal și lei accize.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 27.09.2007.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER