

Decizie nr. 9 din 2013
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL., din Drobeta Tr. Severin
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in str....., jud. Mehedinti cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....., a Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr..... si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. si are ca obiect suma totala de **lei**, reprezentând:

- lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente;
- lei, TVA stabilit suplimentar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH, precizand ca toate constatările facute de organul de inspectie fiscala sunt lipsite de temei legal, abuzive si nejustificate.

Astfel, precizeaza ca au fost dispuse controale incrucisate la agentii economici parteneri care nu au putut fi efectuate deoarece la sediul firmelor respective nu au fost gasiti reprezentantii legali ai acestora, iar aceasta situatie nu poate conduce la aprecierea ca relatiile cu societatile in cauza nu ar fi fost reale, dupa cum nu i se poate atrage raspunderea ca la data controlului o parte dintre societatile cu care a avut relatii comerciale sunt inactive.

Cu privire la relatiile comerciale cu agentii economici nominalizati precizeaza urmatoarele:

- pentru **SC Y SRL** a fost incheiat un contract de prestari servicii pentru inchiriere utilaje, exista borderou de activitate al utilajelor si situatie de plata pentru lucrarile executate cu utilajele inchiriate, confirmarea lucrarilor de beneficiarul final - Primaria Dr.Tr.Severin, factura a fost intocmita in data de 28.11.2010, perioada in care societatea era activa, societatea a fost inregistrata ca inactiva la data de 08.02.2012, si prin urmare, motivarile expuse de organul fiscal cu privire la faptul ca neinregistrările contabile ale partenerului contractual atrag automat nerealitatea serviciilor efectuate nu sunt in concordanta cu prevederile legale.

De asemenea, considera ca nu avea obligatia sa verifice provenienta sau dreptul de proprietate asupra bunurilor primite in chirie de la SC Y SRL si ca existenta utilajelor ar putea fi sustinuta de constatarile din procesul verbal nr....., intocmit de DGFP Gorj cu SC Z SRL din care rezulta ca SC Y SRL a inchiriat utilaje de la aceasta.

- pentru **SC Z SRL** arata faptul ca atata timp cat nu a fost luata in considerare cheltuiala efectuata pentru achizitia de marfuri, respectiv scule, dispozitive de lucru etc. de la respectiva societate, trebuia diminuat si venitul rezultat din vanzarea acestor marfuri.

In ceea ce priveste „betonul asfaltic” precizeaza ca nu s-a tinut cont de faptul ca 1 mc de asfalt reprezinta 1,6 tone si, prin urmare, cantitatea de 88 mc evidentiata pe factura nr..... este justificata, acest material fiind prins in devizul nr..... ce a stat la baza efectuării lucrării „reparatii alei” si platii lucrării de catre beneficiarul final - Primaria Dr.Tr.Severin.

Referitor la achizitia cantitatii de borduri sustine ca organele de control nu au tinut cont de art.4 din situatia de plata aferenta lucrării de „reabilitare plaja si strand termal”, aferenta contractului nr....., incheiat cu Primaria Dr.Tr.Severin unde se specifica efectuarea de „stancarie ornam. cu blocuri grupate, executata cu borduri solidarizate cu mortar de ciment – 571 m”.

Mentioneaza ca achizitiile de marfuri si materiale de la SC Z SRL au fost realizate in anul 2009, perioada in care societatea era activa si inregistrata in scopuri de TVA.

- pentru **SC T SRL** precizeaza ca organele de control nu au luat in considerare cheltuiala efectuata pentru achizitia de marfuri, insa veniturile realizate din valorificarea acestor marfuri le-a considerat ca fiind realizate si ca nu se face vinovat de felul in care partenerul de afaceri intelege sa-si intocmeasca evidenta contabila, respectiv decontul de TVA.

- pentru **SC Z SRL** mentioneaza ca a avut incheiat un contract de prestari servicii pentru inchiriere utilaje care au fost folosite pentru a genera venituri, prestarea de servicii fiind efectuata in favoarea Primariei Dr.Tr.Severin potrivit situatiilor de plata prezentate, precum si achizitii de marfuri care au fost vandute ulterior si nu se justifica motivarea organelor de control cu privire la lipsa mentiunilor din facturile de vanzare, emise de societate cu privire la locul livrarii sau calitatea marfurilor.

Fata de cele precizate anterior considera ca nu se poate vorbi de incalcarea de catre societate a dispozitiilor legale in materie fiscala, nerespectarea normelor legale de catre partenerii de afaceri nu i se poate imputa societatii si nu se justifica motivarea organului de control cu privire la declararea in anul 2012 ca inactive a unor societati cu care au derulat relatii comerciale in anul 2009.

Temeiurile de drept invocate nu au aplicare, astfel invocarea dispozitiilor art.21 alin.4 lit.f) si art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 nu se justifica intrucat inregistrarea contabile ale SC X SRL au la baza documente justificative, iar scopul economic al fiecarei tranzactii s-a concretizat in executia de lucrari sau operatiuni de vanzare cumparare.

In concluzie, solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere contestata precum si a deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr....., iar in drept isi intemeiaza contestatia in baza art.205 si urmatoarele Cod de Procedura Fiscala.

II. Prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie au stabilit o obligatie suplimentara privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei pentru care au fost calculate accesorii in suma totala de lei.

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata: 01.01.2009-31.12.2010

Avand in vedere ca din verificarea informatiilor din bazele de date electronice "Fiscnet -tablou de bord" s-a constatat ca in perioada 01.01.2009 - 30.06.2011, sunt diferite intre baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii declarate de SC X SRL in declaratia informativa cod-394 si baza impozabila si taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor de bunuri si servicii declarate de partenerii acesteia, pentru aceeasi perioada de raportare, inspectia fiscala a procedat la solicitarea unor controale incrucisate, la partenerii acesteia, in vederea identificarii realitatii si legalitatii tranzactiilor comerciale declarate.

Din constatările transmise prin procesele verbale întocmite de Direcțiile Generale ale Finanțelor Publice în a căror competență teritorială se află partenerii comerciali declarați de SC X SRL prin declaratia informativa cod-394, ca ar fi desfășurat tranzacții comerciale cu acesta, în perioada 01.01.2009 - 30.06.2011, s-au constatat deficiențe cu implicații fiscale după cum urmează :

- prin adresa nr. (anexa nr.....) s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat la SC Y SRL, CUI cu sediul social în sat Cristur, Municipiul Deva,, jud. Hunedoara, în vederea identificării realității și legalității tranzacțiilor comerciale

reprezentand prestari servicii, inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL in baza facturii nr..... si declarate ca achizitie de prestari servicii in declaratia informativa cod - 394 – semestrul 2/2010, DGFP Hunedoara-AIF, prin adresa nr.....2 (anexa nr.) a comunicat urmatoarele :

** societatea a fost supusa unei inspectii fiscale generale, dar la sediul social declarat nu a fost gasit nici un reprezentant al acesteia care sa puna la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele financiar contabile apartinand societatii.

** din informatiile obtinute, urmarea controalelor incrucisate solicitate de DGFP Hunedoara la alte societati comerciale, furnizori ai SC Y SRL, controale avand ca obiectiv identificarea realitatii tranzactiilor comerciale derulate de SC Y SRL, pe aceasta perioada, din analiza proceselor verbale intocmite a rezultat ca, furnizorii acesteia fie nu au fost gasiti la sediile sociale declarate, fie nu au dat curs invitatiilor de a se prezenta la sediile organelor fiscale pentru a pune la dispozitia acestora documentele financiar -contabile, sustragandu-se astfel de la verificarile financiar –fiscale, caz in care au fost propusi a fi inscrisi pe lista contribuabililor inactivi, sau li s-au facut sesizari penale, drept urmare nu sa putut proba realitatea achizitiilor acestuia, achizitii ce au facut obiectul livrarilor pe aceasta perioada de raportare.

** din datele inscrise in deconturile de TVA pentru trim. si depuse de SC Y SRL la organul fiscal teritorial pentru aceasta perioada de raportare, s-a constatat ca : “ca valoarea achizitiilor sau serviciilor este foarte apropiata de cea a livrarilor (achizitii declarate lei, livrari declarate lei)”.

** avand in vedere aspectele mentionate, DGFP-Hunedoara-AIF, concluzioneaza ca: « Prin aspectele prezentate rezulta ca societatea nu a probat realitatea si legalitatea operatiunilor inscrise in facturile emise», contrar prevederilor art. 65 alin.1 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

** de asemenea in Nota de constatare, incheiata la data de 22.06.2011, de catre Garda financiara – Mehedinti, parte probatorie a sesizarii penale nr..... se mentioneaza ca la data controlului, respectiv 22.06.2011 nu s-au anexat la factura si nu s-au prezentat organului de control alte documente justificative ale prestarilor de servicii in concordanta cu prevederile Codului fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003 si a Normelor Metodologice de Aplicare a Codului Fiscal, aprobat prin HG HG 44/2004, respectiv contracte, situatii de lucrari devize, calculatii etc...”, .

Fata de constatarile de mai sus, echipa de inspectie fiscala a apreciat ca cheltuielile cu serviciile inregistrate in evidenta contabila si fiscala, pe baza unor documente care nu au putut proba realitatea serviciului de care SC X SRL, au determinat majorarea in mod nejustificat a cheltuielilor deductibile la stabilirea profitului impozabil cu suma de lei (anexa nr....).

- prin adresa nr., (anexa nr.....) s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC Y SRL, CUI cu sediul social in Municipiul Craiova, str. nr....., jud. Dolj, in vederea identificarii realitatii si legalitatii tranzactiilor comerciale reprezentand bunuri si prestari servicii, inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL in perioada februarie–decembrie 2009 si declarate ca achizitie de bunuri in declaratia informativa cod-394 –semestrul 2/2010.

In acest sens, DGFP Dolj AIF, prin adresa nr..... (anexa nr.....) a comunicat ca la sediul social declarat al societatii mai sus mentionate nu au fost gasiti reprezentantii societatii, controlul nu s-a putut efectua, drept pentru care SC Y SRL a fost propusa sa fie inclusa in lista contribuabililor inactivi .

Din analiza comparativa a achizitiilor de bunuri declarate de SC X SRL prin declaratia informativa cod-394, si livrarile de bunuri declarate prin aceeasi declaratie informmativa cod-394 pentru aceeasi perioada de raportare, de catre SC Y SRL, s-a constatat ca achizitiile de bunuri declarate de SC X SRL sunt cu mult mai mari decat livrarile de bunuri declarate de partenerul sau.

In urma verificari documentelor de evidenta contabila, echipa de inspectie fiscal confirma constatarile din sesizarea penala nr., inaintata de Garda Financiara-Mehedinti, si anume :

** in data de 05.06.2009 cu factura nr..... societatea a "cumparat" de la SC X SRL cantitatea de borduri, in suma de lei, din care lei TVA. Marfa a fost receptionata la pret de vanzare cu amanuntul, respectiv la valoarea de lei. La data controlului nu s-a intocmit de catre societate "bon de consum" sau alt document care sa ateste consumul pe lucrare. Din nota explicativa data in timpul controlului de catre administratorul societatii, rezulta ca aceste borduri au folosite la executarea lucrarii "reamenajare plaja" contract nr., incheiat cu Primaria Municipiului Tr. Severin, pentru care nu s-a intocmit situatie de lucrari sau calculatie de deviz. Totodata, in devizul oferta intocmit de societate pentru aceasta lucrare, nu s-au cuprins aceste borduri, fapt ce demonstreaza ca aceste materiale nu au fost utilizate la aceasta lucrare.

** de asemenea cu factura nr. societatea verificata a cumparat de la SC X SRL cui, Strehaia, jud. Mehedinti cantitatea de 88 m.c de ' beton asfaltic ', in valoare totala de lei din care TVA lei, pentru care a intocmit 'nota de receptie' la pretul de vanzare cu amanuntul in valoare de lei. Din nota explicativa data de administratorul societatii in timpul controlului, acesta spune ca intreaga cantitate a fost folosita la lucrarea 'reparatii alei' ce a facut obiectul contractului nr..... incheiat cu Primaria Municipiului Tr.Severin. In devizul oferta intocmit de societate, valoarea materialului achizitionat este de 138 tone la valoarea de lei, fara TVA si nu 88 m.c la valoarea de lei, inclusiv TVA.

Avand in vedere cele constatate « din documentele justificative prezentate, organul de control constata ca in fapt lipsesc toate documentele de justificare a consumului si de justificare a punerii in opera, respectiv situatii de lucrari, bonul de consum sau alt document justificativ al consumului in acest caz certificatul de calitate si/ sau in original» si ca «furnizorul in acest caz nu a putut fi identificat de

catre organul de control datorita comportamentului de firma fantoma organul de control constata ca achizitia dintre SC X SRL si SC Y SRL nu este reala ... », echipa de inspectie fiscala a apreciat ca, cheltuielile cu materiale, inregistrate in evidenta contabila si fiscala, pe baza unor documente care nu au putut proba realitatea achizitiei de care SC X SRL, a determinat majorarea in mod nejustificata a cheltuielilor deductibile la stabilirea profitului impozabil cu suma de lei (anexa nr.....).

- prin adresa nr....., (anexa nr....) s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC S, CUI cu sediul social in loc. Strehaia, str. nr.... jud Mehedinti, in vederea identificarii realitatii si legalitatii tranzactiilor comerciale desfasurate intre cele doua societati, urmare a neconcordanțelor dintre achizitiile declarate in declaratia informativa cod-394 pentru semestrul ... de SC X SRL si livrarile nedeclarate de catre SC S SRL prin aceeasi declaratie informativa cod-394, pentru aceeasi perioada de raportare.

Conform constatarilor inscrise in procesele verbale inregistrate la DGFP Mehedinti sub nr....., nr.....si nr..... intocmite urmare a solutionarii obiectivelor stabilite in solicitarea de control incrucisat, au rezultat urmatoarele:

** la sediul social declarat, nu a fost gasit nici un reprezentat legal al societatii, (proces verbal nr. ./.....) (anexa nr.....), drept pentru care a fost, transmisa administratorului societatii invitatie inregistrata la DGFP Mehedinti- AIF sub nr..... de a se prezenta la sediul DGFP Mehedinti in data de 07.05.2012 cu documentele specificate in invitatie.

** la data stabilita, respectiv 07.05.2012, ora 10, administratorul societatii s-a prezentat la sediul DGFP Mehedinti -AIF, si asa cum rezulta din procesul verbal nr. (anexa nr.....) si nota explicativa solicitata si data de d-l....., in calitate de asociat si fost administrator, acesta nu mai detine documente de evidenta contabila si fiscala aferente anului 2009, deoarece « o parte au fost inundate, altele au fost ridicate de DIICOT, iar altele din ianuarie 2009 nu stiu unde sunt « .

** conform Sentintei comerciale nr..... a Tribunalului Mehedinti, Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, s-a dispus deschiderea procedurii falimentului si desemnarea unui lichidator judiciar respectiv, Cabinet individual de insolventa In urma deplasarii la sediul Cabinetului individual de Insolventa, reprezentat de d-nul, au fost identificate dosarele cu documentele de evidenta contabila si fiscala pentru luna ianuarie 2009, aflate intr-un stadiu avansat de degradare, datorita expunerii acestora la o inundatie (a fost intocmit procesul verbal nr.....).

In urma verificarii documentelor puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala , s-au identificat facturile emise de SC S SRL, inregistrate si declarate ca achizitie de catre SC X SRL, constatandu-se ca acestea au fost inregistrate in jurnalul de vanzari intocmit de societate pentru luna ianuarie 2009.

Din compararea sumelor privind taxa pe valoarea adaugata colectata inscrise in jurnalul de vanzari, balanta de verificare si decontul de TVA cod-300 , intocmit si depus la organul fiscal teritorial de societate sub nr. nr..... pentru luna ianuarie

2009, s-a constatat ca taxa pe valoarea adaugata raportata in decont cod-300 a fost cu lei mai mica decat cea evidentiata in contabilitate(tva evidentiata lei ; tva declarat lei.).

Avand in vedere faptul ca, documentele puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala erau intr-o stare avansata de degradare nu s-au putut identifica furnizorii de la care SC S SRL a achizitionat bunurile pentru a se verifica realitatea si legalitatea achizitiilor efectuate de SC SC S, care ulterior le-a furnizat la SC X SRL, livrari care nu au fost nici declarate de SC S SRL in declaratia informativa cod-394 pentru semestrul I/2009.

De asemenea, din Nota de constatare nr....., intocmita de Garda Financiara Mehedinti, probatiune a sesizarii penale nr privind pe SC X SRL, se precizeaza ca desi achizitiile de bunuri din perioada 07.01.2009-22.01.2009, de la SC S SRL au fost inregistrate in magazinul de desfacere cu amanuntul din Dr. Tr. Severin, str., unitate dotata cu aparate de marcat electronic fiscal si in Raportul de gestiune al unitatii, marfa nu a fost vanduta prin aparatul de marcat electronic din cadrul magazinului ci prin facturi .

Coroborand constatarile mentionate mai sus, echipa de inspectie fiscala, a apreciat ca inregistrarea pe cheltuieli in contabilitatea societatii a acestor achizitii s-a efectuat pe baza unor documente formale, intocmite pentru a sustine tranzactii comerciale pretins efectuate, determinand majorarea in mod nejustificat a cheltuielilor deductibile la stabilirea profitului impozabil cu suma delei (anexa nr.....).

- prin adresa nr....., (anexa nr.....) s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la SC T SRL CUI cu sediul social in loc.Drobeta Turnu Severin, str....., jud Mehedinti, in vederea identificarii realitatii si legalitatii tranzactiilor comerciale desfasurate intre cele doua societati, urmare a neconcordantelor dintre achizitiile declarate in declaratia informativa cod -394 pentru semestrul 1 si 2/2010 si semestrul 1/2011, de SC X SRL si livrarile nedeclareate de catre SC T SRL prin aceeasi declaratie informativa cod-394, pentru aceeasi perioada de raportare.

Din consultarea bazei de date electronice "Fiscnet - tablou de bord " si a informatiilor din dosarul fiscal a rezultat ca SC T SRL, nu a declarat prin declaratia informativa cod-394 pentru semestrul 1 si 2/2010 si semestrul 1/2011 livrarile de bunuri si prestari servicii, livrari ce reprezinta achizitii de bunuri si prestari servicii, inregistrate si declarate de catre SC X SRL prin aceeasi declaratie informativa cod-394, intocmita si depusa pentru aceeasi perioada de raportare .

S-a constatat ca societatea a facut obiectul mai multor controale incrucisate, astfel din procesul verbal nr.....,(anexa nr.....) reiese ca la sediul social declarat nu a fost gasit nici un reprezentant al acesteia si nu s-a dat curs invitatiilor transmise de DGFP Mehedinti- AIF de a se prezenta la sediul organului fiscal pentru a pune la dispozitia acestora documentele financiar -contabile, sustragandu-se astfel verificarilor financiar-fiscale, fapt pentru care DGFP Mehedinti -AIF, a inaintat sesizarea penala nr.....anexa nr.....

De asemenea, așa cum rezulta și din Nota de constatare 22.06.2011 întocmită de Garda Financiară –Mehedinti, parte probatorie a sesizării penale nr..... /21.07.2011 privind SC X SRL, din analiza efectuată asupra facturilor de achiziție (15.03.2010-14.03.2011), emise de către SC Y SRL, pentru livrările de materiale, s-a constatat că pe acestea au fost înscrise doar denumirea societății comerciale, fără alte elemente de identificare privind caracteristicile tehnice sau de calitate respectiv, punctul de lucru de unde s-a efectuat livrarea, punctul de lucru destinat, mijloacele de transport utilizate, date care să poată duce la identificarea tranzacțiilor .

Având în vedere cele constatate s-a apreciat, că bunurile înscrise în facturile de livrare emise de către SC T SRL, nu pot fi probate ca reale, iar documentele în baza cărora au fost înregistrate în evidența contabilă și fiscală de către SC X SRL a cheltuielilor cu materialele, nu justifică realitatea achiziției de bunuri pretinsă a fi efectuată, determinând astfel majorarea în mod nejustificat a cheltuielilor deductibile la stabilirea profitului impozabil cu suma de lei (anexa nr.....)

În ceea ce privește veniturile înregistrate de societate, funcție de care s-a stabilit profitul impozabil, în urma verificării documentelor de evidența contabilă și fiscală, s-a constatat că în perioada ianuarie –decembrie 2009, societatea în mod eronat a inclus în contul 704 (venituri prestate servicii) și cota de 19% reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată, majorând astfel cu suma de lei, în mod nejustificat baza de calcul pentru impozitul pe profit, astfel că în urma controlului, aceasta a fost diminuată cu suma de lei (anexa nr.....).

Având în vedere cele constatate echipa de inspecție fiscală a apreciat că societatea a majorat în mod nejustificat cheltuielile deductibile la calculul impozitului pe profit, ceea ce a condus la stabilirea unui profit impozabil suplimentar și impozit pe profit aferent, după cum urmează :

- pentru perioada 01.01.2009-31.12.2009 s-a stabilit un profit impozabil de lei mai mare decât cel stabilit de societate cu lei (.... lei -.... lei =.... lei) și un impozit pe profit suplimentar în suma de lei, cu lei mai mare decât cel stabilit de societate

- pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 un profit impozabil de lei cu lei mai mare decât cel stabilit de societate respectiv lei, și un impozit pe profit suplimentar în suma de lei cu lei mai mare decât cel stabilit de societate, respectiv ... lei.

- pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 un profit impozabil de lei cu lei mai mare decât cel stabilit de societate respectiv, lei, și un impozit pe profit suplimentar în suma de lei cu lei mai mare decât cel stabilit de societate respectiv, lei , fiind astfel încălcate prevederile art.11, art. 18 alin.4 și art.21 alin.4, lit. f din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.11, lit.d) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art. 65 alin.1 și art.82 alin.(3) din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală,

art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada supusa verificarii a fost 01.07.2009-30.11.2011.

Astfel, in urma verificarii documentelor pe baza carora societatea a inregistrat in evidenta contabila si fiscala veniturile pentru care s-a calculat si evidentiat taxa pe valoare adaugata colectata, inspectia fiscala a constatat ca pe perioada 01.07.2009-31.12.2009, in mod eronat aceasta a inclus in contul 704 (venituri prestari servicii) si cota de 19% reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata, astfel ca pentru veniturile evidentiata in aceasta perioada, societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, s-a constatat ca aceasta deficiente se refera si la o perioada deja verificata prin RIF nr....., drept pentru care a fost intocmit « Refarat pentru solicitarea reverificarii »(anexa nr.....), in baza caruia s-a emis « Decizia de reverificare » (anexa nr.....), inregistrate la DGFP Mehedinti – AIF sub nr....., pentru perioada 01.01.2009-30.06.2009, comunicate administratorului societatii si confirmate de primire de catre acesta.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata s-a constatat ca in perioada 01.01.2009-31.12.2009 pentru venituri totale din prestari servicii, inregistrate in rulajul creditor al contului 704 (venituri din prestari servicii) in suma total de lei nu s-a colectat taxa pe valoarea adaugata, drept pentru care in timpul inspectiei fiscale s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentara in suma totala de lei .

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata deductibila, urmare a celor consemnate la capitolul „impozit pe profit ” , organul de inspectie fiscala a apreciat ca achizitiile de bunuri si servicii efectuate de SC x SRL, in perioada 01. 01.2009-31.11.2011 de la: SC T SRL, SC I SRL, si SC S SRL, nu au putut sa fie probate ca fiind reale, iar documentele in baza carora a fost inregistrata si dedusa taxa pe valoarea adaugata deductibila in evidenta contabila si fiscala nu justifica realitatea achizitiilor de bunuri si prestari servicii pretinse a fi efectuate .

Astfel, echipa de inspectie fiscala, apreciaza ca taxa pe valoarea adaugata dedusa si inregistrata in evidenta contabila, fiscala si jurnalul de cumparari, s-a efectuat pe baza unor documente formal intocmite pentru a sustine tranzactii comerciale pretins desfasurate, de catre SC X SRL si partenerii declarati ai acesteia, diminuand astfel nejustificat taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat cu suma de lei, fiind astfel incalcate prevederile art.11, art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146, alin (1), lit. a si art. 155 alin (5) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art.6 alin(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, R, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele constatate, echipa de inspectie fiscala a stabilit in timpul inspectiei fiscale o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de ... lei (anexa nr.....).

Pentru obligatiile stabilite suplimentar in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, au fost calculate, in conformitate cu prevederile art. 120 alin.(1), (2) si (7) si art.120.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, accesorii aferente in suma totala de lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC X SRL, impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....prin care au fost stabilite obligatii in suma totala delei reprezentând, impozit pe profit taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, in conditiile in care Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti prin adresa nr..... a inaintat Sesizarea Penala, impotriva numitului X, administrator al SC X SRL, Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie –Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, Biroul Teritorial Mehedinti, iar prin adresa nr..... au transmis in completare constatările inspectiei fiscale retinute in actele mai sus contestate.

In fapt, prin adresa nr....., emisa de Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala Parchetului de pe langa DIICOT Biroul Teritorial Mehedinti, in vederea efectuării cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, impotriva numitului X, administrator al SC X SRL.

Urmare a celor constatate de Garda Financiara Mehedinti, organele de inspectie fiscala ale DGFP Mehedinti au efectuat o inspectie fiscala la SC X SRL ocazie cu care s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. F-MH nr., in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.F-MH, acte ce au fost transmise prin adresa nr..... Garzii Financiare, Sectia Judeteana Mehedinti, care prin adresa nr. le-a transmis, in completarea sesizării penale, catre DIICOT Biroul Teritorial Mehedinti.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi ce nu au putut proba realitatea serviciilor sau achizițiilor de bunuri, documente formal intocmite pentru a sustine tranzactii comerciale pretins a fi efectuate, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit stabilind astfel o obligatie suplimentara in suma totala de lei, in conformitate cu art.11, art. 18 alin.4 si art.21 alin.4, lit. f din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.11,

lit.d) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art. 65 alin.1 si art.82 alin.(3) din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala si art.6 alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, avand in vedere aceleasi documente organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si au stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste TVA in suma totala de lei, potrivit prevederilor art.11, art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146, alin (1), lit. a si art. 155 alin (5) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completariile ulterioare si art.6 alin(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, R, cu modificarile si completariile ulterioare

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH, contestata si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la prestarea de servicii, respectiv achizitionarea de bunuri de catre contestatara, au constatat ca in speta se ridica problema realitatii tranzactiilor, existand elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca tranzactiile efectuate sa fie fictive, fara provenienta reala a marfurilor, aceste constatari regasindu-se in sesizarea penala intocmita de Garda Financiara si transmisa Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – DIICOT – Biroul Teritorial Mehedinti cu adresa nr..... si in completare prin adresa nr..... pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si

completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, precum si stabilirea persoanelor vinovate.

Prin sesizarea penala, Garda Financiara Mehedinti a mentionat ca nu s-a putut proceda la verificarea documentele de evidenta primara si contabila respectiv, existenta bunurile in patrimoniu, intre furnizorii societatii si SC X SRL, fiind emise facturi fictive care au avut drept scop disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unor operatiuni care in fapt nu s-au efectuat.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „, penalul tine in loc civilul ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura finala, DGFP Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „, *Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214* ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a se anula Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr....., cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Mehedinti are competenta sa se pronunte asupra masurilor dispuse prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

In fapt, organele de inspectie fiscala au emis Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr..... prin care s-au dispus masuri asiguratorii, respectiv sechestrul asiguratoriu asupra bunurilor aflate in patrimoniu si conturile de disponibilitati si de depozite, asupra sumelor datorate debitorului de catre terte persoane, precum si asupra bunurilor proprietate a debitorului ori detinute de acesta in coproprietate cu terte persoane, aflate la debitor sau la terte persoane.

In drept, art.129 alin. (1), (2), (3) si (11) din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

(1),, Măsurile asigurătorii prevăzute în prezentul capitol se dispun și se duc la îndeplinire, prin procedura administrativă, de organele fiscale competente.

(2) Se dispun măsuri asigurătorii sub forma popririi asigurătorii și sechestrului asigurătoriu asupra bunurilor mobile și/sau imobile proprietate a debitorului,

precum și asupra veniturilor acestuia, când există pericolul ca acesta să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitând sau îngreunând în mod considerabil colectarea.

(3) Aceste măsuri pot fi luate și înainte de emiterea titlului de creanță, inclusiv în cazul efectuării de controale sau al antrenării răspunderii solidare. Măsurile asigurătorii dispuse atât de organele fiscale competente, cât și de instanțele judecătorești ori de alte organe competente, dacă nu au fost desființate în condițiile legii, rămân valabile pe toată perioada executării silite, fără îndeplinirea altor formalități. Odată cu individualizarea creanței și ajungerea acesteia la scadență, în cazul neplății, măsurile asigurătorii se transformă în măsuri executorii.

[...]

(11) „Impotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art.172 ”.

art.172 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede :

„ Contestația la executare silită

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuza să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(2) Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanța prezidențială prevăzute de art. 403, alin.4 din Codul de procedura civilă nu sunt aplicabile.

(3) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedura de urgență ”.

Având în vedere dispozițiile legale de mai sus, Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mehedinti nu are competența de soluționare a contestației formulată împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr....., emisă de organele de inspecție fiscală, **aceasta revenind instanței judecătorești.**

Referitor la contestația Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr....., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Mehedinti, cauza supusă soluționării este dacă Biroul Soluționare Contestații din cadrul DGFP Mehedinti are competența materială de a soluționa acest capăt de cerere, în condițiile în care dispoziția de măsuri nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorii vamale și accesorii ale acestora, ci privește măsurile stabilite în sarcina contribuabilului.

In fapt, prin Dispozitia nr., organele de inspectie au stabilit in sarcina societatii masura „depunerii unei declaratii rectificative cod-394 pentru perioada 01.01.2009-30.06.2011”, conform celor detaliate in raportul de inspectie fiscala nr.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Art. 205 - (1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.**"*

*"Art. 209 - (1) Contestatiile formulate impotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri**, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:*

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, în a caror raza teritoriala își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de pâna la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala; (...)."

*(2) **Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente**”, iar pct.5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:*

*“Alte acte administrativ fiscale pot fi: **dispozitia de masuri**, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, declaratiile vamale de punere in libera circulatie etc.”*

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, **“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”**

Intrucat masurile stabilite in sarcina SC X SRL prin dispozitia de masuri nr. nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala, se retine ca solutionarea

contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrative contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP Mehedinti neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC X SRL** din Drobeta Tr.Severin, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., pentru suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente;
- lei, TVA stabilit suplimentar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr., emisa de A.I.F. Mehedinti, D.G.F.P. Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea acesteia, intrucat, conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti.

4. In ceea ce priveste Dispozitia de masuri nr..... dosarul cauzei care contine 2 file va fi transmis in copie xerox, A.I.F. Mehedinti in vederea solutionarii acestui capat de cerere, D.G.F.P. Mehedinti prin Biroul de solutionare a contestatiilor, neavand competenta materiala de solutionare.