

**MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI  
TULCEA**

**DECIZIA nr. 63**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII - SERVICIUL INSPECȚIE FISCALĂ CONTRIBUABILI MIJLOCII , prin adresa nr...., înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr... asupra contestației formulată de SC X SRL .

Contestația a fost formulată împotriva Decizie de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma totală de ... lei RON, reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei RON, majorări și penalități aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei RON, TVA de plată în sumă de ... lei RON și majorări de întârziere și penalități aferente TVA de plată în sumă de ... lei RON.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală în raport de data primirii de către petentă a Decizie de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, respectiv --.--.2007 ( potrivit plicului atașat în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației, respectiv --.--.2007 sub nr... .

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu stampila societății, în conformitate cu prevederile art.206 din O.G. nr. 92/ 24.12.2003 R.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...., motivând următoarele:

1. Cheltuiala considerată nedeductibilă de organele de control în sumă de ... lei ROL conform prevederilor Legii 414/2002, art.12, ca fiind rate de capital din facturile de leasing, reprezentă de fapt:

- ... lei ROL rate de capital din facturile de leasing incluse în cheltuieli cu chiria;

- ... lei ROL dobândă leasing deductibilă fiscal conform Legii 571/2003, art.25, alin.(2);

- ... lei ROL diferențe de curs valutar;

- ... lei ROL c/v reparații a bunului achiziționat în leasing evidențiate în cont 611, deductibile fiscal conform art.25, alin.(1) din Legea 571/2003.

2. Organul de control nu a luat în calcul amortizarea mijloacelor fixe achiziționate prin contracte de leasing, în sumă de ... lei calculată de societatea petentă conform dispozițiilor Legii 414/2002 art.12 pentru anii 2003 și 2004 și art.24 alin.(12) din Legea 571/2003 pentru anii 2005 și 2006.

3. Petenta susține că "declarațiile vamale nu au fost înregistrate în jurnalele de cumpărări, afirmația organului de control conform căreia TVA-ul deductibil s-a dublat fiind nereală". Cauza menționată de organele de control pentru neadmiterea la deducere a sumei de ... lei RON : "TVA dedusă eronat în lunile aprilie și iulie pe baza documentelor de plată către vamă fără a înregistra în jurnalele de cumpărări sumele corecte din declarațiile vamale de import" nu anulează dreptul de deducere a TVA plătită în vamă întrucât declarațiile vamale pentru care s-au făcut plăti există în cadrul societății, marfa importată fiind recepționată și înregistrată în evidența contabilă. Deasemenea societatea petentă menționează că motivația neadmiterii la deducere a TVA în sumă de ... lei RON în 2004, ... lei RON în 2005 și ... lei RON în 2006 a fost întocmirea eronată a deconturilor pentru anii respectivi, fără a se menționa documentele primare cuprinse eronat în deconturile respective sau în ce a constat întocmirea eronată a acestor deconturi.

Față de motivațiile de mai sus societatea petentă consideră că nu datorează TVA în plus și contestă majorările și penalitățile aferente TVA în sumă de ... lei RON, precum și majorările și penalitățile aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei RON.

**II** Ca urmare a inspecției fiscale generale, finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr..., organele fiscale au stabilit că:

- În anul 2003 societatea a înregistrat eronat în contul 612 suma de ... lei RON reprezentând rate capital din facturile emise în baza contractului de leasing finanțiar nr... prin care este achiziționat un autoturism "FORD FUSION"- mijloc fix neînregistrat în contabilitate. Baza legală invocată de organele de inspecție pentru neadmiterea la deducere a acestor cheltuieli este art.12 din Legea 414/2002 și Legea nr.82/1991 art.12 și art.17 conform cărora petenta avea obligația de a înregistra corect în contabilitate atât mijloacele fixe achiziționate cât și amortizarea aferentă acestora, cheltuielile cu amortizarea și dobânda fiind deductibile la calculul profitului impozabil.Față de aceste constatări s-a stabilit un im pozit pe profit în plus în sumă de ... lei RON.

- Aceeași situație de mai sus se repetă pentru anii 2004 (... lei), 2005 (... lei) și 2006 (... lei) organele de inspecție invocă prevederile art.25 alin. (1) și (2) din Legea 571/2003 și Legea nr.82/1991 art.12 și art.17 conform cărora petenta avea obligația de a înregistra corect atât mijloacele fixe achiziționate conform contractelor de leasing finanțiar nr... și nr..., cât și amortizarea aferentă acestora,cheltuielile cu amortizarea și dobânda fiind deductibile la calculul profitului impozabil . Impozitul pe profit stabilit suplimentar este de ... lei.

- Față de cele menționate mai sus organele de inspecție fiscală au calculat majorări și penalități de întârziere în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile HG 784/2005 art.1, HG.67/2004 art.1, HG.1513/2002 art.1,OG nr.92/2003 art.116 alin.(5).

Pentru anul 2003 organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară la TVA de plată în sumă de ... lei ROL față de balanțele de verificare și jurnalele de taxă pe valoarea adăugată, constituită astfel:

- ca urmare a controlului s-a stabilit că pentru luna decembrie 2003 societatea a depus decontul TVA cu sume zero și în realitate trebuia cu TVA de plată ... lei ROL. Petenta nu contestă această diferență;

- suma de ... lei ROL reprezintă TVA admisă la deducere suplimentară de către organele de inspecție fiscală;

- diferența de ... lei ROL reprezintă TVA colectată stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală. Petenta nu contestă această diferență;

- diferența la TVA deductibilă față de balanțele de verificare în sumă de ... lei RON, contestată de petentă, reprezintă TVA dedusă în lunile aprilie și iulie 2003 de societate din înregistrarea contabilă: "4426=5121", fiind dedusă eronat din documentele de plată efectivă a taxei în vamă, "dublând" TVA deductibilă în deconturile de TVA și în balanțele de verificare. Agentul economic își regularizează în decontul de TVA sumele plătite efectiv către vamă fără a înregistra în jurnalele de cumpărări sumele corecte din declarațiile vamale de import", încălcând astfel prevederile art.24 alin.(1), lit.b) din Legea 345/2002.

- Sumele de ... lei RON în anul 2004, ... lei RON în anul 2005 și ... lei RON în anul 2006, contestate de petentă, reprezintă diferențe față de balanțele de verificare constatare de organele de control la TVA deductibilă și TVA colectată provenind din întocmirea eronată a deconturilor TVA pentru anii respectivi de către agentul economic.

Organele de inspecție fiscală au stabilit majorări și penalități în sumă de ... lei RON aferente diferențelor la TVA de plată (în sumă de ... lei RON) constatare suplimentară, în conformitate cu prevederile Legii 571/2003, art.145 alin.(8), HG 784/2005 art.1, HG.67/2004 art.1, HG.1513/2002 art.1, OG nr.92/2003 art.116 alin.(5).

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**A. Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ... lei RON, reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei RON, majorări și penalități aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei RON, TVA în**

**sumă de ... lei RON, majorări de întârziere și penalități aferente TVA în sumă de ... lei RON**

**În fapt**, serviciul de inspecție fiscală contribuabili mijlocii din cadrul DGFP TULCEA a efectuat verificarea modului de evidență, calcul, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale datorate bugetului de stat consolidat de către SC ... SRL . Rezultatele verificării au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală generală nr.... În baza raportului de inspecție fiscală generală nr... a fost emisă decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr... În urma verificărilor organele fiscale au stabilit obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ... lei RON, reprezentând:impozit pe profit în sumă de ... lei RON, majorări și penalități aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei RON, TVA în sumă de ... lei RON, majorări de întârziere și penalități aferente TVA în sumă de ... lei RON, conform punctului II din prezenta decizie.

**În drept**, cauza își găsește soluționare în prevederile Legii nr. 571/2003 ,OG nr.92/2003, republicată,HG 784/2005, HG.67/2004, HG. 1513/ 2002.

**Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei, se rețin următoarele :**

- conform organului fiscal suma de ... lei ROL reprezintă:" cheltuieli înregistrate eronat în contul 612-cheltuieli cu chiria, reprezentând rată capital din facturile emise în baza contractului de leasing financiar nr... prin care este achiziționat un autoturism Ford Fusion, mijloc fix neînregistrat în contabilitate.

- conform societății petente suma de ... lei ROL reprezintă: ... lei ROL -rată capital din facturile emise în baza contractului de leasing; ... lei ROL - dobândă leasing deductibilă fiscal conform Legii 571/2003, art.25, alin.(2); ... lei ROL - diferențe de curs valutar; ... lei ROL- c/v reparații a bunului aciziționat în leasing, evidențiate în contul 611, deductibile fiscal conform art.25,alin.(1) din Legea nr.571/2003.

- Deși organele de inspecție recunosc realitatea operațiunii , respectiv faptul că societatea a achiziționat în leasing mijlocul fix, consideră că fiind nedeductibile fiscal rata capital în sumă de ... lei ROL, întrucât mijlocul fix nu era înregistrat corect în contabilitate, invocând ca temei legal art.12 din Legea 414/2002 și Legea nr.82/1991 art.12 și art.17 conform cărora petenta avea obligația de a înregistra corect în contabilitate atât mijloacele fixe achiziționate cât și amortizarea aferentă acestora (cheltuielile cu amortizarea și dobânda fiind deductibile la calculul profitului impozabil).

- Aceeași situație se repetă cu privire la sumele :... lei- în anul 2004, ... lei în anul 2005 și ... lei în anul 2006, organele de inspecție neluând în calcul amortizarea mijloacelor fixe achiziționate în leasing de societate, invocând ca temei legal pentru nedeductibilitatea acestor cheltuieli art.25 alin.(1) și (2) din Legea 571/2003 și Legea nr.82/1991 art.12 și art.17 conform cărora petenta avea obligația de a înregistra corect atât mijloacele fixe

achiziționate conform contractelor de leasing finanțier nr... și nr..., cât și amortizarea aferentă acestora, cheltuielile cu amortizarea și dobânda fiind deductibile la calculul profitului impozabil.

- În referatul privind soluționarea contestației organele de inspecție fiscală menționează : "Efectuarea înregistrărilor inexacte, precum și omisiunea înregistrărilor în contabilitate , având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv, ce se reflectă în bilanț. Confom evidenței contabile organul de control nu a putut estima amortizarea, aferentă mijloacelor fixe achiziționate prin contracte de leasing finanțier pentru a o putea accepta ca cheltuială deductibilă." Organele de inspecție fiscală nu-și exprimă punctul de vedere asupra anexelor privind calculul amortizării depuse de societate la dosarul contestației.

- Art.92 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"Inspecție fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse..."

- Art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 , republicată în Monitorul Oficial al României nr.513/31.07.2007 prevede:

" Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

Având în vedere cele de mai sus și faptul că organul fiscal nu-și exprimă punctul de vedere asupra documentelor privind calculul amortizării depuse de petentă la soluționarea contestației, urmează a se desființa capătul de cerere din Decizia nr... privind impozitul pe profit în sumă de ... lei, precum și majorările și penalitățile aferente în sumă de ... lei.

#### **Cu privire la TVA de plată în sumă de ... lei RON se rețin următoarele:**

- Motivația societății petente pentru suma de ... lei că "declarațiile vamale nu au fost înregistrate în jurnalele de cumpărări, afirmația organului de control conform căreia TVA-ul deductibil s-a dublat fiind nereală" nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât petenta nu aduce documente în susținerea cauzei (deconturi TVA, jurnale etc.).

- Sumele de ... lei RON în anul 2004, ... lei RON în anul 2005 și ... lei RON în anul 2006 reprezintă diferențe stabilite de organele de control față de

balanțele de verificare și provenind din întocmirea eronată a deconturilor TVA pentru anii respectivi de către agentul economic.

- Motivația societății petente privind nemenționarea în actul de control a documentelor primare și în ce a constat întocmirea eronată a deconturilor pe anii 2004,2005,2006 nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece aşa cum se arată în raportul de inspecție și în anexele 13-17, petenta a declarat eronat atât TVA deductibilă cât și cea colectată, "...datele din deconturile TVA nefiind în concordanță cu cele din jurnalele de TVA de vânzări și respectiv de cumpărări, sau din balanțele de verificare..."

- Art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 și art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 prevăd:

" Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată ori persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:...cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată."

- Legea nr.345/2002 art.18 alin.(1) lit.a) și b) prevede:

"Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la lit.b) și c) , din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestatör din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile legate de prețul acestor operațiuni, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;

b) prețurile de achiziție sau, în lipsa acestora, prețul de cost, determinat la momentul livrării/prestării, pentru operațiunile prevăzute la art.3 alin.(4) și art.4 alin.(3)".

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația S.C.X S.R.L. referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă ... lei stabilită conform deciziei nr...

Contestația cu privire la majorările și penalitățile în sumă de ... lei RON aferente diferențelor constatare suplimentar la taxa pe valoarea adăugată, urmează a se respinge ca fiind neîntemeiată, întrucât accesoriile au fost calculate de organele de control în conformitate cu prevederile HG 874/2002, HG 784/2005 art.1, HG.67/2004 art.1, HG.1513/2002 art.1,OG nr.92/2003 art.108:

"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere".

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 216, din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, se

**DECIDE:**

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației SC X SRL, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată sabilite de inspecția fiscală nr... privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei majorări de întârziere și penalități aferente TVA în sumă de ... lei.

Art.2 Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată sabilite de inspecția fiscală nr... privind impozit pe profit în sumă de ... lei RON, majorări -și penalități aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei RON, urmând a se întocmi un nou act administrativ fiscal, în conformitate cu prevederile pct.12.6-12.8 din Ordinul ANAF 519/2005 .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV