

D E C I Z I A nr. 3564 din 2018
privind soluționarea contestației formulate de
dna. X din ...,
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara
sub nr. .../...**2018**.

D.G.R.F.P. Timișoara a fost sesizată de către Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara, cu adresa nr. .../...2018, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../...2018, asupra contestației depusă de dna. X, cu domiciliul în

Contestația a fost depusă și înregistrată la registratura Serviciului Fiscal Municipal Hunedoara sub nr. .../...2017.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere anuală nr. .../...2017 pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 emisă de Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara, cu privire la suma totală de ... lei reprezentând diferență de contribuții de asigurări sociale de sănătate rezultată din regularizarea anuală.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în condițiile în care Decizia de impunere anuală nr. .../...2017 a fost comunicată petentei în data de ...2017, potrivit Listei nr. .../...2018 de solicitări duplicate pentru documente imprimare la UIR - confirmări/retururi și a confirmării de primire, anexate în copie la dosarul contestației, iar contestația formulată de petentă a fost depusă și înregistrată la Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara sub nr. .../...2017.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de dna. X, contestația însă purtând semnătura dlui. Y, iar la dosarul cauzei nu a fost depusă contestația în original cu semnătura petentei sau împuternicirea / procura sau un document în original sau copie legalizată din care să rezulte că dl. Y a avut calitatea de împuternicit.

În fapt, având în vedere că la dosarul cauzei a existat un exemplar original al contestației formulată de dna. X, dar purtând semnătura dlui. Y, în considerarea dispozițiilor exprese ale art.269 alin.(1) lit.e) și art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care dispun:

“ART. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

“ART. 280 Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu prevederile pct. 2.3 și 2.4 din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“ 2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei (...),

D.G.R.F.P. Timișoara, prin adresa nr. .../...2018, a solicitat petentei, ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei, să depună la registratura DGRFP Timișoara din str. Gh. Lazăr, nr. 9B, 300081, Timișoara, jud. Timiș, un exemplar, în original, al contestației care să poarte semnătura petentei.

Adresa a fost remisă destinatarului dnei. X, prin poștă, cu confirmare de primire în data de ...2018.

Până la data prezentei nu s-a primit niciun răspuns la această solicitare, deși a fost acordat termen de răspuns 5 zile de la data primirii, în conformitate cu prevederile pct.2.3 din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015, deși dna. X a primit adresa nr. .../...2018, la data de ...2018, conform confirmării de primire existente la dosarul cauzei, în original.

În drept, art. 268 și art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, dispun:

“ART. 268 Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

ART. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

(...)

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 1.1 și 2.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“1.1. Poate formula contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

2.1 Dacă contestația este formulată printr-un împuternicit, se va prezenta împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat, după caz. Avocatul va prezenta împuternicirea în original sau în copie legalizată.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii / mandatului / procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.”

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 276 Soluționarea contestației

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

“Art.280 Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”,

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din Ordinul Președintelui ANAF nr.3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat, etc.”

Astfel, se reține că potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, contestația formulată de o persoană fizică trebuie însușită prin semnătura sa sau a împuternicitului legal, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune al contestatarii.

Mai mult, potrivit art. 18 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, dispun:

„ART. 18 Împuternicirii

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată.”

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate și din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că dl. Y nu putea semna în nume propriu contestația pentru dna. X, fără acordul dnei. X, **nefăcându-se dovada semnării contestației de către dna. X sau dovada calității de împuternicit potrivit legii al Y pentru dna. X**, astfel contestația fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală, în condițiile în care contestația poartă semnătura dlui. Y.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, deși în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației de către dna. X cu un exemplar original al contestației semnate, acordându-i un termen pentru a se conforma, însă acestea nu au avut niciun rezultat deoarece nici chiar până la data emiterii prezentei, nu s-a dat curs celor solicitate, cu toate că adresa, prin care s-a solicitat completarea contestației cu un exemplar original al contestației cu semnătura dnei. X, a fost primită de petentă în data de ...2018.

În lipsa acestor mențiuni și dovezi, nu se poate prezuma că cererea a fost introdusă legal de petentă, echivalând cu inexistența semnăturii, fapt sancționat cu nulitatea actului.

Potrivit jurisprudenței, faptul că reclamantul invocă un interes în contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina persoanei fizice nu îi conferă și calitatea procesuală activă pentru contestarea acelor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titular al dreptului, identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecății și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Așa cum s-a menționat, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației cu un exemplar în original din contestație purtând semnătura, și implicit remedierea lipsurilor privind procedura de depunere a contestației, însă acestea nu au avut niciun rezultat, până la data emiterii prezentei decizii, petenta nu a dat curs solicitării.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art.269 alin. (1) lit. e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, urmând a se respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. Nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile din Ordinul președintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta a contestației formulată împotriva **Deciziei de impunere anuală nr. .../...2017** pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 emisă de Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara, cu privire la suma totală de ... lei reprezentând diferență de contribuții de asigurări sociale de sănătate rezultată din regularizarea anuală.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș sau Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

Prezenta decizie se comunică la:

- Dna. X din ...;
- Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara, cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din OPANAF nr.3741/2015.

Director General