

SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr.184/2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. XXXXX S.R.L., inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. xxxxx/09.04.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova prin adresa nr.xxxxx/25.03.2008, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.xxxxx/09.04.2008, asupra contestatiei formulata de **S.C. XXXXX S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, str. Xxxxx, sector 4.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova sub nr. xxxxx/08.03.2008 si completata cu adresa nr.xxxxx/16.04.2008, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova sub nr.xxxxx/26.02.2008, prin care s-au stabilit obligatii in suma totala de xxxxx lei reprezentand:

- xxxxx lei = taxa vamala;
- xxxxx lei = comision vamal;
- xxxxx lei = T.V.A..
- xxxxx lei = accesorii aferente taxei vamale, comisionului vamal si T.V.A

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. XXXXX S.R.L.**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. S.C. XXXXX S.R.L. considera nelegala decizia nr.xxxxx/26.02.2008 aratand urmatoarele:

In perioada mai 2006-ianuarie 2007, pentru destinatarul S.C.XXXXX S.R.L. au sosit mai multe expeditii de marfuri (role cu banada poliester) care au fost importate temporar in Romania, in regim de antrepozit vamal. In luna aprilie 2007 S.C.XXXXX S.R.L. a hotarat sa expedieze marfurile respective catre XXXXX Central Xxxxx -Germania.

In data de 05.04.2007, din dispozitia clientului S.C.XXXXX S.R.L., **S.C. XXXXX S.R.L., in calitate de comisionar in vama**, a efectuat formalitatile necesare pentru operatiunile de tranzit vamal de la Biroul vamal Ploiesti catre biroul vamal de destinatie, Xxxx Germania, ocazie cu care, in calitate de principal obligat a intocmit MRN07ROBUxxxx.

Societatea arata ca in luna februarie 2008 a fost informata de organul vamal ca operatiunea de tranzit nu a fost confirmata ca incheiata de biroul vamal de destinatie.

Societatea precizeaza ca a intreprins si continua sa intreprinda demersuri pentru obtinerea unor dovezi alternative, concretizate printr-o adresa emisa de autoritatile germane prin care se confirma ca cercetarile sunt in curs de desfasurare nefiind inca finalizate. **S.C. XXXXX S.R.L.** arata ca a luat legatura si cu expeditorul marfurilor **S.C.XXXXX S.R.L.** care face la randul sau demersuri pe langa partenerul german pentru reglementarea situatiei.

Societatea arata deasemenea ca in data de 20.02.2008, sub nr.xxxx si nr.xxxx/20.02.2008 au fost inregistrate la organul vamal doua raspunsuri transmise de Autoritatea Vamala Centrala din Aachen- Germania, urmare a procedurii de cercetare initiata de autoritatea vamala romana, potrivit carora cercetarile sunt in curs de desfasurare si vor reveni cu rezultatul in cel mai scurt timp.

S.C. XXXXX S.R.L. considera ca organul vamal a intocmit imediat procesul verbal si decizia ce face obiectul contestatiei fara a respecta derularea integrala a procedurii de cercetare pana la finalizarea acesteia.

Societatea arata ca organul vamal a incalcat prevederile legale privind initierea procedurii de cercetare cu privire la modul de intocmire a Formularului TC 20, in sensul ca acesta s-a transmis biroului vamal de destinatie fara informatiile furnizate de principalul obligat.

S.C. XXXXX S.R.L. considera ca organul vamal nu a respectat prevederile art.xxxx8 alin. (1) si art.1xxx precum si anexele nr.6 si nr.7 din Ordinul nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun.

Contestatoarea considera ca procesul verbal care a stat la baza emiterii Deciziei nr.xxxxx/26.02.2008 nu contine elementele impuse de lege si sanctionate cu nulitate absoluta, respectiv descrierea situatiei de fapt iar in cuprinsul acestuia nu exista niciun numar de inregistrare. De asemenea societatea arata ca in cuprinsul acestuia nu este explicat modalitatea de stabilire si calculare a penalitatilor si nu i-au fost comunicate inscrisurile doveditoare in baza carora au fost calculate sumele datorate de societate.

In opinia s-a inscrisurile prezentate (T1 MRN xxxxx, adresa ANV nr.xxxx/TZ xxxxx.02.2008, document TC20 pentru MRN xxxxx) se incadreaza in dispozitiile art.112 lit.a) din Ordinul 6357/2007, reprezentand probe alternative, dovada clara ca marfa a parasit teritoriul Romaniei.

In concluzie, petenta solicita anularea procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.xxxxx/26.02.2008.

II. Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova a încheiat în data de 26.02.2008 Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa sub nr.xxxxx prin care s-au stabilit de plata in sarcina **S.C. XXXXX S.R.L.** urmatoarele drepturi vamale:

- xxxxx lei = taxa vamala;

- xxxxx lei = comision vamal;
- xxxxx lei = T.V.A..
- xxxxx lei = accesorii aferente taxei vamale, comisionului vamal si T.V.A

Motivul de fapt care a dus la recalcularea datoriei vamale, este faptul ca Principalul obligat, **S.C. XXXXX S.R.L.**, nu a prezentat dovezi alternative de incheiere a operatiunii de tranzit si nu a oferit informatii care sa permita efectuarea altor demersuri referitoare la operatiunea de tranzit vamal derulata in sub acoperirea documentului nr.MRM xxxxx cu termen de incheiere pana la data de xxxxx.04.2007, avand birou vamal de destinatie Xxxx.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de xxxxx lei reprezentand taxa vamala, accize, taxa pe valoarea adaugata in vama si obligatii accesorii aferente debitului, cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea incheierii din oficiu a operatiunii de tranzit in conditiile in care titularul regimului nu justifica pe baza de documente incheierea regimului.

In fapt, in data de 05.04.2007, **S.C. XXXXX S.R.L.** a depus, in calitate de principal obligat, la Directia Judetena pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova (Birou vamal de plecare Ploiesti) declaratia vamala de tranzit nr. MRN07ROBUxxxx, conform prevederilor regimului de tranzit comunitar/comun, termenul de tranzit acordat la care marfurile sa fie prezentate la biroul vamal de destinatie Xxxx, Germania fiind de 8 zile (xxxxx.04.2007).

Prin adresa nr. xxxx/01.08.2007, reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova au informat principalul obligat ca operatiunea de tranzit nu este confirmata si a solicitat transmiterea informatiilor si documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv incheiat.

S.C. XXXXX S.R.L. raspunde solicitarii organului vamal prin adresa nr.xxxx/25.09.2007, precizand ca, referitor la MRN07ROBUxxxx, nu a primit dovada incheierii efective a regimului vamal urmand ca informatiile necesare sa fie transmise pe cale oficiala.

Prin adresa nr. xxxx/25.02.2008 Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a comunicat D.J.A.O.V. Prahova ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca biroul vamal de destinatie din Germania nu a confirmat incheierea regimului de tranzit referitor la operatiunea de tranzit comunitar derulata sub acoperirea T1-MRN nr.xxxxx cu precizarea ca principalul obligat **S.C. XXXXX S.R.L.** nu a prezentat nicio dovada privind finalizarea acestei operatiuni.

Totodata, in cuprinsul adresei mai sus mentionate se face mentiunea ca operatiunea in discutie nu se considera incheiata urmand ca organele vamale ale D.J.A.O.V. Prahova sa procedeze la intocmirea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.

Urmare acestei adrese, la data de 26.02.2008 organele vamale din cadrul Biroului Vamal Ploiesti au procedat la intocmirea procesului verbal de control prin care s-a efectuat controlul declaratiilor vamale nr. I xxxx/29.01.2007, I xxxx/20.06.2006, I xxxx/05.06.2006, I xxxx/04.08.2006, in ceea ce priveste recalcularea drepturilor de import aferente operatiunii de tranzit derulata sub acoperirea documentului T1 cu MRN nr.xxxxx in baza caruia a fost emisa sub nr.xxxxx/26.02.2008, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care s-au stabilit cu titlu de drepturi vamale, obligatii in suma totala de **xxxxx lei**, in sarcina principalului obligat **S.C. XXXXX S.R.L.**

Referitor la temeiul de drept organul vamal invoca Regulamentul Vamal Comunitar 2454/1993 art.890, Codul Vamal Comunitar 2913/1992 art.78 alin.3, Actul de Aederare anexa V nr.4.

In drept, odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007, tara noastra a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitiile de aplicare a reglementarii (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediata aplicare.

Art. 92 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

"1.Regimul de tranzit extern ia sfârsit si obligatiile titularului se considera îndeplinite atunci când marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinatie în conformitate cu dispozitiile regimului respectiv.

2.Autoritatile vamale încheie regimul atunci când sunt în masura sa stabileasca, pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie, ca regimul a luat sfârsit în mod corect."

De asemenea art. xxxxx din actul normativ invocat mai sus, stipuleaza:

"1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El raspunde pentru:

(a) prezentarea în vama a marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale;

(b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar."

Aceste prevederi se regasesc si la art. 114 si art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Astfel potrivit dispozitiilor legale, mai sus precizate, titularul de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv **S.C. XXXXX S.R.L.**, care avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile în termenul prevazut si cu respectarea întocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale.

Avand in vedere ca principalul obligat nu a confirmat operatiunea de tranzit, biroul vamal de plecare, prin adresa nr xxxx/01.08.2007 a solicitat acestuia transmiterea informatiilor si

documentelor care pot dovedi ca regimul de tranzit a fost efectiv încheiat, în conformitate cu prevederile pct. xxx3 și xxx4 din Ordinul Vicepresedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat în Monitorul Oficial nr. xxx55/30.12.2006 care prevede:

"(1) Dacă biroul de plecare, din România, nu a intrat în posesia exemplarului nr. 5 al declarației de tranzit în maximum 60 zile de la data emiterii ei, are obligația de a solicita în scris principalului obligat informații cu privire la încheierea operațiunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost încheiat.

(2) Atunci când biroul de plecare nu a primit mesajul "aviz de sosire" în termenul stabilit pentru prezentarea marfurilor la biroul de destinație, el informează principalul obligat și îi cere să aducă dovada ca regimul s-a încheiat, într-un termen maxim de 30 zile de la data emiterii operațiunii.

(3) Modelul adresei de informare către principalul obligat este prezentat în anexa nr. 6 la prezentele norme și în Manualul de tranzit.

xxx4. *(1) În urma solicitării principalul obligat are obligația să prezinte biroului de plecare:*

a) o probă alternativă. Autoritatea vamală poate accepta o probă alternativă numai dacă este certificată de biroul de destinație ca fiind "conformă cu originalul", se referă la marfurile care au făcut obiectul tranzitului și nu există nici o suspiciune cu privire la autenticitatea și certificarea documentului prezentat.

b) copia documentului vamal (declarație vamală sau declarație sumară) de plasare a marfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamală, certificată de biroul de destinație ca fiind "conformă cu originalul";

c) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamală a țării de destinație, care conține identificarea marfurilor în cauză și care stabilește că ele au fost prezentate la destinație;

d) un document vamal de plasare sub o altă destinație vamală într-o țară terță sau o copie sau fotocopie ce conține identificarea marfurilor în cauză. Copia sau fotocopia trebuie să fie certificată "conform cu originalul" fie de către administrația vamală care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale țării terțe în cauză.

e) recipisa;".

Urmare a faptului că prin adresa nr. xxx/25.09.2007 **S.C. XXXXX S.R.L.**, răspunde organului vamal că nu are dovada încheierii regimului vamal aferent operațiunii derulate sub acoperirea documentului T1 cu MRN nr. xxxxx reprezentanții biroului vamal de plecare au procedat în conformitate cu prevederile de la capitolul 2 "Procedura de cercetare" din Ordinul Vicepresedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, potrivit cărora:

106. În cazul neprezentării uneia dintre dovezile menționate la pct. 98 sau atunci când principalul obligat prezintă o recipisă, în termen de 120 zile de la data emiterii tranzitului, biroul de plecare comunică în scris Biroului centralizator neconfirmarea operațiunii de tranzit, anexând o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, în vederea declanșării procedurii de cercetare.

107. Biroul centralizator transmite avizul de cercetare - Formularul TC20, al cărui model este prezentat în anexa nr. 7 la prezentele norme tehnice și în Manualul de tranzit, împreună cu o copie a exemplarului nr. 1 al declarației de tranzit, și solicită informații în legătură cu încheierea regimului de tranzit.

108. (1) Biroul de destinație va efectua investigațiile în funcție de informațiile primite. Va proceda la verificarea evidentelor proprii (unde sunt înregistrate exemplarele declarațiilor de tranzit) sau, după caz, ale destinatarului agreeat. Prin această verificare poate fi găsit originalul dovezii încheierii regimului (exemplarul nr. 5 sau documentul de însoțire a tranzitului) care nu a fost transmis sau a fost arhivat din eroare.

(2) Atunci când informațiile înscrise în formularul TC20 nu sunt suficiente pentru efectuarea verificărilor, pot fi solicitate informații suplimentare prin completarea casetei II a formularului.

109. În urma verificărilor efectuate biroul de destinație va completa una din mențiunile înscrise în caseta IV a formularului TC20 și va returna acest formular Biroului Centralizator, împreună cu dovezile corespunzătoare, în maxim 30 zile de la data primirii.

110. (1) În funcție de răspunsul biroului de destinație, Biroul centralizator confirmă încheierea regimului de tranzit, sau continuă procedura de cercetare împreună cu Direcția Antifraudă, care va verifica dacă destinatarul a primit direct marfurile și documentele fără a le prezenta la biroul de destinație.

(2) Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea drepturilor de import ori a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit.

(3) Autoritatea vamală, informează principalul obligat în legătură cu modul de finalizare a procedurii de cercetare."

La dosarul cauzei se afla în copie avizul de cercetare-TC 20, înregistrat la organul vamal sub nr.C 224/29.01.2008, aferent declarației de tranzit nr. MRN nr.xxxxx, formular returnat de organul vamal de destinație potrivit căruia nici transportul, nici documentele însoțitoare nu au fost prezentate și nici nu a putut fi obținută nici o informație în legătură cu acestea fapt rezultat din modul de completare a punctului 7 din caseta IV a formularului.

Având în vedere faptul că după derularea procedurii de cercetare la biroul vamal de destinație a regimului de tranzit care nu a fost descărcat, Autoritatea Națională a Vămilor a constatat că transporturile și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație, iar **S.C. XXXXX S.R.L.**, titularul regimului vamal de tranzit, nu a prezentat dovezi de încheiere a operațiunii de tranzit, rezulta că principalul obligat nu și-a îndeplinit obligațiile referitoare la regimul de tranzit al cărui titular este, astfel că în mod legal organele vamale au făcut aplicatiunea art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit căruia:

"1. O datorie vamală la import ia naștere prin:

(a) Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezulta, în privința marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate [...]"

În ceea ce privește recalcularea drepturilor de import aferente acestei operațiuni organul vamal a aplicat prevederile art.78 din Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior emitând pe baza procesului-verbal de control documentul "Decizia pentru regularizarea situației" iar decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidența a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate marfurile.

Referitor la sustinerea societatii ca organul vamal nu a respectat prevederile art.xxxx8 alin. (1) si art.1xxx precum si anexele nr.6 si nr.7 din Ordinul nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat organul vamal a declansat procedura de cercetare dupa ce a solicitat informatii principalului obligat referitoare la incheierea regimului de tranzit, in speta **S.C. XXXXX S.R.L.**, prin adresa nr. xxxx/01.08.2007 al carui continut se regaseste intocmai in anexa 6 din baza legala invocata de societate ca incalcata de organul vamal.

Nici sustinerea societatii ca organul vamal a incalcat prevederile legale privind initierea procedurii de cercetare cu privire la modul de intocmire a Formularului TC 20, in sensul ca acesta s-a transmis biroului vamal de destinatie fara informatiile furnizate de principalul obligat nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat organul vamal a completat caseta I lit. I cu precizarea ca " Principalul obligat nu a putut da informatii despre sosirea transportului" fapt rezultat din adresa nr.xxxx/25.09.2007 prin care **S.C. XXXXX S.R.L.** raspunde adresei nr. xxxx/01.08.2007 prin care a solicitat informatii principalului obligat referitoare la incheierea regimului de tranzit.

Referitor la sustinerea societatii ca inscrisurile prezentate reprezinta o proba alternativa, o dovada clara ca marfa respectiva a parasit teritoriul Romaniei, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat singurul document prezentat este adresa nr.xxxx/25.09.2007 prin care instiinteaza organul vamal ca nu are dovada incheierii efective a regimului vamal respectiv, fara sa prezinte documentele care fac dovada incheierii regimului de tranzit si pe care principalul obligat are obligatia sa le prezinte conform pct. xxxx4 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, asa cum a fost precizat mai sus.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei motivatiile societatii referitoare la faptul ca cercetarile sunt in curs de finalizare, astfel incat aceasta va putea reglementa situatia creata in cel mai scurt timp, cata vreme potrivit prevederilor legale exista un termen limita de incheiere a operatiunii de tranzit si un termen limita in care ia nastere datoria vamala, asa cum stipuleaza prevederile art. 450 a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar:

“Art. 450 a - Termenul prevazut la articolul 215 alineatul (1) a treia liniuta din Cod este de zece luni de la data acceptarii declaratiei de tranzit.”

In ceea ce priveste majorarile de intarziere stabilite prin decizia de regularizare a situatiei nr. xxxxx/26.02.2008 incheiata de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova, in conformitate cu dispozitiile art. 255 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

“(1) Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:

a) autoritatea vamala utilizeaza toate caile prevazute de legislatia în vigoare, inclusiv executarea silita, pentru a asigura plata acelei sume. Prin regulamentul vamal se pot stabili prevederi speciale cu privire la garanti în cadrul regimului de tranzit;

b) se percep majorari de întârziere, potrivit normelor în vigoare. “

Intrucat majorarile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de **xxxx lei reprezentand taxa vamala, accize si taxa pe valoarea adaugata in vama**, avand ca termen de scadenta data de 14.04.2007, rezulta ca, in conformitate cu principiul de drept *accessorium sequitur principale*, **S.C. XXXXX S.R.L.** datoreaza, pentru perioada 14.04.2007 - 26.02.2008, suma de **xxxxx lei**, reprezentat accesorii aferente obligatiilor fiscale principale.

Deasemenea, nu poate fi luata in considerare nici invocarea de catre contestatoare a nulitatii procesului verbal care a stat la baza emiterii Deciziei nr.xxxx/22.02.2008 intrucat acesta are nr.xxxx/22.02.2008, motivele de fapt si temeiurile de drept in ceea ce priveste constatarile si.... a stat la baza emiterii titlului de creanta contestat.

Modul de calcul al datoriei vamale este prezentat in cuprinsul procesului verbal si are la baza declaratiile vamale nr. nr. I xxxx/29.01.2007, I xxxx/20.06.2006, I xxxx/05.06.2006, I xxxx/04.08.2006, precum si facturile in baza carora acestea au fost emise.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, contestatia societatii se va respinge ca neintemeiata pentru suma totala de xxxxx lei reprezentand:

- xxxxx lei = taxa vamala;
- xxxxx lei = comision vamal;
- xxxxx lei = T.V.A..
- xxxxx lei = accesorii aferente taxei vamale, comisionului vamal si T.V.A

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 450 a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, art. 92, art. xxxxx, art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, art. 111, art. 114, art. 115 si art. 255 din Legea nr. 86/2006, art. 267 din HG nr. 707/2006, pct. xxxx3, pct. xxxx4, pct. xxxx6 - 1xxxx, anexele nr.6 si nr.7 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006, art.78, art.79, art.80 si 81 din O.A.N.A.F. nr.7521/2006 privind Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, art. 216 din Codul de procedura fiscala al României, republicat, pct.5.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul emis de presedintele A.N.A.F.sub nr.519/2005

DECIDE

Art.1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. XXXXX S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx/26.02.2008 emisa de D.J.A.O.V. Ploiesti, prin care s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de xxxxx lei, din care taxa vamala in suma de xxxxx lei, comision vamal in suma xxxxx , taxa pe valoarea adaugata in suma xxxxx lei si accesorii aferente taxei vamale, comisionului vamal si T.V.A in suma dexxxxx lei.

Art.2. Prezenta se comunica **S.C. XXXXX S.R.L.** cu sediul in Bucuresti, sediul in Bucuresti, str. Xxxxx, sector 4 si D.J.A.O.V. Ploiesti.

Art.3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii la Tribunalul Bucuresti in termen de 6 luni de la comunicare.

