



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 377

din data de 2011

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. X S.R.L.,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____.2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._/2011, înregistrată sub nr._/2011, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr._/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str._ nr._, bl._, sc._, ap._, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_/2004, are CUI RO _ și este reprezentată legal de _ - administrator, care, în data de 2011, urmare a adresei Serviciului Soluționare Contestații nr._/2011, a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Obiectul contestației privește suma totală de _ lei, din care:

- _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit,
- _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente,
- _ lei, cu titlu de diferență T.V.A.;
- _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A.

Privind **termenul de depunere** al contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr._/2011, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr._/2011, în data de **2011**, când s-a confirmat primirea, înscriindu-se pe aceasta „Am primit un exemplar 2011”, și că acțiunea în calea administrativă de atac, a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, în data de **2011**, înregistrată sub nr._.

Ca urmare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și

completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestație, S.C. X S.R.L. Brăila a menționat că organul de inspecție fiscală a consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr._/2011 și în Decizia de impunere nr._/2011, că societatea comercială a efectuat achiziții de bunuri de la S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., “societăți active din punctul de vedere al ANAF dar facturile pe care le-au emis ..., nu se încadrează în plaja de numere alocată și utilizată...”.

În acest context, societatea comercială a reținut că aspectul mai sus menționat a fost constatat de organele de inspecție fiscală din cadrul “ANAF – București” într-un proces verbal ce nu i “s-a prezentat”, motiv pentru care susține că nu știe dacă “acest proces verbal există sau nu”.

De asemenea, contestatoarea susține că pentru mărfurile cumpărate de la furnizorii menționați anterior a “întocmit NIR pentru înregistrarea în evidența tehnico – operativă și contabilă”.

Prin urmare, S.C. X S.R.L. Brăila a menționat că nu înțelege de ce organul de inspecție fiscală a reținut ca și articole de lege încălcate art.6 alin.(1), art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991 și “art.21 alin.(4) lit.j)” din Legea 571/2003, în condițiile în care “societățile menționate ... nu sunt declarate inactive de către ANAF”.

Totodată, contestatoarea a menționat și că nu înțelege de ce ar fi vinovată “de faptul că aceste societăți nu au înregistrat în evidența contabilă proprie aceste venituri sau că plaja de numere nu este alocată către aceștia”, considerând că este cumpărătoare de “bună credință și nu există nicio prevedere legală care să ... impună” verificarea facturilor fiscale emise de furnizori, în sensul stabilirii dacă seriile documentelor le sunt alocate acestora.

Contestatoarea a procedat la completarea acțiunii prin adresa înregistrată la D.G.F.P. a Județului Brăila sub nr._/2011, urmare a solicitării adresate, unde reiterează sume din contestația inițială, fără a aduce informații suplimentare.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr._/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, pentru S.C. X S.R.L. Brăila, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, următoarele:

- **profit agenți economici** 01.01.2008 – 31.03.2011 _ lei
- **majorări de întârziere** 26.04.2011 – 24.06.2011 _ lei.

Având în vedere faptul că societatea comercială a contestat doar impozitul pe profit în sumă de _ lei și majorările de întârziere de _ lei, în continuare vom prezenta motivul de fapt care are legătură cu speța supusă judecării.

Astfel, prin decizie s-a menționat faptul că, în perioada verificată

agentul economic a diminuat în mod nejustificat cheltuielile nedeductibile fiscal cu suma de _ lei, din care _ lei reprezentând achiziții pe baza unor facturi fiscale care nu au calitatea de documente justificative.

Referitor la T.V.A., prin decizia de impunere s-au stabilit, în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila, următoarele:

- **T.V.A. trimestrial** 01.01.2008 - 31.03.2011 _ lei
- **majorări de întârziere** 26.10.2009 - 24.06.2011 _ lei.

Având în vedere faptul că societatea comercială a contestat doar T.V.A. în sumă de _ lei și majorările de întârziere de _ lei, în continuare vom prezenta motivul de fapt care are legătură cu speța supusă judecării.

Prin urmare, prin decizie s-a menționat că, în perioada verificată, agentul economic a dedus în mod eronat o T.V.A. în sumă de _ lei, reprezentând T.V.A. aferentă unor facturi fiscale care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._/2011, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr._/2011, pentru S.C. X S.R.L. Județul Brăila, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a menționat, **referitor la impozitul pe profit**, că perioada supusă verificării a fost 01.01.2008 – 31.03.2011.

Prin urmare, privind anul 2009, prin raport s-a menționat că, din analiza veniturilor și cheltuielilor înregistrate de societate în această perioadă, s-au constatat unele deficiențe care au avut drept consecință diminuarea nejustificată a cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de _ lei, fără să fi fost influențat impozitul minim declarat și plătit de societate la organul fiscal, după cum urmează:

- _ lei din factura fiscală nr._/2009 – furnizor S.C. _ S.R.L. , agent economic care a făcut obiectul unui control inopinat efectuat de organele de specialitate din cadrul A.N.A.F., Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, finalizat cu proces verbal în care a fost specificată plaja de numere alocată și utilizată de societate. Astfel, organul de inspecție fiscală a reținut pe baza celor constatate că factura nr._/2009, înregistrată în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizor, motiv pentru care se concluzionează că documentul și-a pierdut calitatea de document justificativ, fiind încălcate prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 și ale art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- _ lei din factura fiscală nr._/2009 – furnizor S.C. _ S.R.L., agent economic care a făcut obiectul unui control încrucișat efectuat de organele de specialitate din cadrul A.N.A.F., Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, finalizat cu proces verbal în care a fost specificată plaja de numere alocată și utilizată de societate. Astfel, organul de inspecție fiscală a reținut pe baza celor constatate că factura nr._/2009, înregistrată în evidența contabilă a

S.C. X S.R.L. nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizor, motiv pentru care se concluzionează că documentul și-a pierdut calitatea de document justificativ, fiind încălcate prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 și ale art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Privind anul 2010:

Având în vedere faptul că societatea comercială nu a contestat în integralitate impozitul pe profit stabilit în sarcina sa, în prezenta decizie de soluționare a contestației se vor reține doar constatările organului de inspecție fiscală care au condus la stabilirea impozitului contestat.

Ca urmare, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că din analiza veniturilor și cheltuielilor înregistrate de societate în această perioadă, s-au constatat unele deficiențe care au avut drept consecință diminuarea nejustificată a cheltuielilor nedeductibile fiscal și implicit a impozitului pe profit și potrivit următoarelor sume:

- _ lei din facturile fiscale nr._/2010 și nr._/2010 emise de S.C. _ S.R.L., documente înregistrate în evidența S.C. X S.R.L., ce nu se încadrează în plaja de numere alocată și utilizată de furnizor.

- _ lei din factura fiscală nr._/2010 emisă de S.C. _ S.R.L., agent economic care a făcut obiectul unui control încrucișat efectuat de organele de specialitate din cadrul A.N.A.F., Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, finalizat cu proces verbal, în care a fost specificată plaja de numere alocată și utilizată de societate. Astfel, organul de inspecție fiscală a reținut că factura nr._/2010, înregistrată în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizor, motiv pentru care se concluzionează că documentul și-a pierdut calitatea de document justificativ, fiind încălcate prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 și ale art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Privind perioada 01.01.2011 – 31.03.2011, prin raport s-a reținut că din analiza veniturilor și cheltuielilor înregistrate de societatea comercială s-au constatat deficiențe care au avut drept consecință diminuarea nejustificată a cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de _ lei și implicit diminuarea pierderii fiscale cu aceeași sumă. Astfel, organul de inspecție fiscală a menționat că, suma de _ lei, este aferentă facturii fiscale nr._/2011, înregistrată în evidența contabilă a S.C. X S.R.L., document ce nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de S.C. _ S.R.L., potrivit informațiilor din procesul verbal întocmit de organele de specialitate din cadrul A.N.A.F., Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, urmare a controlului inopinat efectuat la aceasta.

Referitor la T.V.A. :

Având în vedere faptul că societatea comercială nu a contestat în integralitate T.V.A. stabilită în sarcina sa, în prezenta decizie de soluționare a

contestației se vor reține doar constatările organului de inspecție fiscală care au condus la stabilirea taxei contestate.

Astfel, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că urmare a verificărilor efectuate privind justificarea modului de deducere a T.V.A. s-au constatat aspecte de natură să modifice baza de impozitare și implicit taxa pe valoarea adăugată deductibilă, după cum urmează:

- suma de _ lei, reprezentând T.V.A. din facturile nr._/2009, nr._/2010 și nr._/2010 emise de S.C. _ S.R.L., care, potrivit organului de inspecție fiscală, nu au calitatea de documente justificative, deoarece numărul de ordine al acestora nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizor, conform informațiilor din baza de date a D.G.F.P. Brăila;

- suma de _ lei, reprezentând T.V.A. din factura nr._/2010 emisă de S.C. _ S.R.L., care, potrivit organului de inspecție fiscală, nu are calitatea de document justificativ deoarece numărul de ordine al acesteia nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizor, conform informațiilor din baza de date a D.G.F.P. Brăila;

- suma de _ lei, reprezentând T.V.A. din facturile nr._/2009 și nr._/2011 emise de S.C. _ S.R.L., care, potrivit organului de inspecție fiscală, nu au calitatea de documente justificative deoarece numărul de ordine al acestora nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizor, conform informațiilor din baza de date a D.G.F.P. Brăila.

Privind cele trei societăți comerciale menționate, organul de inspecție fiscală a făcut precizarea că, acestea au făcut obiectul unor controale inopinate și încrucișate efectuate de organele de specialitate din cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, finalizate cu procese verbale în care au fost stabilite plajele de numere alocate și utilizate de fiecare societate în parte.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație împotriva constatărilor organului de inspecție fiscală privind achizițiile de bunuri ale societății comerciale de la furnizorii S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., privind impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de _ lei, majorările de întârziere în sumă de _ lei, aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adăugată de _ lei și majorările de întârziere de _ lei, aferente T.V.A.

Prin urmare se constată că, societatea comercială, deși a contestat parțial impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite suplimentar în sarcina sa, respectiv _ lei din _ lei (impozit profit suplimentar potrivit deciziei de impunere nr._/2011) și _ din _ lei (T.V.A. suplimentară potrivit deciziei anterior menționate), totuși, a contestat majorările de întârziere în integralitatea lor, după cum au fost înscrise în decizia de impunere atacată.

În plus, prin referatul nr. _/2011 privind propunerea de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală a menționat că “petenta a stabilit în mod eronat impozitul pe profit pe care înțelege să îl conteste, prin aplicarea cotei de impozit” de 16% asupra bazei impozabile aferente facturilor de achiziție de bunuri de la S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., “fără a lua în calcul că pentru anul 2009, impozitul minim datorat nu este influențat de sumele contestate (_ lei), iar pentru trimestrul I 2011, pierderea este diminuată cu suma contestată (_ lei). În aceste condiții organul de inspecție fiscală a concluzionat că impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal contestate este, în realitate, în sumă de _ lei, cu majorări de întârziere aferente în sumă de _ lei.

Totodată, privind majorările de întârziere aferente T.V.A. contestată de _ lei, organul de inspecție fiscală a menționat, prin referatul mai sus indicat, că acestea sunt, în realitate, în cuantum de _ lei.

Ulterior, urmare a solicitării Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr. _, _, _, _/2011, A.I.F. Brăila înaintează adresa nr. _/2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _/2011, prin care transmite calculul majorărilor de întârziere aferente T.V.A., respectiv pentru suma de _ lei, majorările de întârziere sunt de _ lei, iar aferente sumei de _ lei, majorările de întârziere sunt de _ lei.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, se supun judecății următoarele cauze:

1. Privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit, _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit, _ lei, cu titlu de diferență T.V.A. și _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A., cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului de stat această sumă în condițiile în care, o serie de înscrisuri (facturi fiscale), înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nu se regăsesc în plaja de numere alocată și utilizată, în mod real, de furnizorii înscriși în respectivele documente financiar contabile, în calitate de emitenți.

În fapt, în data de 2011 A.I.F. Brăila a emis pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia de impunere nr. _, ce a avut la bază Raportul de inspecție fiscală nr. _, prin care s-a menționat că societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă achiziții de mărfuri de la S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., agenți economici care au făcut obiectul unor controale încrucișate efectuate de organele de specialitate din cadrul A.N.A.F., Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, finalizate cu procese verbale în care a fost specificată plaja de numere alocată și utilizată de acestea. Astfel, organul de inspecție fiscală, pe baza informațiilor constatate în acestea, a reținut că facturile, înregistrate de S.C. X S.R.L. nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizori, motiv pentru care a concluzionat că înscrisurile (facturi fiscale) și-au pierdut calitatea de documente justificative, fiind încălcate prevederile

art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 și ale art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată în 2008, astfel:

“ART.6 - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

În același context, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.2 și pct.3 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar – contabile, aprobate prin Ordinul M.E.F. nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile, potrivit cărora:

“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;

- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;

- numărul documentului și data întocmirii acestuia;

- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);

- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;

- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”

Cu referire la impozitul pe profit, în speță sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) și lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Cheltuieli

ART. 21

...

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Privind T.V.A., sunt aplicabile prevederile art.146, alin (1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea

adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, orice agent economic, persoană impozabilă, trebuie să justifice dreptul de deducere cu factură fiscală, care cuprinde informațiile potrivit legii.

Astfel, informațiile obligatorii pe care trebuie să le dețină o factură pentru a îndeplini calitatea de document justificativ sunt menționate de prevederile art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

„ART. 155

...

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

...

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;...”

Pe baza cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate dobândesc calitatea de document justificativ în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Prin urmare, referitor la relațiile comerciale derulate de S.C. X S.R.L. Brăila cu S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L., D.G.F.P. Județul Brăila a constatat, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, că numerele de ordine ale facturilor ce aveau înscrise ca furnizori cele trei societăți, nu se încadrează în plaja de numere utilizată și alocată prin deciziile emise de către administratorii acestora, potrivit prevederilor legale, astfel că, acestea nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

Față de cele prezentate și potrivit cadrului legal precizat în cuprinsul deciziei de soluționare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, cheltuielile înregistrate de S.C. X S.R.L. Brăila în evidența contabilă, în baza înscrisurilor (facturi fiscale) ce aveau la rubrica furnizor contribuabilii mai sus menționați, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, iar taxa pe valoarea adăugată nu poate fi admisă la deducere.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila, cu contribuabilii enumerați în prezenta decizie de soluționare, procedând la încadrarea ca și cheltuieli nedeductibile fiscal a sumelor înscrise în facturile fiscale emise de aceștia, precum și la neacordarea dreptului de deducere pentru T.V.A. privind sumele conținute în acestea.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit, _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit, _ lei, cu titlu de diferență T.V.A. și _ lei, reprezentând

majorări de întârziere aferente T.V.A., se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi respinsă ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că este cumpărătoare de bună credință iar pentru mărfurile cumpărate de la furnizori a întocmit NIR-uri, în condițiile în care, după cum s-a menționat, facturile fiscale înregistrate nu au calitatea de documente justificative, atât timp cât în plaja de numere alocată și utilizată de furnizorii înscriși în documentele contabile nu se încadrează și numerele aferente facturilor existente la dosarul cauzei.

Prin urmare, în speță nu este vorba despre o neînregistrare a veniturilor de către societățile furnizoare, cum greșit motivează contestatoarea, ci despre facturi fiscale neemise, în realitate, de societățile comerciale considerate furnizori.

Privind motivația contestatoarei că procesele verbale de control încrucișat efectuate de organele de control ANAF – București nu i s-au prezentat și nu sunt atașate la Raportul de inspecție fiscală, menționăm că aceasta nu poate fi reținută în soluționarea cauzei atât timp cât potrivit prevederilor art.49 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal poate solicita și utiliza informații ce vor constitui probe în analizarea speței supuse judecății.

În ceea ce privește prezentarea proceselor verbale de control încrucișat, sunt aplicabile prevederile art.11 din același act normativ, potrivit căruia funcționarii publici sunt obligați să păstreze secretul asupra informațiilor pe care le dețin ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu, nerespectarea obligației conducând la atragerea răspunderii potrivit legii.

Referitor la neînțelegerea de către contestatoare a articolelor de lege încălcate, potrivit organului de inspecție fiscală, respectiv art.6 alin.(1) și (2) din Legea contabilității nr.82/1991 și art.21 alin.(4) lit.j) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, atât timp cât societățile comerciale furnizoare „nu sunt declarate inactive”, menționăm că aceasta se află în eroare, deoarece articolele invocate de organul de inspecție fiscală, respectiv art.6 alin.(1) și (2) din Legea contabilității nr.82/1991 și respectiv art.21 alin.(4) lit.f (și nu lit.j – potrivit contestatoarei) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se referă la calitatea de documente justificative a înscrisurilor înregistrate în contabilitate și nicidecum la aspecte legate de calitatea de contribuabil activ sau inactiv a furnizorilor.

2. Privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit, _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului de stat această sumă în condițiile în care nu a fost stabilită prin actul administrativ fiscal atacat, respectiv prin Decizia de impunere nr. _/2011.

În fapt, prin decizia mai sus menționată, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de _ lei.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr._/2011, organul de inspecție fiscală a menționat, privind anul 2009 că, din analiza veniturilor și cheltuielilor înregistrate de societate în această perioadă, s-au constatat unele deficiențe care au avut drept consecință diminuarea nejustificată a cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de _ lei, **fără să fi fost influențat impozitul minim declarat și plătit de societate la organul fiscal**, după cum urmează: - _ lei din factura fiscală nr._/2009 – furnizor S.C. _ S.R.L., și _ lei din factura fiscală nr._/2009 - furnizor S.C. _ S.R.L.

Privind anul 2010 s-a menționat că din analiza veniturilor și cheltuielilor înregistrate de societate în această perioadă, s-au constatat unele deficiențe care au avut drept consecință diminuarea nejustificată a cheltuielilor nedeductibile fiscal și implicit a impozitului pe profit, cu consecința stabilirii unui impozit pe profit suplimentar în sumă de _ lei.

Privind perioada 01.01.2011 – 31.03.2011, prin raport s-a reținut că din analiza veniturilor și cheltuielilor înregistrate de societatea comercială s-au constatat deficiențe care au avut drept consecință diminuarea nejustificată a cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de _ lei și implicit diminuarea pierderii fiscale cu aceeași sumă. Astfel, organul de inspecție fiscală a menționat că, suma de _ lei, este aferentă facturii fiscale nr._/2011- furnizor S.C. _ S.R.L.

Urmare a acestei constatări, organul de inspecție fiscală a emis Dispoziția nr._ privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, în care, s-a dispus, la pct.1.1. măsura diminuării pierderii fiscale aferentă trimestrului I 2011 cu suma de _ lei.

Împotriva deciziei de impunere nr._/2011, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație prin care a menționat că atacă impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de _ lei, aferent relațiilor comerciale cu S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

”
(2) **Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”**

Totodată, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.11.1 lit.c) din Ordinul PANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

...
c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat ...”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că S.C. X S.R.L. Brăila a formulat acțiune privind suma de _ lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar, aferent achizițiilor efectuate de societatea comercială de la S.C. _ S.R.L., S.C. _ S.R.L. și S.C. _ S.R.L.

Din analiza deciziei de impunere atacată și a raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii acesteia, se constată că suma de _ lei, este aferentă achizițiilor efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila în perioada 18.08.2009 – 31.03.2011, după cum urmează: _ lei (factura nr._/2009 – furnizor S.C. _ S.R.L.), _ lei (factura nr._/2009 – furnizor S.C. _ S.R.L.), _ lei (facturile nr._/2010 și nr._/2010 – furnizor S.C. - S.R.L.), _ lei (factura nr._/2010 – furnizor S.C. _ S.R.L.), _ lei (factura nr._/2011 – furnizor S.C. _ S.R.L.), totalizând _ lei, asupra căreia contestația aplicând cota de impozit de 16%, a obținut suma pe care a înțeles să o conteste, respectiv _ lei.

Pentru cele ce preced și având în vedere că, prin Raportul de inspecție fiscală nr._/2011, organul fiscal a menționat, privind anul 2009, că nu s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sarcina agentului economic, iar privind perioada 01.01.2011 – 31.03.2011, că s-a diminuat pierderea fiscală înregistrată de agentul economic, constatări ce nu au fost preluate în decizia de impunere nr._/2011, atacată, neavând consecință asupra stabilirii impozitului pe profit suplimentar de _ lei la nivelul anului 2010 (din care _ lei, contestată, s-a analizat în precedent), contestația S.C. X S.R.L. Brăila referitoare la suma totală de _ lei, din care: _ lei (_ lei – _ lei), reprezentând diferență impozit pe profit, _ lei (_ lei – _ lei, analizată în precedent), reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit se privește **ca fără obiect**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

De altfel, măsura organului de inspecție fiscală de diminuare a pierderii fiscale înregistrată de agentul economic în trimestrul I 2011, a fost valorificată într-un alt act administrativ fiscal, respectiv Dispoziția nr._/2011, act ce poate fi contestat în termen de 30 zile de la comunicare, în temeiul art.205 și art.207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

3. Privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență T.V.A. și _, reprezentând majorări de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului de stat această sumă în condițiile în care organul de inspecție fiscală a avut la baza constatării un proces verbal de control inopinat ce nu era aplicabil speței.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală nr. _/2011, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacată, organul de inspecție fiscală a menționat că s-au constatat deficiențe de natură să diminueze T.V.A. deductibilă, respectiv și T.V.A. din factura fiscală nr. _/2011 în sumă de _ lei – furnizor S.C. _ S.R.L., pe motiv că nu are calitatea de document justificativ deoarece numărul de ordine al acesteia nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizor, conform informațiilor din procesul verbal de control inopinat efectuat de organele de specialitate din cadrul ANAF, Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv a procesului verbal de control inopinat încheiat la data de 2010 de Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală, avut în vedere de organul de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Brăila, D.G.F.P. Județul Brăila a constatat că acesta se referă la deciziile emise de S.C. _ S.R.L. de alocare a numerelor fiscale pentru facturi emise pentru anii 2008, 2009 și 2010, nevizând și perioada primului trimestru al anului 2011.

În acest context, **în drept**, speței îi sunt aplicabile prevederile art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul căroră:

“ ARTICOLUL 216

Soluții asupra contestației

”
(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Totodată, mai sunt aplicabile și prevederile pct.11.6 și 11.7 din Ordinul P.A.N.A.F. nr.2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, conform căroră :

“11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii ”.

Pe cale de consecință, D.G.F.P. Județul Brăila nu se poate pronunța asupra legalității și corectitudinii stabilirii obligațiilor fiscale analizate pe baza considerentelor prezentate, motiv pentru care se va proceda la **desființarea parțială** a Deciziei de impunere nr. _/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență T.V.A. și _, reprezentând majorări de întârziere aferente, urmând ca o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul atacat să procedeze, la întocmirea unui nou act administrativ fiscal, care va viza

strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă, ținând cont de considerentele din prezenta decizie.

Ca efect al acestei soluții se reține faptul că S.C. X S.R.L. Brăila, este repusă în situația anterioară emiterii Deciziei de impunere nr. F-BR _/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind doar suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență T.V.A. și _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente.

4. Privind suma de _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente T.V.A., cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează această sumă în condițiile în care baza impozabilă stabilită suplimentar, care le-a generat, nu a fost contestată de agentul economic.

În fapt, în data de 2011, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia de impunere nr._ prin care s-a stabilit, în sarcina agentului economic, o diferență de T.V.A. în sumă de _ lei și majorări de întârziere de _ lei.

Împotriva deciziei de impunere, contribuabilul a formulat contestație privind suma de _ lei, reprezentând diferență T.V.A. și _ lei, cu titlu de majorări de întârziere.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.120 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Art.120 – Dobânzi

...
(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Având în vedere cadrul legal menționat, actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, S.C. X S.R.L. Brăila a contestat diferența de T.V.A. în sumă de _ lei, căreia îi corespunde majorări de întârziere în sumă de _ lei.

În acest context, ținând cont de faptul că agentul economic a contestat majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de _ lei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că diferența de majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de _ lei (_ lei – _ lei), corespund unei baze necontestată, respectiv diferență T.V.A. în sumă de _ lei (_ lei – _ lei).

Pe cale de consecință și având în vedere faptul că agentul economic și-a însușit constatarea organului de inspecție fiscală privind stabilirea în sarcina sa a diferenței de T.V.A. de _ lei, se constată că implicit, și majorările de întârziere aferente, calculate potrivit prevederilor legale, sunt datorate de societatea comercială.

În consecință, contestația S.C. X S.R.L. Brăila privind suma de _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente T.V.A. necontestată, se privește ca neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) și alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în Brăila, str. _ nr._, bl._, sc._, ap._, pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei, cu titlu de diferență impozit pe profit, _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit, _ lei, cu titlu de diferență T.V.A., _ lei (_ lei + _ lei), reprezentând majorări de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr._/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

2. Respingerea ca fără obiect a contestației formulată de S.C. X S.R.L., pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei, cu titlu de diferență impozit pe profit, _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit, neînscrisă în actul administrativ fiscal atacat, respectiv în Decizia de impunere nr._/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

3. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr._/2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, privind numai suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență T.V.A. și _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente, urmând ca o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul atacat să procedeze, la întocmirea unui nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă, ținând cont de considerentele din prezenta decizie.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.