

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. ... din2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea asupra contestației formulate de domnul ..., înregistrată la acesta sub nr.... din .12.2005 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din .12.2005.

Contestația are ca obiect suma de ... lei RON stabilită prin actul constatator, actul de dobânzi și procesul verbal de calcul al penalităților, încheiate de către Biroul Vamal Rm.Vâlcea la data de .12.2005, primite de petent conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând:

- drepturi vamale de import constând în taxe vamale accize și TVA în sumă de ... lei RON;
- dobânzi în sumă de ... lei RON;
- penalități de întârziere în sumă de lei RON.

Prin contestația formulată se solicită și suspendarea executării silite până la soluționarea contestației.

Potentul a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.(1) și condițiile prevăzute la art. 176 din Codul de procedură fiscală rep. aprobat de OG nr. 92/2003.

În temeiul art.175 alin.(1) și art. 179 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală rep. la data de 26.09.2005, aprobat de OG 92/2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de domnul înregistrată sub nr. ... din12.2005.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Domnul ..., contestă actul constatator , actul de dobânzi și actul de penalități , întocmite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, motivând următoarele:

Potentul arată că în anul 2003 a cumpărat un autoturism din import marca ..., pentru care a plătit taxele vamale aferente, la data introducerii în țară a bunului.

Potentul susține că motivul stipulat de organele vamale române la întocmirea ulterioară a actelor prin care i s-au calculat taxe vamale și accesorii aferente acestora nu este legal, întrucât certificatul EUR 1 a fost înmănat și acceptat de autoritățile vamale germane .

Potentul menționează că "problemele formale" rezultate din răspunsul ambiguu dat de autoritățile vamale germane referitor la negăsirea / identificarea exportatorului bunului nu sunt de natură să modifice originea preferențială a acestuia.

Potentul solicită anularea actelor contestate precum și suspendarea executării acestora.

Potentul precizează că va face toate demersurile pentru a solicita și alte documente suplimentare de la firma producătoare prin care să demonstreze originalitatea bunului .

B. Din actele contestate rezultă următoarele :

În data de....12.2005, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a încheiat actul constatator în baza prevederilor art.107 din H.G.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României și ca urmare a primirii răspunsului de la Administrația Vamală Germană prin care s-a comunicat rezultatul controlului " a posteriori " pentru certificatul EUR 1 conform căruia s-a constatat că exportatorul menționat nu a fost găsit, neputându-se

confirma originea preferențială a bunului și din această cauză acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial .

Drept urmare, prin actul constatator, s-a stabilit în sarcina domnului ... o datorie vamală în sumă totală de lei RON, reprezentând taxe vamale, accize și TVA.

Prin actul de dobânzi de întârziere s-au calculat majorări/ dobânzi de întârziere în sumă de lei RON. De asemenea prin procesul verbal s-au calculat penalități de întârziere în sumă de lei RON.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală în sumă de lei RON, dobânzile aferente în sumă de ... lei RON și penalitățile aferente în sumă de ... RON stabilite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina domnului sunt legal datorate de către acesta.

În fapt, cu chitanța vamală din .2003, existentă în copie la dosarul cauzei, la B.V.C.V.I. Rm.Vâlcea a fost efectuată operațiunea de vămuire pentru un autoturism din import marca... , importator fiind domnul, acordându-se preferințe tarifare stabilite prin acordul de asociere dintre România și Comunitățile Europene.

Ulterior, prin adresa din .12.2003, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a solicitat Autorității Naționale a Vămirilor să verifice în cadrul procedurii de control " a posteriori " datele înscrise în certificatul EUR 1, importator domnul din Romania.

Referitor la certificatul EUR 1 în cauză, autoritățile vamale germane au comunicat prin adresa existentă în copie la dosarul contestației, Direcției Generale a Vămirilor din România că " Domnul ... - indicat în EUR 1 - drept exportator, nu a putut fi găsit. Din acest motiv nu a fost posibilă verificarea ulterioară pentru dovedirea preferențialității.

De aceea eu nu vă pot certifica, că la autovehicolul indicat în EUR 1, este vorba despre o marfă originară (de origine) în sensul Acordului semnat între UE și Romania."

Pe baza acestor informații Direcția Generală a Vămirilor din România, a informat Biroul Vamal Vâlcea că " nu se poate confirma originea preferențială a autoturismului în cauză și deci acesta nu beneficiază de regim tarifar preferențial. "

În susținerea contestației formulate domnul ... nu a mai depus, până la data emiterii prezentei decizii, alte documente prin care să demonstreze originea preferențială a autoturismului în cauză sau să infirme susținerile organelor vamale române și germane.

În drept, art.45 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 precizează că : " Declarația vamală de import se depune la autoritatea vamală împreună cu următoarele documente :

a) documentul de transport al mărfurilor sau, în lipsa acestuia alte documente emise de transportator, cuprinzând date referitoare la mărfurile transportate ;

b) factura, în original sau în copie, ori un alt document pe baza căruia se declară valoarea în vamă a mărfurilor ;

c) declarația de valoare în vamă ;

d) documentele necesare aplicării unui regim tarifar preferențial sau altor măsuri derogatorii la regimul tarifar de bază ;

e) orice alt document necesar aplicării dispozițiilor prevăzute în normele legale specifice care reglementează importul bunurilor . "

Art.105 din același act normativ menționează că : " **Preferințele tarifare stabilite prin acordurile și convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.**"

De asemenea, la art.106 lit.c din H.G.1114/2001 se precizează că : "Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri :

[...] **c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit.a și b în care autoritatea**

preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine ." Totodată la art.107 din același act normativ se precizează că : **" În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neântemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare " .**

Din coroborarea textelor de lege menționate, se reține că autoritatea vamală, ulterior acordării unui regim preferențial, are posibilitatea verificării dovezilor de origine a mărfurilor, urmând ca în cazul în care se constată că s-a acordat în mod neântemeiat regimul preferențial, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale astfel create .

Astfel, având în vedere adresa transmisă de Direcția Regională Vamală Craiova, prin care se precizează că Administrația Vamală Germană nu a găsit exportatorul pentru a putea stabili originea preferențială a autoturismului acoperit de certificatul EUR 1, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea au procedat, potrivit dispozițiilor art.107 din H.G.1114/2001, la stabilirea datoriei vamale în sumă de lei RON prin actul constatator

Pe de altă parte, potrivit Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 192/2001, exportatorul menționat în certificatul EUR 1, avea obligația să prezinte autorității vamale germane oricând i se solicita, documentele care dovedesc caracterul original al autoturismului exportat.

Mai mult decât atât, art.17 pct 3 din actul normativ mai sus menționat precizează : **"Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol".**

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus, precum și actele și documentele existente la dosarul cauzei, contestația petentului pentru acest capăt de cerere apare ca neântemeiată, întrucât nu s-a dovedit caracterul original al autoturismului importat potrivit reglementărilor legale.

Referitor la majorările de întârziere/dobânzi în sumă de lei RON și penalitățile de întârziere în sumă de ... lei RON, se rețin următoarele:

În fapt, prin actul constatator au fost calculate diferențe de debit în sumă de ... lei RON.

Prin actul de dobânzi de întârziere și procesul verbal privind calculul penalităților de întârziere au fost calculate conform OG 92/2003, dobânzi și penalități de întârziere .

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că o dată cu transmiterea actului constatator prin care a fost individualizată diferența de debit constatată, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea au înștiințat petentul că datorează dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere.

În drept, art.61, alin.1 din Legea 141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României precizează că : "Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor".

Art.148 alin.(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, prevede că: "Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale."

Art.15 lit.a) din legea 345/2002 care prevede : "Pentru operațiunile prevăzute mai jos faptul generator al TVA ia naștere la : **a) data înregistrării declarației vamale, în cazul bunurilor plasate în regim de import;**"

În cazul de față fiind vorba de import realizat de persoane fizice, locul declarației vamale este luat de chitanța vamală emisă de autoritatea vamală.

Art.133 din Regulamentul Vamal prevede : "Tariful vamal de import pentru bunurile aparținând persoanelor fizice este cel în vigoare la data înregistrării acestora la birourile vamale sau pentru cele care nu sunt supuse înregistrării acestora, la data prezentării lor la

unitatea vamală ", prin înregistrare înțelegându-se înscrisurile în orice document vamal, sau orice formă de evidență organizată de autoritatea vamală.

Art. 108 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobat de Legea 174/2004 operabil de la data de 01.01.2004 precizează că :

"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen, dobânzi și penalități de întârziere".

Art. 109 alin.1 și alin.2 lit a din același act normativ precizează că :

"(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin.1, se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite și taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv [...]".

Art. 114 alin.1 din același act normativ precizează că :

"Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale, se sancționează cu o penalitate de 0,5% pentru fiecare lună și/sau fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților."

Aceleași prevederi legale au fost precizate de art.12; 13 alin.2; 14 alin.1 din OG. 61/2002 operabile până la data de 31.12.2003.

Față de cele de mai sus se reține că, organele vamale în mod justificat au calculat majorările/dobânzile și penalitățile de întârziere începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența de debit și până la data întocmirii actelor prin care au fost individualizate, aplicând în mod corespunzător prevederile legale menționate .

Totodată, ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", pe cale de consecință, contestația apare ca neântemeiată privind accesoriile calculate în cauză.

În consecință, se reține că acțiunea petentului și la acest capăt de cerere apare ca neântemeiată.

În ceea ce privește solicitarea petentului de suspendare a executării silite până la soluționarea contestației, se rețin următoarele:

În fapt, prin contestația formulată petentul solicită suspendarea executării actului administrativ atacat.

În drept, art.184, alin.(1) și (2) din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală prevede:

"(1) Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului "

În justificarea solicitării cererii privind suspendarea executării silite petentul nu aduce nici un argument.

Față de cele de mai sus organele de soluționare s-au aflat în imposibilitatea de a da curs favorabil cererii de suspendare formulate de petent o dată cu contestația, întrucât nu a existat nici o îndoială asupra legalității actelor administrative atacate și respectiv a debitului datorat de petent.

Având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință, în sensul respingerii cererii formulate de domnul ... și la acest capăt distinct din contestație, ca neântemeiată.

Referitor la contestația formulată de domnul serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea , opiniază în același sens.

Totodată, prin referatul existent la dosarul cauzei, Biroul Vamal Rm. Vâlcea, propune respingerea contestației formulate de și menținerea actelor de impunere ca legal și temeinic întocmite.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.175 alin.(1) și art.179 alin.(1) lit. a) ; art.180; art.181; art.183 alin.(1) și art.185 alin.(2) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la data de 26.09.2005, se:

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **domnul**,ca neântemeiată.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,