

DECIZIA nr.40 din .2012
privind soluționarea contestației depusă de d-l X
înregistrată la D.G.F.P.–A. F. P Tulcea sub nr./2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Tulcea-Serviciul R.C.D.F.-P.F., prin adresa nr. înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr., asupra contestației formulată de d-l X împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pentru anul 2011 nr. /2012 cu privire la suma de lei reprezentând diferență de impozit rezultată din regularizarea anuală stabilită în plus.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin (1) din O.G. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală ,cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației (transmisă Administrației Finanțelor Publice Tulcea prin e-mail), prin adresa nr. /2012 organul de soluționare competent a solicitat d-lui X depunerea în original a contestației astfel cum prevede pct. 3.2 din O.P.A.N.A.F. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Documentul solicitat a fost depus și înregistrat la Registratura generală a D.G.F.P. Tulcea sub nr. /2012.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală ,cu modificările și completările ulterioare.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 , 207 și 209 din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală,cu modificările și completările ulterioare ,s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petentul X cu domiciliul în loc. Tulcea, ,C.N.P. contestă Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pentru anul 2011 nr. /2012 cu privire la suma de lei reprezentând diferență de impozit rezultată din regularizarea anuală stabilită în plus solicitând recalcularea impozitului pe venit “întrucât calculul a fost făcut pe venitul brut și nu pe venitul net așa cum prevede Codul fiscal art. 48 și Hot. de Guvern nr. 44/2004”.

Petentul menționează faptul că în Declarația pe venit -200 a înscris cheltuieli deductibile care au fost necesare în activitate (telefon,birotică-papetărie,cheltuieli cu deplasarea la clienți,etc) de care organul fiscal nu a ținut cont,iar suma pe care trebuie să o achite de lei “ nu este corect calculată”.

Pentru aceste motive ,d-l X solicită recalcularea impozitului pe venit în conformitate cu prevederile legale.

II.Prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2011 nr. organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Tulcea au stabilit că pentru veniturile obținute în baza unui contract de agent de către persoana fizică X ,venitul net anual este în sumă de lei căruia îi corespunde un impozit pe venit net anual impozabil datorat în sumă de lei ,din care plățile anticipate au fost în sumă de lei,rezultând o diferență de impozit pe venit stabilită în plus în sumă de lei.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei,a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare,se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina d-lui X o diferență de impozit pe venit rezultată din regularizarea anuală în sumă de lei.

În fapt,în anul 2011 d-l x a realizat venituri din activități independente în sumă totală de lei,în baza unui contract de agent încheiat cu S.C. S.A. București, pentru care societatea de asigurări a calculat,reținut și a virat prin reținere la sursă un impozit în sumă de lei, astfel cum rezultă din adeverința emisă de S.C. S.A. existentă în copie la dosarul cauzei.

Ulterior,contribuabilul a depus la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Tulcea Declarația privind veniturile realizate din România în anul 2011 înregistrată sub nr. /2012 la care anexează adeverința emisă de S.C. S.A. București.În această declarație contribuabilul înscrie la rubrica "1.1-venit brut" suma de lei iar la rubrica "1.2-cheltuieli deductibile" suma de lei,rezultând un venit net în sumă de lei înscris la rubrica 1.3.1 "Venit net aferent activităților cu regim de reținere la sursă a impozitului ".

În baza Declarației privind veniturile realizate din România în anul 2011 organele fiscale au emis Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice nr. /2012 prin care a fost stabilit un venit net anual în sumă de lei căruia îi corespunde un impozit pe venit net anual impozabil datorat în sumă de lei ,din care plățile anticipate au fost în sumă de lei,rezultând o diferență de impozit rezultat din regularizarea anuală stabilită în plus în sumă de lei.

În drept,cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 41 lit a) și art. 43 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare,unde se menționează:

"Art. 41 Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit,potrivit prevederilor prezentului titlu,sunt următoarele:

a)venituri din activități independente,definite conform art. 46;

[...]

"Art. 43 (1)Cota de impozit este de 16% și se aplică asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

a)activități independente

[...]"

coroborate cu cele ale art. 52 alin (1) lit. c) și alin (2) din același act normativ care precizează:

"Art. 52 -(1) Plătitorii următoarelor venituri au obligația de a calcula, de a reține și de a vira impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate din veniturile plătite

[...]

c) venituri din activități desfășurate în baza contractelor de agent, comision sau mandat comercial

(2) Impozitul ce trebuie reținut se stabilește după cum urmează:

a) în cazul veniturilor prevăzute la alin (1) lit a)-e) aplicând o cotă de impunere de 10% la venitul brut."

Potrivit prevederilor legale enunțate, S.C. S.A. București în calitate de plătitor de venituri a calculat, reținut și virat la bugetul de stat pentru contribuabilul X impozitul pe venit prin reținere la sursă reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit în sumă de lei, aplicând cota de impunere de 10% la venitul brut obținut de acesta din activitățile desfășurate în anul 2011 în baza contractului de agent în sumă totală de lei.

În speță sunt incidente și dispozițiile art. 83 alin (1) și art. 84 alin (1) ,(7) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care specifică

" Art. 83-(1) Contribuabilii care realizează, individual sau într-o formă de asociere venituri din activități independente, venituri din cedarea folosinței bunurilor, venituri din activități agricole, determinate în sistem real au obligația de a depune o declarație privind venitul realizat la organul fiscal competent pentru fiecare an fiscal, până la data de 25 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului. Declarația privind venitul realizat se completează pentru fiecare sursă și categorie de venit.[...]

Art. 84-(1) Impozitul anual datorat se stabilește de organul fiscal competent pe baza declarației privind venitul realizat, prin aplicarea cotei de 16% asupra fiecăruia din următoarele:

a) venitul net anual impozabil

[...]

Art. 84 -(7) Organul fiscal stabilește impozitul anual datorat pe baza declarației privind venitul realizat și emite decizia de impunere ,la termenul și în forma stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală".

Potrivit prevederilor legale mai sus citate, pentru veniturile obținute în anul 2011 în sumă de lei ,petentul datorează impozit pe venit anual în sumă de lei calculat prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil ,din care scăzând plățile anticipate cu titlu de impozit efectuate în cursul anului de către societatea de asigurări în sumă de lei, organul fiscal a stabilit pentru anul fiscal 2011 o diferență de impozit rezultat din regularizarea anuală în plus în sumă de lei.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației ,afirmațiile petentului potrivit cărora calculul impozitului pe venit aferent anului 2011 "a fost

făcut pe venitul brut și nu pe venitul net așa cum prevede Codul fiscal art. 48 și Hot de Guvern nr. 44/2004. [...]în declarația pe venit-200 am înscris cheltuieli deductibile care au fost necesare în activitate (telefon,birotică-papetărie,cheltuieli cu deplasarea la clienți,etc) de care nu a-ți ținut cont [...]” întrucât:

Conform art. 6 alin (1),art. 7 alin (1),art. 15 din O.U.G. 44/2008 privind des fășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate,întreprinderile individuale și întreprinderile familiale:

„ART. 6

(1) Orice activitate economică desfășurată permanent, ocazional sau temporar în România de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale trebuie să fie înregistrată și autorizată, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

ART. 7

(1) Persoanele fizice prevăzute la [art. 4](#) lit. a) și b) au obligația să solicite înregistrarea în registrul comerțului și autorizarea funcționării, înainte de începerea activității economice, ca persoane fizice autorizate, denumite în continuare PFA, respectiv întreprinzători persoane fizice titulari ai unei întreprinderi individuale.

ART. 15

Persoana fizică autorizată, titularul întreprinderii individuale și reprezentantul întreprinderii familiale vor ține contabilitatea în partidă simplă, potrivit reglementărilor privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul emitent al actului administrativ fiscal atacat face următoarele precizări:”Contribuabilul nu este înregistrat ca persoană fizică autorizată plătitoare de impozit pe venit,conform prevederilor art.6 alin (1) și art. 7 alin (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008”.

De asemenea în conformitate cu prevederile pct. 3.2 din O. M.F.P. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

Pct. 3.2

“Pentru contribuabilii care îndeplinesc cumulativ condițiile:

-realizează venituri din activități independente numai în baza convenției/contractului civil pentru care plătitorul de venit a calculat,reținut și virat impozitul reprezentând plăți anticipate în cotă de 10% asupra veniturului brut

-își pot îndeplini obligațiile declarative direct pe baza documentelor emise de plătitorul de venit,reglementările privind conducerea evidenței contabile în partidă simplă sunt opționale”

Conform prevederilor art. 48 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioare:

Art. 48 “Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50

În conformitate cu prevederile pct 37 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal:

“37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin (4)-(7) din Codul fiscal.”

Având în vedere prevederile legale mai sus citate și întrucât contribuabilul X nu are calitatea de persoană fizică autorizată și nu a înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Tulcea nici o convenție civilă, contract civil sau de agent încheiat cu S.C. S.A. București rezultă că acesta nu poate conduce contabilitate în partidă simplă și implicit nu are drept de deducere a cheltuielilor efectuate în exercitarea unei activități pentru care nu este autorizat.

Pe cale de consecință, rezultă că organul fiscal din cadrul Administrației Finanțelor Publice Tulcea a stabilit în mod legal în sarcina contribuabilului X prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pentru anul 2011 nr. /2012 o diferență de impozit pe venit rezultată din regularizarea anuală în sumă de lei, contestația urmând să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de d-l X pentru suma de lei reprezentând diferență de impozit pe venit rezultată din regularizarea anuală stabilită de organul fiscal prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2011 nr. /2012.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV

Red. /4 ex