

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 11

din 23.01.2006

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. S.R.L.,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 9.12.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr./8.12.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. /9.12.2005, cu privire la contestația formulată de S.C. S.R.L., din localitatea, județul Suceava.

S.C. S.R.L. contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. din 11.10.2005, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 11.10.2005, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de lei**, reprezentând:

- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – impozit pe profit;
- lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost introdusă prin Cabinetul de Avocatură, în baza împuternicirii avocațiale nr. /2005, depusă în original la dosarul cauzei, prin care se face dovada că S.C. S.R.L. a convenit să fie reprezentată în această speță de avocat

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. contestă Decizia de impunere nr./11.10.2005, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr./11.10.2005, privind obligațiile fiscale în sumă totală de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit și accesorii ale acestora.

Contestatoarea susține că măsurile dispuse de organul fiscal sunt nelegale, întrucât nici o dispoziție a legii nu impune cumpărătorului obligația de a verifica existența și funcționalitatea firmei furnizoare ori dacă facturile emise de furnizori fac parte din cele care le-au fost eliberate acestora de către organele teritoriale ale Ministerului Finanțelor.

Petenta arată că plătitorul nu poate fi sancționat cu pierderea dreptului de deducere pentru faptul că formularele tipizate cu regim special au fost eliberate unei alte firme decât celei furnizoare.

Cele de facturi în baza cărora a fost achiziționat material lemnos au caracterul de document justificativ întrucât cuprind informațiile prevăzute la art 155 alin 8 din Codul fiscal.

În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de control prin neadmiterea la deducere a cheltuielilor aferente celor de facturi, motivat de faptul că aceste facturi nu au calitatea de document justificativ, petenta arată că potrivit art 6 alin 1 din Legea nr 82/1991, republicată, documentul justificativ este înscrisul prin care se face dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, iar această dovadă este făcută prin operațiunile ulterioare, de revânzare a materialului lemnos cumpărat cu aceste facturi.

Petenta precizează că, potrivit principiului aplicării unitare a legii prevăzut de art 3 din Codul de procedură fiscală, organul fiscal are obligația de a aplica aceleași reguli raportului juridic de drept fiscal.

De asemenea, petenta precizează că aplicând principiul echității, în sensul consecvenței și aprecierii tuturor efectelor lipsei caracterului justificativ al facturilor respective, rezultă că nevalabilitatea facturilor care atrage refuzul dreptului de deducere a T.V.A. și a deductibilității cheltuielilor de achiziție trebuie să atragă în mod obligatoriu și înlăturarea obligației de a colecta T.V.A. și de a înregistra venituri impozabile rezultate din valorificarea bunurilor înscrise în aceste facturi.

Contestatoarea susține că este evident că același document și aceeași operațiune nu pot fi legale pentru una din părțile raportului de drept fiscal și nelegale pentru cealaltă parte.

Prin contestația depusă, petenta solicită suspendarea executării actelor administrative contestate până la soluționarea contestației din rațiuni de echitate fiscală.

II. Prin Decizia de impunere nr./11.10.2005, emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr./11.10.2005, s-a stabilit în sarcina societății suma de lei, reprezentând:

- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – impozit pe profit;
- lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Inspekția fiscală a avut în vedere perioada ianuarie 2003 – iulie 2005. Controlul a fost demarat ca urmare a solicitării Gărzii Financiare Suceava prin adresa nr/16.08.2005, înregistrată la A.C.F. Suceava sub nr/17.08.2005, și a avut ca obiectiv stabilirea obligațiilor fiscale sustrate de la plata către bugetul de stat ca urmare a efectuării unor operațiuni comerciale cu material lemnos și mijloace fixe, nelegale, de către SC SRL

În urma controlului efectuat, organele de control au constatat că societatea SRL a înregistrat, în perioada noiembrie 2003 – septembrie 2004, în evidența contabilă, un număr de facturi fiscale emise de societăți comerciale din județul, astfel:

- lei -

Factura fiscală	Furnizor	Valoare totală fără TVA	TVA	Observații
TOTAL				*

Cu adresa nr/22.04.2005, organele de control din cadrul Gărzii Financiare Suceava au solicitat de la Garda Financiară informații cu privire la societățile comerciale menționate mai sus.

Cu adresa nr/2.06.2005, Garda Financiară a comunicat organelor de control din cadrul Gărzii Financiare Suceava, următoarele:

- SC SRL, nu este înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Județean, iar facturile fiscale seria au fost achiziționate de către SC SRL

- SC SRL nu a avut relații comerciale cu SC SRL, așa cum rezultă din Nota explicativă dată de, fost administrator al societății, iar societatea nu a comercializat niciodată utilaje pentru industria lemnului. Facturile fiscale seria fac parte din același top de facturi fiscale unde era înscris la furnizor SC SRL Deci, din topul de facturi fiscale seria numerotat de la ridicat de SC SRL Deda apar emise facturi fiscale către SC SRL, de către furnizori diferiți, respectiv SC SRL și SC SRL

- SC SRL nu a avut relații comerciale cu SC SRL, așa cum rezultă din Nota explicativă dată de, administrator, iar facturile fiscale seria nu au fost achiziționate și utilizate de societatea în cauză. Cele două facturi fiscale au fost achiziționate de către P.F.;

- SC SRL .. nu a avut niciodată relații comerciale cu SCSRL, așa cum rezultă din Nota explicativă dată de, administrator, iar facturile

fiscale seria nu au fost achiziționate și utilizate de către societatea comercială în cauză. Cele patru facturi fiscale au fost achiziționate de către A.F.

Organele de control au constatat că societatea SRL a înregistrat, în luna decembrie 2004, în evidența contabilă, un număr de facturi fiscale emise de o societate comercială din, astfel:

- lei -

Factura fiscală	Furnizor	Valoare totală fără TVA	TVA	Observații
-----------------	----------	-------------------------	-----	------------

Cu adresa nr/30.05.2005, organele de control din cadrul Gărzii Financiare Suceava au solicitat de la Garda Financiară informații cu privire la societatea comercială SRL și relațiile comerciale ale acesteia cu SCSRL

Cu adresa nr/7.06.2005, Garda Financiară a comunicat organelor de control din cadrul Gărzii Financiare Suceava, că SC SRL nu a avut relații comerciale cu SC SRL, așa cum reiese din Nota explicativă dată de, administratorul acestei societăți, iar facturile fiscale seria, ștampilate și necomplete, au fost declarate pierdute în Monitorul Oficial al României, Partea a III – a, nr. /23.12.2005.

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au considerat că cele de facturi fiscale de aprovizionare menționate mai sus nu sunt documente legale de proveniență, așa cum sunt definite de Legea nr 82/1991, deoarece firmele furnizoare ori nu sunt înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului, așa cum este cazul SC SRL și facturile fiscale au fost ridicate de altă societate, ori nu au avut relații comerciale cu SC SRL, așa cum este cazul agenților economici: SC ... SRL, SC .. SRL, SC ... SRL și SC ... SRL. Organele de control precizează că potrivit art 6 din H.G. nr 831/1997, „*procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență*”.

În concluzie, organele de control au stabilit că SC ... SRL .. nu avea dreptul să deducă **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei** aferentă celor ... de facturi fiscale menționate mai sus, ce nu au calitatea de document justificativ.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, organele de control au calculat **dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei**, până la data de 10.10.2005.

Dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate în conformitate cu prevederile H.G. 1513/2002, H.G. 67/2004, H.G. 784/2005 și O.G. 92/2003.

Întrucât facturile în baza cărora societatea s-a aprovizionat cu mijloace fixe și chereștea de la SC ... SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC

SRL nu au calitatea de document justificativ în conformitate cu prevederile cap II, art 9, alin (7) din Legea nr 414/2002 privind impozitul pe profit și art 21 alin (4) lit f din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, organele de control au stabilit că societatea ... SRL nu avea dreptul să deducă la calculul profitului impozabil cheltuieli în sumă de totală de ... lei.

Organele de control au procedat la stabilirea **impozitului pe profit în sumă de ... lei**, corespunzător profitului impozabil suplimentar calculat ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor aferente celor ... de facturi fiscale. La determinarea impozitului pe profit suplimentar, organele de control au ținut cont de pierderea fiscală de lei înregistrată la sfârșitul anului fiscal 2002, iar pentru mijloacele fixe aprovizionate în luna noiembrie 2003 au considerat nedeductibile numai cheltuielile cu amortizarea.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit, organele de inspecție fiscală au calculat **dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei**, până la data de 10.10.2005, în conformitate cu prevederile H.G. 1513/2002, H.G. 67/2004, H.G. 784/2005 și O.G. 92/2003.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de lei, reprezentând lei - taxă pe valoarea adăugată, ... lei – impozit pe profit și ... lei - accesorii ale acestora, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria .., prin adresa nr. ... din 28.10.2005 .

În fapt, prin Decizia de impunere nr. din 11.10.2005, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 11.10.2005, întocmite de Activitatea de control fiscal Suceava, s-a stabilit în sarcina societății suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – impozit pe profit;
- lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Din verificarea efectuată la S.C. S.R.L., organele de inspecție fiscală au constatat că, în urma relațiilor comerciale avute cu SC .. SRL, SC SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC SRL, societatea a înregistrat în contabilitate un număr de ... de facturi fiscale care nu au calitatea de documente justificative și în baza cărora nu avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei. Ca urmare, organele de control au stabilit în sarcina societății taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, organele de control au calculat dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, până la data de 10.10.2005.

Întrucât facturile în baza cărora societatea s-a aprovizionat cu mijloace fixe și chereștea de la agenții economici menționați anterior nu au calitatea de document justificativ, organele de control au stabilit că societatea ... SRL nu avea dreptul să deducă la calculul profitului impozabil cheltuieli în sumă de ... lei, pentru care a stabilit un impozit pe profit în sumă de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, până la data de 10.10.2005.

Procesul verbal încheiat la data de 6.10.2005 de inspectorii din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava, anexă la Decizia de impunere nr. ... din 11.10.2005, contestată de S.C. .. SRL ..., a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. ... din 28.10.2005, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava face aplicarea **art. 184** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere nr. ... din 11.10.2005, contestată de S.C. S.R.L., și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. ... S.R.L. a înregistrat în contabilitate operațiuni comerciale nelegale, pe baza unor facturi fiscale care nu au calitatea de document justificativ, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit că s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale ce îi reveneau.

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria cu adresa nr. ..din 28.10.2005 spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de lei** și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

2. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la suspendarea executării deciziei de impunere nr...../11.10.2005, conform prevederilor art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, “Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează: **“Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului**

administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.”

În analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executării Deciziei de impunere nr...../11.10.2005, trebuie să existe o îndoială puternică asupra legalității Deciziei de impunere contestate, de asemenea se impune ca societatea contestatoare să fie amenințată cu o vătămare ireparabilă.

Luând în considerare fondul cauzei care pune în discuție faptul că efectuarea actelor de comerț cu bunuri a căror proveniență nu este dovedită constituie activitate economică ilicită și atrage răspunderea penală, iar aspectele de natură penală sunt strâns legate de obligațiile fiscale stabilite, organul de soluționare nu se poate pronunța pe cale administrativă asupra legalității actelor administrative atacate, aceasta fiind și rațiunea pentru care s-a suspendat prin prezenta soluționare a contestației.

Totodată, în lipsa unor documente doveditoare din care să rezulte iminența producerii unei pagube, respectiv prin care să se justifice temeinicia cererii de suspendare a executării silite și ținând cont de prevederile legale menționate, nu se poate da curs solicitării contestatoarei, urmând a **se respinge ca neîntemeiată** cererea de suspendare a executării Deciziei de impunere nr...../11.10.2005.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184, 185 și ale art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. SRL Botuș împotriva Deciziei de impunere nr. din 11.10.2005, privind suma de lei, reprezentând:

- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

2. Respingerea ca neîntemeiată a solicitării contestatoarei referitoare la suspendarea executării Deciziei de impunere nr...../11.10.2005.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

.