

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA nr. 9 din 2006
privind soluționarea contestației formulate de
Cabinetul medical individual - Dr. X
din com. Ponoarele,

Direcția generală a finanțelor publice Mehedinți a fost sesizată de *Cabinetul medical individual - Dr. X din com. Ponoarele* cu contestația înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 11/03.01.2006.

Contestația a fost formulată împotriva măsurii dispuse prin Decizia de impunere anuală privind veniturile realizate pe anul 2003 din data de 06.12.2005 emisă de organele de impunere ale Administrației finanțelor publice Drobeta Tr.Severin prin care acestea au stabilit în sarcina contestatoarei obligația de a vira la bugetul de stat suma de lei (RON), reprezentând diferență impozit pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 175 și art. 179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestația formulată și înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Mehedinți sub nr.11/03.01.2006, *Cabinetul medical individual - Dr. X din com. Ponoarele* contestă Decizia de impunere anuală privind veniturile realizate pe anul 2003 din data de 06.12.2005, emisă de organele de impunere ale Administrației finanțelor publice Drobeta Turnu Severin, în urma analizei constatarilor efectuate prin raportul de inspecție fiscală emis în data de 31.05.2005 întocmit de organele de control fiscal ale Administrației finanțelor publice Baia de Arama, în susținerea contestației invocând faptul că bunurile au fost achiziționate pentru modernizarea cabinetului în vederea obținerii acreditării.

II. Prin raportul de inspecție fiscală emis în data de 31.05.2005 încheiat de organele de control ale Administrației finanțelor publice Baia de Arama, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere din data de 06.12.2005, de către organele de impunere ale Administrației finanțelor publice Drobeta Tr. Severin, la determinarea venitului net din profesii liberale pe anul 2003 nu s-a admis pe cheltuieli deductibile suma de lei (RON), reprezentând c/v materiale de construcție, c/v mocheta, c/v

aparatur abdominal și bicicleta medicinală, c/v ordine de deplasare, c/v facturi telefon mobil, cheltuieli care nu se justifică din punctul de vedere al organelor de control.

De asemenea, organele de control ale Administrației finanțelor publice Baia de Aramă au determinat prin raportul de inspecție fiscală din data de 31.05.2005 un venit net pe anul 2003 în suma de lei (RON), față de lei (RON) declarat de contestatoare în Declarația de venit global din data de 20.02.2004, depusă la organele fiscale și au stabilit o diferență față de venitul net declarat în suma de lei (RON).

În urma analizei constatarilor efectuate prin raportul de inspecție fiscală, Administrația finanțelor publice Drobeta Tr. Severin, a emis Decizia de impunere anuală privind veniturile realizate pentru anul 2003 din data de 06.12.2005, din care se reține că Dr. X datorează la bugetul statului o diferență de impozit pe venitul anual global în suma de lei (RON).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

*Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca **Cabinetul medical individual - Dr. X din com. Ponoarele** datoreaza suma stabilita prin decizia de impunere contestata, respectiv impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de lei (RON), in conditiile in care Decizia de impunere din data de 06.12.2005 a fost emisa in baza unui raport de inspectie fiscala incheiat fara respectarea prevederilor legale in vigoare la data efectuării controlului.*

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală emis în data de 31.05.2005 încheiat de organele de control ale Administrației finanțelor publice Baia de Aramă s-a stabilit o diferență față de venitul net declarat de contestatoare în suma totală de lei, prin neadmiterea pe cheltuieli deductibile la stabilirea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe venit a sumei de lei (RON).

În urma analizei constatarilor efectuate prin raportul de inspecție fiscală din data de 31.05.2005, organele de impunere ale Administrației Finanțelor Publice Drobeta Tr. Severin au emis Decizia de impunere anuală privind veniturile realizate pentru anul 2003, din data de 06.12.2005 prin care au stabilit în sarcina contestatoarei obligația de a achita la bugetul de stat o diferență de impozit pe venitul anual global în suma de lei (RON).

În drept, art. 106, al.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscală republicată, precizează:

“Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere *faptic și legal*”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, se reține faptul că decizia de impunere, ca act administrativ fiscal, trebuie să îndeplinească anumite condiții de validitate, în acest sens, organele de control având obligația ca la întocmirea acesteia să precizeze expres temeiul de drept care a stat la baza stabilirii fiecărei diferențe de obligație fiscală, iar constatările din raportul de inspecție fiscală să fie fundamentate atât din punct de vedere *faptic* cât și *legal*.

Din analiza raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii actului administrativ fiscal respectiv, Decizia de impunere din data de 06.12.2005, se reține faptul că organele de control au exclus din cheltuieli deductibile la stabilirea

venitului net suma de lei (RON), fara a indica temeiul de drept si fara a analiza pentru fiecare suma in parte motivul pentru care nu poate fi admisa ca deductibila la stabilirea venitului net.

Pe cale de consecinta, se retine ca organele de solutionare nu pot extinde cadrul procesual in sensul incadrarii situatiei de fapt intr-un temei de drept.

Totodata, in urma analizei constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, se retine faptul ca la capitolul cheltuieli efectuate in anul 2003, organele de control ale Administratiei finantelor publice Baia de Arama au stabilit eronat prin Anexele nr.1, 2, 3 si 4 suma de lei (RON), fata de suma totala de lei (RON) inregistrata de contestatoare in registrul jurnal de incasari si plati, fara a motiva aceasta diminuare a cheltuielilor totale cu suma de lei (RON).

De asemenea, din anexele nr. 2, 3 si 4, se retine ca organul de control a stabilit ca nedeductibila suma totala de lei (RON), iar prin referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei, din data de 10.01.2006 depus de Administratia Finantelor Publice Baia de Arama la dosarul cauzei s-a propus a fi admisa pe cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal suma de lei (RON).

Avand in vedere cele anterior prezentate, se retine ca venitul net pe anul 2003 in suma de lei (RON), a fost eronat stabilit de organele de control ale Administratiei finantelor publice Baia de Arama prin raportul de inspectie fiscala din data de 30.05.2005, deoarece o parte din cheltuielile reprezentand deplasari si convorbiri telefonice au fost efectuate in scopul realizarii veniturilor de *Cabinetul medical individual - Dr. X*.

Fata de neconcordanțele aparute in Raportul de inspectie fiscala cu privire la cheltuielile deductibile si nedeductibile si avand in vedere Referatul din data de 10.01.2006 prin care Administratia finantelor publice Baia de Arama propune admiterea pe cheltuieli deductibile a sumei de lei (RON), se retine ca baza de impunere avuta in vedere la emiterea Deciziei de impunere din data de 19.12.2005 se modificata.

Luand in considerare cele mentionate in cuprinsul deciziei, faptul ca organele de control au incheiat raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, fara respectarea prevederilor art. 106, al.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, in sensul neindicarii dispozitiilor legale incalcate, cu mentionarea numarului si a datei actului normativ, precum si a articolului, alineatului, constatările efectuate nu au fost prezentate in mod concret, clar si precis, cu privire la modul de stabilire, calculare si varsare a obligatiei fiscale si fara sa realizeze o analiza a documentelor in baza carora au stabilit in sarcina contestatoarei diferenta de impozit pe venit in suma de lei (RON), urmeaza ca in conformitate cu prevederile art. 186, alin.3 din Codul de procedura fiscala aprobat print Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata care precizeaza:

”Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, sa se desfiinteze Decizia de impunere emisa la data de 06.12.2005 pentru suma contestata, urmand ca

organele de control sa efectueze o noua verificare, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit in scopul stabilirii impozitului pe venit si a dreptului de deducere a cheltuielilor aferente bunurilor aprovizionate, iar la reverificare organele de control vor tine cont si de argumentele invocate de contestatoare.

Totodata, la reverificare organele de control competente vor avea in vedere faptul ca bunurile a caror contravaloare nu a fost admisa pe cheltuieli deductibile la stabilirea venitului net (aparat abdominal, bicicleta medicala, mocheta, linoleum) au fost achizitionate de *Cabinet medic individual - Dr. X din com. Ponoarele* si au fost inregistrate in registrul inventar in anul 2003, vor analiza daca cheltuielile cu re compartimentarea dispensarului uman Ponoarele sunt deductibile, tinand cont de faptul ca intre acesta si Spitalul Orasenesc Baia de Arama a fost incheiat un contract de comodat, avand ca obiect folosinta temporara si gratuita a celor 6 incaperi in suprafata totala de 49,15 mp.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 106, al.1, art.186, al.3 coroborat cu art 199 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

D E C I D E :

Desfiintarea Deciziei de impunere din data de 06.12.2005, emisa de organele de impunere ale Administrației finanțelor publice Drobeta Tr.Severin in baza raportul de inspectie fiscala emis in data de 31.05.2005 intocmit de organele de control fiscal Baia de Arama si emiterea unei noi decizii de impunere, urmand ca organele de control, prin alte persoane decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, sa procedeze la o noua verificare a aceleesi perioade si aceluasi tip de impozit, tinand cont de documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mehedinti, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.