



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19*

**DECIZIA nr.45/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XX SRL cu sediul in Cluj-Napoca  
la D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj- Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata asupra contestatiei depusa de catre SC XX SRL impotriva Deciziei de impunere nr./2005 .

Petentul contesta suma de yyy lei RON reprezentand :

- dobanzi intarziere impozit venituri din salarii in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere impozit pe profit in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS asigurati in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CAS angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CAS asigurati in suma de \_\_ lei
- dobanzi fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_ lei
- dobanzi fond somaj angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi fond somaj asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere impozit veniturile din salarii in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere impozit pe profit in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CASS asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CASS angajator in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CAS angajator in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CAS asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_ lei
- penalitati fond somaj angajator in suma de \_\_ lei
- penalitati fond somaj asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_ lei

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.177 alin 1 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala referitoare la termenul de depunere a contestației, care precizeaza ca :” *Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.*“ se constata ca aceste prevederi au fost respectate .

Contestatia poarta semnatura si stampila reprezentantului titularului de drept procesual .

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.176 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca :” *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal .*“ se constata ca aceste prevederi au fost respectate .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin decizia de impunere nr./2005 s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta suplimentara de \_\_ lei RON reprezentand :

- dobanzi intarziere impozit venituri din salarii in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere impozit pe profit in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS asigurati in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_ lei

- dobanzi intarziere CAS angajator in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere CAS asigurati in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi fond somaj angajator in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi fond somaj asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere impozit veniturile din salarii in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere impozit pe profit in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CASS asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CASS angajator in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CAS angajator in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CAS asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati fond somaj angajator in suma de \_\_\_ lei
- penalitati fond somaj asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_\_ lei

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca accesoriile calculate si stabilite nu se justifica intrucat toate platile au fost facute, anexand in acest sens un tabel cu obligatiile de plata si sumele achitate .

**III.** Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei, si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Potrivit prevederilor art.114 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala pentru debitele care nu au fost achitate la termenele legale au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere, prin Decizia nr./2005 procedandu-se la stabilirea in sarcina societatii a unor diferente suplimentare de obligatii bugetare constand in dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de \_\_\_ lei RON .

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat corect cand a stabilit prin Decizia nr./2005 aceste obligatii bugetare .

Potrivit art.106 alin 1 si 2 din OG nr.92/2003 republicata : *“(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.”*

Analizand continutul Deciziei de impunere nr./2005 se retine ca prin aceasta decizie nu s-au stabilit diferente suplimentare de impozite, taxe si contributii, putandu-se verifica cu usurinta faptul ca la fiecare sursa de impozit, respectiv taxa sau contributie mentionata coloana corespunzatoare referitoare la Baza impozabila stabilita suplimentar este 0 (zero) .

Potrivit pct. 3 din Instructiunile de completare a formularului " Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală " mentionate in OMFP nr.1109/2004 si preluate si de catre OMFP nr.1378/2005: ***”În cazul în care nu se constată diferențe de impozite, taxe sau contribuții suplimentare, nu se va întocmi ”Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală ”.***

In fapt, prin Decizia nr./2005 nu s-a facut altceva decat s-au preluat dobanzile si penalitatile calculate de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca prin Decizia de calcul accesorii nr./2005 .

Mai mult, prin inspectia fiscala efectuata de catre reprezentantii Activitatii de control fiscal finalizata prin intocmirea deciziei de impunere nr.1357/06.12.2005 nu s-au luat in considerare prevederile art.91 alin (2) lit.a) care mentioneaza ca : *“ Inspectia fiscală are următoarele atribuții :*

*a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;”,* si nu au procedat la verificarea respectarii de catre petenta a termenelor de plata a obligatiilor fiscale in vederea determinarii exacte a accesoriilor aferente platii cu intarziere a obligatiilor bugetare datorate .

Astfel, daca organul de control ar fi procedat la verificarea modului de indeplinire a obligatiilor fiscale de catre petenta, ar fi putut constata ceea ce a si mentionat in referatul cu

propuneri de solutionare a contestatiei si anuma ca : “... am constatat ca motivatia agentului economic este intemeiata, motiv pentru care s-a solicitat AFP Cluj compartimentul evidenta pe platitor persoane juridice, efectuarea corectiilor necesare.Dupa efectuarea corectiilor de catre AFP Cluj, a fost emisa Decizia nr./2006 prin care sunt stabilite diferente in minus ce diminueaza obligatiile fiscale comunicate pin Deciziile nr./2005 (AFP CLUJ ) si \_\_/2005 (DGFP CLUJ ).”

Prin emiterea Deciziei de impunere nr./2005, care preia doar sumele inscrise in Decizia de calcul accesorii nr./2005 emisa de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca, organul de control nu a facut decat sa dubleze sumele reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere care oricum se aflau in evidenta unitatii fiscale teritorial administrative .

Intrucat prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei s-a constatat ca motivatia agentului economic este intemeiata, avand in vedere nerespectarea de catre organul de control a prevederilor pct. 3 al OMFP nr.1109/2004 si preluate si de catre OMFP nr.1378/2005, intrucat prin actul de control atacat nu s-au stabilit diferente suplimentare de impozite, taxe si contributii, iar prin Decizia nr./2005 s-au preluat doar sumele reprezentand accesorii calculate prin Decizia de calcul accesorii nr./2005 emisa de Administratia Finantelor Publice, contestatia va fi admisa urmand ca partea din Decizia de impunere nr./2005, mai exact pct.2 referitor la Datele privind creanta fiscala care priveste suma de \_\_ lei sa se desfiinteze .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art.179 si 186 din OG nr.92/2003 republicata, se

### **DECIDE :**

1.Admiterea contestatiei depuse de SC XX SRL impotriva Deciziei nr./2005 si desfiintarea corespunzatoare a partii din Decizia nr./2005 care priveste suma de \_\_ lei reprezentand accesorii .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal si Administratiei Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca .

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19*

**DECIZIA nr.45/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XX SRL cu sediul in Cluj-Napoca  
la D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj- Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata asupra contestatiei depusa de catre SC XX SRL impotriva Deciziei de impunere nr./2005 .

Petentul contesta suma de yyy lei RON reprezentand :

- dobanzi intarziere impozit venituri din salarii in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere impozit pe profit in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS asigurati in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CAS angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CAS asigurati in suma de \_\_ lei
- dobanzi fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_ lei
- dobanzi fond somaj angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi fond somaj asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere impozit veniturile din salarii in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere impozit pe profit in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CASS asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CASS angajator in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CAS angajator in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CAS asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_ lei
- penalitati fond somaj angajator in suma de \_\_ lei
- penalitati fond somaj asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_ lei

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.177 alin 1 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala referitoare la termenul de depunere a contestației, care precizeaza ca :” *Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.*“ se constata ca aceste prevederi au fost respectate .

Contestatia poarta semnatura si stampila reprezentantului titularului de drept procesual .

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.176 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca :” *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal .*“ se constata ca aceste prevederi au fost respectate .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin decizia de impunere nr./2005 s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta suplimentara de \_\_ lei RON reprezentand :

- dobanzi intarziere impozit venituri din salarii in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere impozit pe profit in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS asigurati in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_ lei

- dobanzi intarziere CAS angajator in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere CAS asigurati in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi fond somaj angajator in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi fond somaj asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere impozit veniturile din salarii in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere impozit pe profit in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CASS asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CASS angajator in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CAS angajator in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CAS asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati fond somaj angajator in suma de \_\_\_ lei
- penalitati fond somaj asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_\_ lei

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca accesoriile calculate si stabilite nu se justifica intrucat toate platile au fost facute, anexand in acest sens un tabel cu obligatiile de plata si sumele achitate .

**III.** Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei, si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Potrivit prevederilor art.114 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala pentru debitele care nu au fost achitate la termenele legale au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere, prin Decizia nr./2005 procedandu-se la stabilirea in sarcina societatii a unor diferente suplimentare de obligatii bugetare constand in dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de \_\_\_ lei RON .

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat corect cand a stabilit prin Decizia nr./2005 aceste obligatii bugetare .

Potrivit art.106 alin 1 si 2 din OG nr.92/2003 republicata : *“(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.”*

Analizand continutul Deciziei de impunere nr./2005 se retine ca prin aceasta decizie nu s-au stabilit diferente suplimentare de impozite, taxe si contributii, putandu-se verifica cu usurinta faptul ca la fiecare sursa de impozit, respectiv taxa sau contributie mentionata coloana corespunzatoare referitoare la Baza impozabila stabilita suplimentar este 0 (zero) .

Potrivit pct. 3 din Instructiunile de completare a formularului " Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală " mentionate in OMFP nr.1109/2004 si preluate si de catre OMFP nr.1378/2005: ***”În cazul în care nu se constată diferențe de impozite, taxe sau contribuții suplimentare, nu se va întocmi ”Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală ”.***

In fapt, prin Decizia nr./2005 nu s-a facut altceva decat s-au preluat dobanzile si penalitatile calculate de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca prin Decizia de calcul accesorii nr./2005 .

Mai mult, prin inspectia fiscala efectuata de catre reprezentantii Activitatii de control fiscal finalizata prin intocmirea deciziei de impunere nr.1357/06.12.2005 nu s-au luat in considerare prevederile art.91 alin (2) lit.a) care mentioneaza ca : *“ Inspectia fiscală are următoarele atribuții :*

*a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;”,* si nu au procedat la verificarea respectarii de catre petenta a termenelor de plata a obligatiilor fiscale in vederea determinarii exacte a accesoriilor aferente platii cu intarziere a obligatiilor bugetare datorate .

Astfel, daca organul de control ar fi procedat la verificarea modului de indeplinire a obligatiilor fiscale de catre petenta, ar fi putut constata ceea ce a si mentionat in referatul cu

propuneri de solutionare a contestatiei si anuma ca : “... am constatat ca motivatia agentului economic este intemeiata, motiv pentru care s-a solicitat AFP Cluj compartimentul evidenta pe platitor persoane juridice, efectuarea corectiilor necesare.Dupa efectuarea corectiilor de catre AFP Cluj, a fost emisa Decizia nr./2006 prin care sunt stabilite diferente in minus ce diminueaza obligatiile fiscale comunicate pin Deciziile nr./2005 (AFP CLUJ ) si \_\_/2005 (DGFP CLUJ ).”

Prin emiterea Deciziei de impunere nr./2005, care preia doar sumele inscrise in Decizia de calcul accesorii nr./2005 emisa de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca, organul de control nu a facut decat sa dubleze sumele reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere care oricum se aflau in evidenta unitatii fiscale teritorial administrative .

Intrucat prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei s-a constatat ca motivatia agentului economic este intemeiata, avand in vedere nerespectarea de catre organul de control a prevederilor pct. 3 al OMFP nr.1109/2004 si preluate si de catre OMFP nr.1378/2005, intrucat prin actul de control atacat nu s-au stabilit diferente suplimentare de impozite, taxe si contributii, iar prin Decizia nr./2005 s-au preluat doar sumele reprezentand accesorii calculate prin Decizia de calcul accesorii nr./2005 emisa de Administratia Finantelor Publice, contestatia va fi admisa urmand ca partea din Decizia de impunere nr./2005, mai exact pct.2 referitor la Datele privind creanta fiscala care priveste suma de \_\_ lei sa se desfiinteze .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art.179 si 186 din OG nr.92/2003 republicata, se

### **DECIDE :**

1.Admiterea contestatiei depuse de SC XX SRL impotriva Deciziei nr./2005 si desfiintarea corespunzatoare a partii din Decizia nr./2005 care priveste suma de \_\_ lei reprezentand accesorii .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal si Administratiei Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca .

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19*

**DECIZIA nr.45/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XX SRL cu sediul in Cluj-Napoca  
la D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj- Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata asupra contestatiei depusa de catre SC XX SRL impotriva Deciziei de impunere nr./2005 .

Petentul contesta suma de yyy lei RON reprezentand :

- dobanzi intarziere impozit venituri din salarii in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere impozit pe profit in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS asigurati in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CAS angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CAS asigurati in suma de \_\_ lei
- dobanzi fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_ lei
- dobanzi fond somaj angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi fond somaj asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere impozit veniturile din salarii in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere impozit pe profit in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CASS asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CASS angajator in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CAS angajator in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CAS asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_ lei
- penalitati fond somaj angajator in suma de \_\_ lei
- penalitati fond somaj asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_ lei

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.177 alin 1 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala referitoare la termenul de depunere a contestației, care precizeaza ca :” *Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.*“ se constata ca aceste prevederi au fost respectate .

Contestatia poarta semnatura si stampila reprezentantului titularului de drept procesual .

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.176 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca :” *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal .*“ se constata ca aceste prevederi au fost respectate .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin decizia de impunere nr./2005 s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta suplimentara de \_\_ lei RON reprezentand :

- dobanzi intarziere impozit venituri din salarii in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere impozit pe profit in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS asigurati in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_ lei

- dobanzi intarziere CAS angajator in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere CAS asigurati in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi fond somaj angajator in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi fond somaj asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere impozit veniturile din salarii in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere impozit pe profit in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CASS asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CASS angajator in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CAS angajator in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CAS asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati fond somaj angajator in suma de \_\_\_ lei
- penalitati fond somaj asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_\_ lei

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca accesoriile calculate si stabilite nu se justifica intrucat toate platile au fost facute, anexand in acest sens un tabel cu obligatiile de plata si sumele achitate .

**III.** Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei, si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Potrivit prevederilor art.114 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala pentru debitele care nu au fost achitate la termenele legale au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere, prin Decizia nr./2005 procedandu-se la stabilirea in sarcina societatii a unor diferente suplimentare de obligatii bugetare constand in dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de \_\_\_ lei RON .

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat corect cand a stabilit prin Decizia nr./2005 aceste obligatii bugetare .

Potrivit art.106 alin 1 si 2 din OG nr.92/2003 republicata : *“(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.”*

Analizand continutul Deciziei de impunere nr./2005 se retine ca prin aceasta decizie nu s-au stabilit diferente suplimentare de impozite, taxe si contributii, putandu-se verifica cu usurinta faptul ca la fiecare sursa de impozit, respectiv taxa sau contributie mentionata coloana corespunzatoare referitoare la Baza impozabila stabilita suplimentar este 0 (zero) .

Potrivit pct. 3 din Instructiunile de completare a formularului " Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala " mentionate in OMFP nr.1109/2004 si preluate si de catre OMFP nr.1378/2005: ***”În cazul în care nu se constată diferențe de impozite, taxe sau contribuții suplimentare, nu se va întocmi ”Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala ”.***

In fapt, prin Decizia nr./2005 nu s-a facut altceva decat s-au preluat dobanzile si penalitatile calculate de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca prin Decizia de calcul accesorii nr./2005 .

Mai mult, prin inspectia fiscala efectuata de catre reprezentantii Activitatii de control fiscal finalizata prin intocmirea deciziei de impunere nr.1357/06.12.2005 nu s-au luat in considerare prevederile art.91 alin (2) lit.a) care mentioneaza ca : *“ Inspectia fiscala are urmatoarele atribuții :*

*a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;”,* si nu au procedat la verificarea respectarii de catre petenta a termenelor de plata a obligatiilor fiscale in vederea determinarii exacte a accesoriilor aferente platii cu intarziere a obligatiilor bugetare datorate .

Astfel, daca organul de control ar fi procedat la verificarea modului de indeplinire a obligatiilor fiscale de catre petenta, ar fi putut constata ceea ce a si mentionat in referatul cu



propuneri de solutionare a contestatiei si anuma ca : “... am constatat ca motivatia agentului economic este intemeiata, motiv pentru care s-a solicitat AFP Cluj compartimentul evidenta pe platitor persoane juridice, efectuarea corectiilor necesare.Dupa efectuarea corectiilor de catre AFP Cluj, a fost emisa Decizia nr./2006 prin care sunt stabilite diferente in minus ce diminueaza obligatiile fiscale comunicate pin Deciziile nr./2005 (AFP CLUJ ) si \_\_/2005 (DGFP CLUJ ).”

Prin emiterea Deciziei de impunere nr./2005, care preia doar sumele inscrise in Decizia de calcul accesorii nr./2005 emisa de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca, organul de control nu a facut decat sa dubleze sumele reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere care oricum se aflau in evidenta unitatii fiscale teritorial administrative .

Intrucat prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei s-a constatat ca motivatia agentului economic este intemeiata, avand in vedere nerespectarea de catre organul de control a prevederilor pct. 3 al OMFP nr.1109/2004 si preluate si de catre OMFP nr.1378/2005, intrucat prin actul de control atacat nu s-au stabilit diferente suplimentare de impozite, taxe si contributii, iar prin Decizia nr./2005 s-au preluat doar sumele reprezentand accesorii calculate prin Decizia de calcul accesorii nr./2005 emisa de Administratia Finantelor Publice, contestatia va fi admisa urmand ca partea din Decizia de impunere nr./2005, mai exact pct.2 referitor la Datele privind creanta fiscala care priveste suma de \_\_ lei sa se desfiinteze .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art.179 si 186 din OG nr.92/2003 republicata, se

### **DECIDE :**

1.Admiterea contestatiei depuse de SC XX SRL impotriva Deciziei nr./2005 si desfiintarea corespunzatoare a partii din Decizia nr./2005 care priveste suma de \_\_ lei reprezentand accesorii .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal si Administratiei Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca .

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19*

**DECIZIA nr.45/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XX SRL cu sediul in Cluj-Napoca  
la D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj- Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata asupra contestatiei depusa de catre SC XX SRL impotriva Deciziei de impunere nr./2005 .

Petentul contesta suma de yyy lei RON reprezentand :

- dobanzi intarziere impozit venituri din salarii in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere impozit pe profit in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS asigurati in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CAS angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CAS asigurati in suma de \_\_ lei
- dobanzi fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_ lei
- dobanzi fond somaj angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi fond somaj asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere impozit veniturile din salarii in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere impozit pe profit in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CASS asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CASS angajator in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CAS angajator in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CAS asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_ lei
- penalitati fond somaj angajator in suma de \_\_ lei
- penalitati fond somaj asigurati in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_ lei

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.177 alin 1 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala referitoare la termenul de depunere a contestației, care precizeaza ca :” *Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.*“ se constata ca aceste prevederi au fost respectate .

Contestatia poarta semnatura si stampila reprezentantului titularului de drept procesual .

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.176 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca :” *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal .*“ se constata ca aceste prevederi au fost respectate .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin decizia de impunere nr./2005 s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta suplimentara de \_\_ lei RON reprezentand :

- dobanzi intarziere impozit venituri din salarii in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere impozit pe profit in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS asigurati in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS angajator in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_ lei

- dobanzi intarziere CAS angajator in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere CAS asigurati in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi fond somaj angajator in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi fond somaj asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere impozit veniturile din salarii in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere impozit pe profit in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CASS asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CASS angajator in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CAS angajator in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CAS asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati fond accidente si boli profesionale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati fond somaj angajator in suma de \_\_\_ lei
- penalitati fond somaj asigurati in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere CASS concediu medical in suma de \_\_\_ lei

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca accesoriile calculate si stabilite nu se justifica intrucat toate platile au fost facute, anexand in acest sens un tabel cu obligatiile de plata si sumele achitate .

**III.** Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei, si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Potrivit prevederilor art.114 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala pentru debitele care nu au fost achitate la termenele legale au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere, prin Decizia nr./2005 procedandu-se la stabilirea in sarcina societatii a unor diferente suplimentare de obligatii bugetare constand in dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de \_\_\_ lei RON .

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat corect cand a stabilit prin Decizia nr./2005 aceste obligatii bugetare .

Potrivit art.106 alin 1 si 2 din OG nr.92/2003 republicata : *“(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.”*

Analizand continutul Deciziei de impunere nr./2005 se retine ca prin aceasta decizie nu s-au stabilit diferente suplimentare de impozite, taxe si contributii, putandu-se verifica cu usurinta faptul ca la fiecare sursa de impozit, respectiv taxa sau contributie mentionata coloana corespunzatoare referitoare la Baza impozabila stabilita suplimentar este 0 (zero) .

Potrivit pct. 3 din Instructiunile de completare a formularului " Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala " mentionate in OMFP nr.1109/2004 si preluate si de catre OMFP nr.1378/2005: ***”În cazul în care nu se constată diferențe de impozite, taxe sau contribuții suplimentare, nu se va întocmi ”Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala ”.***

In fapt, prin Decizia nr./2005 nu s-a facut altceva decat s-au preluat dobanzile si penalitatile calculate de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca prin Decizia de calcul accesorii nr./2005 .

Mai mult, prin inspectia fiscala efectuata de catre reprezentantii Activitatii de control fiscal finalizata prin intocmirea deciziei de impunere nr.1357/06.12.2005 nu s-au luat in considerare prevederile art.91 alin (2) lit.a) care mentioneaza ca : *“ Inspectia fiscala are urmatoarele atributii :*

*a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;”,* si nu au procedat la verificarea respectarii de catre petenta a termenelor de plata a obligatiilor fiscale in vederea determinarii exacte a accesoriilor aferente platii cu intarziere a obligatiilor bugetare datorate .

Astfel, daca organul de control ar fi procedat la verificarea modului de indeplinire a obligatiilor fiscale de catre petenta, ar fi putut constata ceea ce a si mentionat in referatul cu

propuneri de solutionare a contestatiei si anuma ca : “... am constatat ca motivatia agentului economic este intemeiata, motiv pentru care s-a solicitat AFP Cluj compartimentul evidenta pe platitor persoane juridice, efectuarea corectiilor necesare.Dupa efectuarea corectiilor de catre AFP Cluj, a fost emisa Decizia nr./2006 prin care sunt stabilite diferente in minus ce diminueaza obligatiile fiscale comunicate pin Deciziile nr./2005 (AFP CLUJ ) si \_\_/2005 (DGFP CLUJ ).”

Prin emiterea Deciziei de impunere nr./2005, care preia doar sumele inscrise in Decizia de calcul accesorii nr./2005 emisa de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca, organul de control nu a facut decat sa dubleze sumele reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere care oricum se aflau in evidenta unitatii fiscale teritorial administrative .

Intrucat prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei s-a constatat ca motivatia agentului economic este intemeiata, avand in vedere nerespectarea de catre organul de control a prevederilor pct. 3 al OMFP nr.1109/2004 si preluate si de catre OMFP nr.1378/2005, intrucat prin actul de control atacat nu s-au stabilit diferente suplimentare de impozite, taxe si contributii, iar prin Decizia nr./2005 s-au preluat doar sumele reprezentand accesorii calculate prin Decizia de calcul accesorii nr./2005 emisa de Administratia Finantelor Publice, contestatia va fi admisa urmand ca partea din Decizia de impunere nr./2005, mai exact pct.2 referitor la Datele privind creanta fiscala care priveste suma de \_\_ lei sa se desfiinteze .

Avand in vedere cele aratate, in baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art.179 si 186 din OG nr.92/2003 republicata, se

### **DECIDE :**

1.Admiterea contestatiei depuse de SC XX SRL impotriva Deciziei nr./2005 si desfiintarea corespunzatoare a partii din Decizia nr./2005 care priveste suma de \_\_ lei reprezentand accesorii .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal si Administratiei Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca .

**DIRECTOR EXECUTIV**