

**Ministerul Finantelor Publice**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

DECIZIA NR. 192/\_\_\_\_\_ 2004  
privind contestatia formulata de  
**S.C. "R" SRL**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice asupra contestatiei formulata de **S.C. "R" SRL**, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal incheiat de catre organele de control ale Directiei generale a finantelor publice - Directia controlului fiscal si priveste suma totala reprezentand:

- diferenta taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;
- diferenta impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.171 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.169 si art.173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2001 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "R" SRL** contesta partial masurile dispuse de organele de control ale Directiei controlului fiscal prin procesul verbal, precizand urmatoarele :

Sumele primite de la diversi beneficiari nu reprezinta avansuri asa cum au stabilit organele de control, ci credite si imprumuturi acordate de actionarii societatii in vederea asigurarii resurselor financiare ale societatii, scutite de taxa pe valoarea adaugata conform art.9 alin.(2) lit.c din Legea nr.345/2002 .

Totodata, societatea sustine ca actul de control nu are suport legal iar sumele cu privire la taxa pe valoarea adaugata de plata sunt abuziv stabilite, invocand prevederile art.16 din Legea nr.345/2002.

Astfel, daca societatea ar fi incasat avansuri, acestea ar fi trebuit sa existe in conturile curente deschise de societate sau ar fi trebuit sa fie virate altor societati comerciale, pentru care ar reprezenta tot avansuri, motiv pentru care societatile respective ar fi trebuit sa colecteze taxa pe valoarea adaugata, taxa ce ar fi devenit deductibila pentru **S.C. "R" SRL** efectul fiscal cu privire la taxa pe valoarea adaugata de plata compensandu-se.

In ceea ce priveste recalcularea impozitului pe profit, contestatoarea sustine ca organele de control au incalcat prevederile art.9 din Legea nr.414/2002 prin neacordarea deductibilitatii cheltuielilor cu dobanzile si comisiunile bancare.

Totodata, sustinerea organelor de control potrivit careia societatea nu a realizat operatiuni comerciale reale nu are fundament legal intrucat nu este de competenta organelor de control sa declare nereale anumite tranzactii comerciale.

**II.** Prin procesul verbal, organele de control ale Directiei controlului fiscal au constatat urmatoarele:

Controlul s-a efectuat urmare solicitarii primite de la Ministerul Public - Parchetul National Anticoruptie, Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie care efectueaza cercetari in dosarul de urmarire penala, a avut ca obiectiv:

- verificarea legalitatii aprovizionarii si desfacerii cu produse si modul de decontare a acestora;

- verificarea realitatii depunerilor de sume de bani in conturile societatii, sursa de provenienta a acestor sume;

- verificarea legalitatii documentelor financiar - contabile, care au stat la baza restituirii de T.V.A ;

- verificarea modului de justificare de catre administratorul societatii a sumei de bani ridicata in numerar;

- verificarea modului de constituire si declarare a veniturilor realizate pe baza raporturilor contabile periodice;

- verificarea legaturilor comerciale existente intre firmele mentionate;

- cu privire la actele normative incalcate, persoana(le) raspunzatoare, sumele care nu au fost virate bugetului de stat si care sunt datorate in prezent.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de control au constatat ca societatea a incheiat contracte de vanzare cumparare cu diverse societati care erau administrate de aceleasi

persoane ca si **S.C. "R" SRL**, respectiv a incheiat contracte cu societati din "grupul M. I. si M. L.", intocmind note de intrare - receptie la facturile emise de acestea, reprezentand marfuri achizitionate si revandute altor societati din grupul mentionat.

Totodata, s-a constatat ca societatea a primit si a intocmit ordine de plata purtand mentiunea la scopul platii "avans marfa" pentru achitarea contravalorii unor marfuri presupuse a fi cumparate si revandute, in scopul majorarii rulajului de incasari si plati in contul curent.

S-a constatat ca societatea a derulat operatiuni de "incasari si plati" prin contul curent cu ordine de plata purtand mentiunea la scopul platii "avans marfa", instrumente ce au stat la baza acordarii de credite pe ordine de plata, credite ce au fost virate **S.C. "R" SRL** cu ordine de plata care aveau inscrisa mentiunea "sume datorate" .

La scadenta, creditul era restituit de societate din disponibilitatile primite de la celelalte societati din grupul "M. I. si M. L." tot cu ordine de plata avand inscrisa mentiunea "avans marfa" .

Astfel, organele de control au constatat ca suma a fost primita de societate in contul curent, pe ordine de plata avand inscrisa mentiunea "avans marfa" de la aceste societati, suma ce nu a fost restituita si nici insotita de livrare de marfuri.

S-a constatat ca societatea nu a tinut evidenta contabila analitica a conturilor 401 "furnizori" , 411 "clienti" , 461 "debitori diversi", 462 "creditori diversi" , incalcand prevederile art. 15 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, nu a tinut evidenta tehnic - operativa de gestiune (fise de magazie,etc), incalcand prevederile art. 13 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, a inregistrat in contabilitate compensari fara a avea la baza documente justificative legale, incalcand prevederile art.6 din legea mentionata, astfel incat organele de control nu au putut constata legalitatea operatiunilor de compensare de creante inscrise in jurnalele contabile intocmite de contestatoare.

Prin urmare, organele de control au stabilit ca facturile in care au fost inscrise aprovizionari si livrari s-au intocmit concomitent pe relatii numai formale, cu bunuri provenind de la societatea verificata sau de la o alta din cadrul grupului si se intorceau tot la cea de la care a inceput circuitul de facturare , incalcandu-se si prevederile art. 40 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, precum si prevederile Legii nr. 31/1990, republicata, privind societatile comerciale, cu modificarile si completarile din Legea nr. 161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si a mediului de afaceri, prevenirea si combaterea coruptiei.

De asemenea, organele de control au stabilit ca societatea nu a respectat prevederile art. 24 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in sensul ca nu a justificat suma taxei cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate ci a prezentat doar ordine de plata pe care era inscrisa mentiunea "contravaloare avans marfa" sau "sume datorate", documente care insa nu erau fiscale si nu dadeau drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, datorita faptului ca societatea a incasat prin contul curent avansuri in cadrul relatiilor contractuale, inainte de efectuarea livrarii de bunuri si servicii si intrucat avansurile incasate nu au fost folosite pentru nici una din exceptiile prevazute de lege, organele de control au stabilit , in baza art.14 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si in temeiul prevederilor Hotararii Guvernului nr.598/2002 privind Normele de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, ca societatea avea obligatia de a colecta si vira taxa pe valoarea adaugata la bugetul statului pana la data de 25 a lunii urmatoare, obligatie ce nu a fost realizata de societate.

Urmare celor prezentate anterior, organele de control au stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, dobanzi aferente si penalitati de intarziere aferente .

Referitor la impozitul pe profit, organele de control au constatat ca societatea, in cadrul mecanismului de creditare organizat, a intocmit si a inregistrat facturi pentru venituri cu sume mai mari cu 1%-2% decat cele pentru cheltuieli (exceptie facand facturile emise si inregistrate pentru circuitele S.C. "T" S.R.L. si S.C. "O" S.R.L. unde valoarea livrarilor inscrise in facturi este mai mica decat valoarea intrarilor in circuit cu pana la 10% ), iar din activitatea financiara de creditare a S.C. "A" S.R.L. au rezultat venituri incasate prin contul curent si cheltuieli cu dobanzile.

Astfel, organele de control au stabilit ca aceste cheltuieli, cu dobanzile si cu comisiunile bancare, se refera la operatiuni financiare care nu au legatura cu activitatea economica a societatii si sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, conform art. 9(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art. 9.1. din Hotararea Guvernului nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit.

Organele de control au constatat ca societatea nu a realizat operatiuni comerciale reale ( cu exceptia activitatii statiei de distributie a

carburantilor) ci numai operatiuni financiare de contractare de credite, pe care nu le-a utilizat in folosul sau, ci le-a virat societatii "A" S.R.L.

Celelalte operatiuni financiare sunt plati pentru restituirea sumelor incasate cu ordine de plata folosite pana la decontare drept garantie a creditelor primite.

Aceste cheltuieli au fost ajustate cu ponderea veniturilor realizate la benzinarie in totalul veniturilor inregistrate chiar daca sumele incasate la benzinarie nu sunt nejustificate de catre administrator sau a efectuat cheltuieli de sponsorizare nedeductibile fiscal.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control au constatat ca societatea datoreaza bugetului de stat un impozit pe profit stabilit suplimentar, dobanzi aferente si penalitati de intarziere.

Cu adresa anexata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a transmis Parchetului National Anticoruptie - Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie, procesul verbal de control, cu privire la faptele constatate la **S.C. "R" SRL**.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care constatarile din actul de control contestat fac si obiectul cercetarii penale.***

**In fapt**, prin adresa, Parchetul National Anticoruptie - Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie a solicitat Directiei generale a finantelor publice - Directia controlului fiscal verificarea societatilor comerciale din grupul " M. I. si M. L." printre care se afla si **S.C. "R" SRL**, avand ca obiectiv:

- realitatea depunerilor de sume de bani in conturile societatii, sursa de provenienta a acestor sume;
- legalitatea aprovizionarilor cu produse;
- legalitatea documentelor financiar-contabile;
- modul de justificare a sumelor de bani ridicate in numerar;
- modul de constituire si declarare a veniturilor realizate pe baza raporturilor contabile periodice;
- actele normative incalcate, sumele care nu au fost virate bugetului de stat si care sunt datorate.

Dand curs acestei solicitari, organele de control au inaintat o copie a procesului verbal Parchetului National Anticoruptie - Sectia de

combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie, in vederea continuarii cercetarilor efectuate in dosarul de urmarire penala.

**In drept**, art. 178 alin.(1) lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala precizeaza :

**"Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatarari ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa, [...]"**.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin procesul verbal si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile bugetare au fost stabilite de catre organele de control prin procesul verbal la sesizarea organelor penale din cadrul Parchetului National Anticoruptie - Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie, care efectueaza cercetari in dosarul penal privind societatile comerciale care au constituit "grupul M. L.", organele de control constatand ca societatea a incalcat prevederile art. 35 din Legea nr.82/1991 care stipuleaza ca "faptele savarsite cu incalcarea prevederilor legale, in masura in care sunt savarsite in astfel de conditii, incat sa fie considerate infractiuni, constituie contraventii" precum si prevederile Legii nr.31/1990, republicata, privind societatile comerciale, care la art. 266 alin.2 si alin 3 precizeaza: "se pedepseste cu inchisoare de la unu la 3 ani fondatorul, administratorul, directorul, directorul executiv sau reprezentantul legal al societatii care: foloseste cu rea credinta bunuri sau creditul de care se bucura societatea, intr-un scop contrar intereselor acesteia sau in folosul lui propriu pentru a favoriza o alta societate in care are interese direct su indirect; care se imprumuta, sub orice forma, direct sau printr-o persoana interpusa, de la societatea pe care o administreza sau face ca una dintre aceste societati sa ii acorde vreo garantie pentru datorii proprii" [...], prejudiciind bugetul statului.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata

la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata reprezentand: diferenta taxa pe valoarea adaugata , dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata, diferenta impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit, penalitati aferente impozitului pe profit, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile art.178 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 178 alin.(1) lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobata prin Legea nr. 174/2004, se

## **DECIDE**

Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala contestata pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de control urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent, potrivit art. 173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la comunicare , conform prevederilor legale .