

Întru totul prin nepersecutarea necumului

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR. 488/105/2009

SENTINTA NR. 167

Ședința publică din data de 26.03.2010

Președinte –

Grefier –

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect anulare act formulată de reclamantul , domiciliat în str. nr , jud. Prahova în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P.PRAHOVA și A.F.P.PLOIESTI ambele cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud. Prahova .

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 23.03.2010, consemnate în încheierea de ședința de la acea dată, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului a amânat pronunțarea la data de 26.03.2010.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.488/105/2009 și ulterior precizată, reclamantul , în contradictoriu cu DGFP Prahova și AFP Ploiesti, a solicitat anularea deciziei nr.81/26.09.2008 emisă de către parata, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin decizia contestată a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestația formulată pentru suma de 13714 lei, alcătuită din TVA datorat și majorări de întârziere, că parata a avut în vedere faptul că reclamantul a achiziționat de la un cetățean din Spania un autoturism neînmatriculat în România, fără să declare această achiziție intracomunitară și să achite TVA-ul aferent, precum și că soluția paratei este nelegală, întrucât reclamantul în calitate de persoană fizică nu avea obligația să plătească TVA, autoturismul cumpărat nu era nou, având la bord un rulaj de 13.000 km, depășind astfel baremul de 6000 km prevăzut de legiuitor pentru ca un autovehicul să fie considerat nou, că autovehiculul fusese pus în circulație cu mai mult de 6 luni la data achiziționării, că legislația internă prevede plata de TVA pentru livrarea, iar

nu pentru achizitionarea de autoturisme noi, precum si ca TVA-ul a fost gresit calculat.

In vederea cererii, reclamantul a depus la dosar decizia contestata.

Prin intampinare, DGFP Prahova a solicitat respingerea actiunii, ca neintemeiata.

In cauza, reclamantul a solicitat administrarea probei cu inscrisuri si expertiza contabila si paratii proba cu inscrisuri, probe incuviintate de catre instanta.

Astfel partile au depus la dosar inscrisuri, respectiv decizia contestata, adresa nr.37718/2008, contestatia nr.38758/2008, decizia de impunere nr.2574/2008, raportul de inspectie fiscala din data de 30.07.2008, chitanta fiscala, copia certificatului de inmatriculare, precum si factura si contractul de achizitionare a autovehiculului.

La dosar s-a depus raportul de expertiza intocmit de catre expert Dumineca Puiu, care a fost pus in discutia partilor la data de 23.03.2010, fata de care partile au aratat ca nu formuleaza obiectiuni.

Examinand materialul probator administrat in cauza, tribunalul retine urmatoarele:

Reclamantul a achizitionat in Romania de la o persoana fizica domiciliata in Spania un autoturism neinmatriculat in Romania.

Ulterior, prin raportul de inspectie fiscala din data de 30.07.2008, organele fiscale au apreciat ca operatia de cumparare a autovehiculului reprezinta o achizitie intracomunitara, care trebuia declarata si pentru care trebuia achitat TVA.

In baza acestui raport de inspectie fiscala a fost emisa decizia de impunere nr.2574/30.07.2008, prin care s-a stabilit in sarcina de plata a reclamantului TVA de 12865 lei si majorari de intarziere aferente de 849 lei.

Reclamantul a contestat aceasta decizie de impunere, insa prin decizia nr.81/26.09.2008 contestatia sa a fost respinsa, ca neintemeiata.

Tribunalul retine, fata de operatiunea de cumparare a autovehiculului, ca in mod corect organele fiscale au apreciat ca aceasta reprezinta o achizitie intracomunitara, in sensul disp. art. Normelor metodologice de aplicare a codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004, intrucat autovehiculul cumparat a fost adus din Spania in Romania.

De asemenea, tribunalul retine ca in mod corect organele fiscale au apreciat ca autovehiculul achizitionat de catre reclamant era unul nou - in sensul disp. art.125 ind.1 din Codul fiscal - intrucat acesta a fost livrat cu mai putin de 6 luni de la data intrarii in functiune.

Astfel, atat organele fiscale cat si expertul desemnat in cauza au aratat ca autovehiculul cumparat de reclamant avea la data achizitionarii 4 luni si 6 zile, fiind indeplinita astfel conditia prevazuta de art.125 ind.1 al.3 lit.b pct.1 din Legea nr.571/2003.

Tribunalul considera, ca si expertul desemnat in cauza, ca este lipsita de relevanta imprejurarea ca autovehiculul avea la bord mai mult de 6000 km, cata vreme era indeplinita conditia mentionata anterior (ca vehiculul sa fie livrat cu mai putin de 6 luni de la data intrarii in functiune – calculata ca data a primei vanzari a autovehiculului -), cele doua conditii nefiind cumulative, ci alternative, fiind suficienta indeplinirea doar a unei dintre ele pentru ca autovehiculul sa fie considerat nou, in sensul dispozitiilor legale precizate.

In aceste conditii, tribunalul considera ca in mod corect parata a apreciat ca reclamantul trebuia sa declare achizitia intracomunitara si sa achite TVA aferent, lucru pe care insa nu l-a facut, astfel ca TVA-ul stabilit prin decizia de impunere si majorarile de intarziere aferente – datorate ca urmare a neachitarii in termen a acestei taxe – sunt legal si corect stabilite si calculate.

De altfel, asupra corectitudinii modalitatii de calcul si expertul desemnat in cauza s-a exprimat, apreciind ca organele fiscale au stabilit in mod corect obligatiile fiscale pentru care s-a emis decizia de impunere nr. 2574/30.07.2008.

In consecinta, retinand ca actele administrativ fiscale contestate de catre reclamant sunt legale si temenice, tribunalul urmeaza ca, potrivit dispozitiilor mentionate anterior si ale art.18 din Legea nr.554/2004, sa respinga actiunea reclamantului, ca neintemeiata – solutie ce urmeaza a se impune si in ce priveste cheltuielile de judecata solicitate de catre reclamant, care este o parte cazuta in pretentii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge actiunea formulata de reclamantul [nume] domiciliat în [adresa] str. [adresa] nr. [nr.], jud. Prahova în contradictoriu cu pârâtii D.G.F.P.PRAHOVA si A.F.P.PLOIESTI ambele cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud. Prahova , ca neintemeiata .

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare .

Pronuntată in sedinta publică, azi, 26.03.2010.

Președinte

Grefier

RED. SI
5EX/6.04.2010

