

ROMANIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA Nr. 448

Sedința publică din ... 2006

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol, judecarea recursurilor declarate de creditoarea Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în municipiul Suceava, str. ..., județul Suceava și Direcția Regională Vamală Iași, cu sediul în municipiul Iași, împotriva sentinței nr. ... din ... 2006 a Tribunalului Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal (dosar nr. .../2006).

La apelul nominal au răspuns consilier juridic ... pentru recurenta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, avocat ... și pentru contestatorul-intimat ... lipsă fiind recurenta Direcția Regională Vamală Iași.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei, după care constatând recursurile în stare de judecată, s-a dat cuvântul la dezbateri.

Consilier juridic ... pentru prim recurenta D.G.F.P. Suceava, a solicitat admiterea recursurilor așa cum au fost formulate, modificarea sentinței și în rejudecare respingerea acțiunii în contencios administrativ ca nefondat.

Avocat ... pentru contestatorul-intima, a solicitat respingerea recursurilor ca nefondate, sentința fiind legală și temeinică.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

CURTEA

Asupra recursurilor de față, constată;

Prin acțiunea înregistrată la ... 2006 reclamantul ... a solicitat în contradictoriu cu Direcția Regională Vamală Iași și Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, anularea actului constatator nr. ... precum și a proceselor verbale nr. ... din ... emise de prim - pârâtă și a deciziei nr. ... din ... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

În motivare reclamantul a arătat că a importat din Germania la ... autoturismul marca ... pentru care Biroul

Vamal Suceava a acordat conform certificatului de circulație EUR 1 nr. [redacted] regimul tarifar preferențial. Ulterior organele vamale au anulat regimul tarifar preferențial întrucât la controlul "a posteriori" a certificatului de circulație a mărfurilor autoritatea vamală germană a comunicat că autoturismul acoperit cu certificatul EUR 1 nr. [redacted] nu beneficiază de regim tarifar preferențial și au recalculat datoria vamală precum și dobânzi de întârziere și penalități.

Apreciază că măsurile dispuse sunt nelegale și abuzive întrucât importul s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și nu s-au adus nici un fel de dovezi în sensul nevalabilității certificatului EUR 1.

Mai mult, eronat s-au calculat dobânzi și penalități pentru o datorie de care nu a știut.

În dovedire a depus înscrisuri.

Pârâtele, prin întâmpinări, au solicitat respingerea acțiunii ca nefondate, măsurile dispuse fiind legale.

Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal prin sentința nr. 133 din 10 noiembrie 2014 a admis acțiunea reclamantului și a anulat actele administrativ-jurisdicționale.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că măsura retragerii regimului vamal preferențial este nelegală, câtă vreme din înscrisul aflat la fila 15 dosar rezultă fără tăgadă că autoturismul importat este de origine comunitară.

Cum nu s-a făcut dovada cu înscrisuri de către pârâte că autovehiculul acoperit de certificat EUR 1 nr. [redacted] nu beneficiază de regim vamal preferențial deși aveau această obligație s-a admis acțiunea reclamantului.

Împotriva sentinței au declarat recurs pârâtele care au criticat-o pentru nelegalitate și netemeinicie susținând în esență că a fost dată cu aplicarea greșită a dispozițiilor legale.

Astfel, deși s-a făcut dovada că după acordarea regimului tarifar preferențial reclamantului pentru autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 nr. [redacted]

[redacted], la controlul "a posteriori" efectuat de autoritățile vamale germane s-a constatat că autovehiculul acoperit de acesta nu este de origine preferențială fără temei prima instanță a reținut contrariul. Din adresa nr. [redacted] emisă de Direcția Regională Vamală Iași rezultă indubitabil că s-au efectuat verificări de către autoritatea vamală germană.

În dovedire au fost depuse de către recurente înscrisuri.

Verificând actele și lucrările dosarului în raport de motivele de recurs invocate, **curtea** constată că recursurile sunt întemeiate pentru considerentele ce se vor arăta.

Reclamantul intimat a beneficiat cu prilejul operațiunii de vămuire din [redacted] pentru autoturismul marca Volkswagen Passat acoperit de certificatul EUR 1 nr. [redacted] de regim tarifar preferențial.

Ulterior, în baza controlului "a posteriori" realizat de către organele vamale în considerarea condițiilor art. 106 lit. "g" Cod vamal s-a constatat că

regimul preferențial acordat inițial conform certificatului EUR 1 nu poate fi menținut deoarece organele competente din țara exportatoare – Germania au constatat că fostul proprietar al bunului nu a împuternicit și nu a cerut eliberarea certificatului EUR 1, originea preferențială a bunului importat nu a putut fi confirmată (f. 6 – 7).

Prin același act s-a stabilit și obligații de plată, majorări de întârziere, penalități și dobânzi în sarcina reclamantului, conform proceselor verbale nr. [redacted] și din [redacted], obligații bugetare care au fost recalulate retroactiv.

Or, potrivit art. 61 al. 5 Cod vamal obligațiile de plată a datoriei vamale stabilite ulterior devin scadente în termen de 7 zile de la comunicarea actului constatator, astfel încât eronat organul vamal a procedat la calcularea majorărilor, dobânzilor și penalităților, începând cu data importului pentru perioada [redacted].

Aceste încălcări a dispozițiilor legale vor fi înlăturate în considerarea dispozițiilor art. 304 pct. 9 Cod pr. civilă.

Așa fiind, **curtea** va admite recursurile în temeiul art. 312 Cod pr. civilă, va modifica sentința și în rejudecare va admite în parte acțiunea reclamantului, în sensul că va anula actele de control cu privire la dobânzi și penalități de întârziere, celelalte măsuri dispuse prin actele de control urmând a fi menținute ca fiind legale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E:

Admite recursurile declarate de creditoarea Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava și Direcția Regională Vamală Iași împotriva sentinței nr. [redacted] din [redacted] a Tribunalului Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal, și în consecință:

Modifică sentința și în rejudecare admite în parte acțiunea reclamantului [redacted], în sensul că anulează actele de control cu privire la dobânzi și penalități de întârziere.

Menține celelalte măsuri dispuse de organele de control.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la [redacted]

Președinte,

Judecători,

Grefier,

Red.T.A.

Jud.S.A.

Dact.B.E.