

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 85**

din 24.10.2005

privind soluționarea contestației formulate de persoana fizică  
.....din localitatea Suceava, str. ...., județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a  
Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 26.08.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava, prin adresa nr. ..../25.08.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../26.08.2005, cu privire la contestația formulată de persoana fizică ....având domiciliul în localitatea Suceava, str. ...., județul Suceava.

Persoana fizică ....., contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr. ..../19.08.2005 și procesele-verbale nr. ..../19.08.2005, nr. ..../19.08.2005 și nr. ..../19.08.2005 privind suma de .... lei, reprezentând:

- ....lei taxe vamale;
- ....lei dobânzi aferente taxelor vamale;
- .... lei penalități aferente taxelor vamale;
- .... lei accize;
- .... lei dobânzi aferente accizelor;
- .... lei penalități aferente accizelor;
- .... lei taxa pe valoarea adăugată;
- .... lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .... lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .... lei amendă contravențională.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Persoana fizică ....., din localitatea Suceava, contestă măsurile stabilite prin actul constatator nr. ..../19.08.2005, procesele-verbale nr. ....19.08.2005, nr. ....19.08.2005 și nr. ....19.08.2005 și procesul verbal de contravenții nr. ....19.08.2005, întocmite de Biroul Vamal Suceava, privind suma de .... lei, reprezentând taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adăugată, accesorii ale acestora și amenda contravențională, din următoarele motive:**

- contestatorul susține că este o greșală la mijloc deoarece în septembrie 2003

organele vamale germane au eliberat certificatul de origine EUR 1 nr. ....iar în luna martie 2005 îl anulează și consideră că trebuia să i se aducă la cunoștință acest lucru în termen de cel mult 6 luni de la data importului și nu după 2 ani;

- contestatorul consideră că nu este corect să i se impună achitarea unor sume cu titlu de amendă și penalități de întârziere stabilite pentru o faptă care nu s-a comis din vina lui;

- petenta susține că amenda și penalitățile de întârziere trebuie să le plătească cei care se fac vinovați de întârzierea confirmării originii comunitare a bunului acoperit de certificatul EUR 1 nr. ....

- de asemenea, contestatorul solicită amânarea punerii în aplicare a actului constatator și a proceselor verbale contestate până la obținerea unui nou certificat de origine EUR 1 pe care îl va solicita în perioada imediat următoare, în maxim două luni.

**II. Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr. ..../19.08.2005, în baza adresei nr. ..../10.08.2005 a Direcției Regionale Vamale Iași, dispune anularea regimului tarifar preferențial acordat în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. ....și recalcularea drepturilor vamale de import pentru autoturismul marca Volkswagen Passat, serie șasiu ....., importat din Germania de persoana fizică ....., din localitatea Suceava, pentru care anterior s-a întocmit chitanța de import nr. ..../02.10.2003.**

Anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control „a posteriori” a certificatului de circulație a mărfurilor EUR1 nr. ....prin care autoritatea vamală germană comunică faptul că autoturismul acoperit cu certificatul EUR 1 nr. ....nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Regimul tarifar preferențial a fost anulat în baza Legii nr. 141/1997 privind codul vamal al României, a Regulamentului de aplicare al Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal și a O.M.F.P. nr. 687/2001 privind valoarea în vamă.

Autoritatea vamală, prin actul constatator atacat, a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că persoana fizică ....., pentru autovehiculul în speță, datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă de ....lei.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de ....lei, organele vamale au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ....lei și penalități de întârziere în sumă de .... lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la datoria vamală în sumă de ....lei, reprezentând ....lei taxe vamale, .... lei accize și ....lei taxa pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă persoana fizică .... beneficiază de regimul tarifar preferențial pentru autoturismul marca Volkswagen Passat, serie șasiu ....., importat din Germania, în condițiile în care administrația vamală germană comunică faptul că bunul acoperit de certificatul EUR 1 nr. ....nu este de origine preferențială.**

**În fapt**, la data de 02.10.2003, persoana fizică .... a solicitat vămuirea unui autoturism marca **VOLKSWAGEN PASSAT**, serie șasiu ....., importat din Germania, pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat, în baza certificatului de circulație EUR 1 nr. ....,

regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”.

Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr. ..../19.08.2005, a retras preferințele tarifare acordate pentru autoturismul marca **VOLKSWAGEN PASSAT**, serie șasiu ..... și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă de ....lei, pe motiv că din răspunsul autorității vamale germane rezultă că „*autovehiculul acoperit de certificatul EUR 1 nr. ....nu este de origine preferențială. Acesta nu beneficiază de regim preferențial.*”

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 105** din **H.G. nr.1114/2001** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

**„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”**

și ale **art. 107** din același act normativ, care prevede :

**„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”**

La stabilirea tarifului vamal , sunt aplicabile și prevederile **art. 61, 74 și 75** din **Legea nr. 141/1997** privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

#### **Art. 61**

**„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.**

**(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. ”**

#### **Art. 74**

**„(1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii: a) mărfuri produse în întregime într-o țară;**

**b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.**

**(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte. ”**

#### **Art. 75**

**„În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”**

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine , la **art. 32 pct. 1, 2, 3 , 5 și 6**

din protocolul referitor la definirea de " produse originare", ratificat prin **O.U.G nr. 192/2001**, se precizează:

**„1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.**

**2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.**

**3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.**

**5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.**

**6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.**

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de "produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, prin adresa nr...../27.11.2003, Direcția Regională Vamală a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitate a dovezii care atestă originea bunului acoperit cu certificatul de origine EUR1 nr. ....

Autoritatea vamală germană a transmis autorităților vamale române rezultatul

controlului „a posteriori” și a returnat certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr. ...., având marcată a doua căsuță din rubrica nr.14.

Autoritatea Națională a Vămirilor transmite Direcției Regionale Vamale Iași, cu adresa nr. ..../28.07.2005, rezultatul controlului „a posteriori” efectuat de autoritatea vamală germană pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. ....

În această adresă este redat răspunsul autorității vamale germane, cu privire la autenticitatea certificatului de origine EUR1 nr. ...., care cuprinde următoarele precizări: „autovehiculul acoperit de certificatul EUR 1nr. ....nu este de origine preferențială. Acesta nu beneficiază de regim preferențial.”

Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr. ..../10.08.2005, transmite Biroului vamal Suceava să anuleze regimul tarifar preferențial acordat inițial pentru acest autovehicul și să încaseze diferențele de drepturi vamale, pe motiv că, în urma controlului „a posteriori”, privind autenticitatea certificatului de origine EUR 1 nr. ...., nu se poate confirma originea bunului.

În ceea ce privește eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor, art. 16, 17, paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, precizează:

#### art. 16

**„1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:**

**a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III ”**

#### CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR

13. CERERE DE CONTROL, a se expedia la:	14. REZULTATUL CONTROLULUI
Controlul autenticității și legalității prezentului certificat este solicitat.	Controlul efectuat a permis să se constate că prezentul certificat*1) <input type="checkbox"/> a fost într-adevăr eliberat de unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte <input type="checkbox"/> nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute (a se vedea observațiile anexate)
Locul ..... data .....	Locul ..... data .....
Ștampila	Ștampila
(Semnătura)	(Semnătura)
	*1Marcați cu X mențiunea corespunzătoare

#### art. 17

**„ 1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub răspunderea exportatorului. Preferințele tarifare se acordă la depunerea

certificatului de origine a mărfurilor.

Din modelul certificatului de circulație a mărfurilor mai sus prezentat rezultă că cea de a doua căsuță a rubricii nr. 14 se marchează cu „X”, atunci când acesta „nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr. ....a fost returnat autorității vamale germane în vederea verificării autenticității acestui document.

În urma controlului efectuat, la data de 21.05.2005, autoritatea vamală germană a marcat a doua căsuță din rubrica nr. 14 a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. ...., care are înscrisă expresia „nicht den Erfordernissen für ihre Echtheit und für die Richtigkeit der darin enthaltenen Angaben entspricht (siehe beigefugte Bemerkungen)”, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1, prevăzut în Anexa III la Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de „produse originare” înseamnă că **„nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”**. Certificarea marcajului din **rubrica nr. 14** este dată de semnătura și ștampila autorității vamale germane.

Din cele prezentate se trage concluzia că certificatul de origine EUR1 nr. ....nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, astfel că, Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr. ..../19.08.2005, în mod legal a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că persoana fizică ...., pentru autoturismul marca **VOLKSWAGEN PASSAT, serie șasiu ....**, importat din Germania, datorează bugetului de stat drepturi vamale în sumă totală de ....lei.

Prin contestația formulată contestatorul precizează că va obține un alt certificat de origine EUR 1 care să ateste originea comunitară a bunului importat.

Cu adresa nr. .... din 19.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, a solicitat contestatorului ca, în termen de 5 zile de la data primirii adresei, să precizeze în scris dacă a obținut un alt certificat de circulație EUR 1 pentru bunul acoperit de certificatul EUR 1 nr. ....și, dacă l-a obținut, să depună la dosarul cauzei o copie după acest certificat, dar până la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a depus un document din care să rezulte originea comunitară a bunului în cauză.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că certificatul de origine EUR1 nr. ....nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, urmează a **se respinge** contestația formulată de **persoana fizică ....pentru suma de ....lei**, reprezentând drepturi vamale de import, **ca neîntemeiată**.

**2. Referitor la suma de ....lei, reprezentând ....lei dobânzi aferente taxelor vamale, .... lei penalități aferente taxelor vamale, .... lei dobânzi aferente accizelor, .... lei penalități aferente accizelor, .... lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și .... penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.**

**În fapt**, organele vamale au calculat pentru neplata datoriei vamale, stabilite prin actul constatator nr. ..../19.08.2005, dobânzi de întârziere în sumă totală de ....lei și penalități de întârziere în sumă totală de .... lei pentru perioada 02.10.2003-19.08.2005.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 12, 13 și 14 din Ordonanța Guvernului nr. ....2002**, privind colectarea creanțelor bugetare, aplicabilă începând cu data de 01.01.2003, care stipulează:

**„art. 12**

**Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. [...]**

**art. 13**

**(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

**(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv. [...]**

**art. 14**

**(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților."**

Începând cu data de 01.01.2004 sunt aplicabile prevederile **art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

**Art. 114**

**„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.**

**Art. 115**

**(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]**

**a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv."**

**Art. 120**

**„(1) plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0.5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora inclusiv. "**

Prin urmare, dobânzile de întârziere în sumă de ....lei și penalitățile de întârziere în sumă de ..... lei au fost stabilite în mod legal de către organele vamale, fapt pentru care urmează să se respingă contestația pentru aceste capete de cerere.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru datoria vamală care a generat aceste dobânzi și penalități, contestația a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.

**3. În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la suspendarea executării actului constatator nr. ..../19.08.2005 și a proceselor-verbale nr.**

.....19.08.2005, nr. ....19.08.2005 și nr. ....19.08.2005 până la obținerea unui nou certificat EUR 1, conform prevederilor art. 184 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, **"Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal."**

Alin. (2) al art. 184 din actul normativ menționat mai sus precizează: **"Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."**

Prin urmare, având în vedere prevederile legale mai sus menționate, cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal rămâne fără obiect, contestația fiind soluționată prin prezenta decizie.

**4. În ceea ce privește suma de .... lei reprezentând amenda contravențională, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.**

**În fapt**, prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../26.08.2005, persoana fizică ....contestă amenda contravențională stabilită de organele vamale pentru încălcarea prevederilor art. 40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001.

**În drept**, art. 178 din Ordonanța Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, reglementează competența soluționării contestațiilor, iar art. 193 din același act normativ, cuprins în Titlul "Sanțiuni" stipulează faptul că **"Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor"**.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva amenzilor contravenționale intră sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Pe cale de consecință, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competența materială de a se investi în analiza pe fond a contestației formulată împotriva amenzilor contravenționale, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, potrivit dispozițiilor art. 32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care precizează:

***"(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția."***

Cu adresa nr. ..../19.10.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub numărul ..../20.10.2005, Biroul Vamal Suceava comunică faptul că contestația formulată de persoana fizică ....împotriva procesului verbal de contravenție nr. ....24.08.2005 a fost înaintată Judecătoriei Suceava spre soluționare.



Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG nr. 1114/2001, art. 16, 17 și art. 32 paragrafele 1,2,3,5,6 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, art. 12, 13 și 14 din O.G. nr. ....2002, privind colectarea creanțelor bugetare, art. 32 alin. 2 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, art. 114, 115, 120, 184, 185 și 193 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **D E C I D E :**

- **respingerea** contestației formulate de persoana fizică ....din localitatea Suceava, împotriva actului constatator nr. ..../19.08.2005 și a proceselor-verbale nr. ....19.08.2005, nr. ....19.08.2005 și nr. ....19.08.2005 privind **suma totală de ....lei**, reprezentând ....lei taxe vamale, .... lei accize, ....lei taxa pe valoarea adăugată, ....lei dobânzi aferente taxelor vamale, .... lei dobânzi aferente accizelor, .... lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, .... lei penalități aferente taxelor vamale, .... lei penalități aferente accizelor și .... lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, **ca neîntemeiată;**

- **respingerea** cererii de suspendare a executării actului constatator nr. ..../19.08.2005 și a proceselor-verbale nr. ....19.08.2005, nr. ....19.08.2005 și nr. ....19.08.2005, **ca fiind rămasă fără obiect.**

- în ceea ce privește amenda contravențională în sumă de .... lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, întrucât conform dispozițiilor legale competența de soluționare aparține instanței judecătorești, căreia organele vamale i-au înaintat dosarul spre soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.