

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA NR. 3132
Sedința publică din 16.11.2007

PREȘEDINTE
JUDECĂTOR
GREFIER

Pe rol judecarea contestației având ca obiect "anulare act adm." formulată de contestatoarea SC SRL cu sediul în loc. str. nr. jud. Suceava, pârâtă fiind D.G.F.P. SUCEAVA.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru contestatoare avocat, iar pentru pârâtă cj

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei după care:

~~Instanța, verificând actele dosarului, pune în discuția părților excepția~~ nulității actelor administrative atacate, respectiv raportul de inspecție fiscală nr. decizia de impunere nr. și decizia nr. din emise de pârâtă, excepție invocată de reclamantă la termenul anterior.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea excepției nulității raportului de inspecție fiscală nr., a deciziilor de impunere nr. și nr. din emise de pârâtă, și să se constate că, în mod contrar prevederilor exprese prevăzute de art.185 art.3 Cod de procedură fiscală, cel de-al doilea raport de inspecție fiscală contestat de reclamantă, a fost încheiat de aceeași echipă de control, cu încălcarea prevederilor punctului 102.5 din Normele metodologice de aplicare a OG nr.92/2003, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtei pune concluzii de respingere a excepției nulității actelor administrative atacate, pentru motivele arătate în întâmpinarea depusă la dosar și arată că nu știe de ce cel de-al doilea raport de inspecție a fost întocmit de aceeași echipă de inspecție fiscală.

Declarând dezbaterile închise, instanța rămâne în pronunțare cu privire la excepția menționată.

După deliberare, —

— TRIBUNALUL —

Asupra excepției de față constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de _____ și înregistrată sub nr. _____ reclamanta SC _____ SRL _____ a chemat în judecată pârâta D.G.F.P. Suceava solicitând anularea deciziei nr. _____ emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, iar, în subsidiar, anularea raportului de inspecție fiscală nr. _____ și a deciziei de impunere nr. _____ emise de pârâtă, precum și exonerarea reclamantei de la plata sumei totale de _____ lei, reprezentând: suma de _____ lei impozit pe profit; suma de _____ lei accesorii aferente impozitului pe profit; suma de _____ lei accesorii impozit pe profit stabilit suplimentar; suma de _____ lei impozit pe dividende stabilit suplimentar și suma de _____ lei accesorii impozit dividende;

În motivarea cererii sale, reclamanta a arătat că, în primul rând, urmare a unui control efectuat la sediul acesteia, D.G.F.P. — ACF Suceava, prin numitul _____ întocmit raportul de inspecție fiscală nr. _____ iar, prin decizia de impunere nr. _____ s-a retinut în sarcina reclamantei obligația plății sumei sumei totale de _____ lei reprezentând: suma de _____ lei TVA; suma de _____ lei majorări de întârziere aferente TVA; suma de _____ lei penalități de întârziere aferente TVA și suma de _____ lei impozit pe profit.

În al doilea rând, a contestat raportul de inspecție fiscală nr. _____ și decizia de impunere nr. _____, contestația fiind respinsă în parte de către pârâtă prin decizia nr. _____, fiind admis capătul în ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru suma de _____ lei, pârâta ordonând un nou control, pentru aceeași perioadă, referitor la calculul impozitului pe profit și al impozitului pe dividende.

În al treilea rând, aceeași echipă de control care a efectuat și prima verificare, a încheiat un nou act de control finalizat prin raportul de inspecție fiscală nr. _____ și decizia de impunere nr. _____, acte pe care le-a contestat în cadrul procedurii administrative, contestație ce a fost soluționată prin emiterea deciziei nr. _____ de respingere parțială a contestației.

În al patrulea rând, atât timp cât cel de-al doilea raport de inspecție a fost încheiat tot de numitul _____, au fost încălcate disp.art.102.5 din Normele metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 aprobate prin HG nr.1050/2004 ce prevăd în mod expres faptul că, în cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ, conform art. 185 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, acesta trebuie efectuată de o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea pe disp.art.175-177, art.178 și urm. din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Cu privire la această excepție, reprezentantul reclamantei a arătat că nu știe de ce cel de-al doilea raport de inspecție a fost întocmit de aceeași echipă de inspecție fiscală.

La solicitarea instanței, la termenul din data de _____ au fost depuse, la dosar, de către reclamantă rapoartele de inspecție fiscală din data de _____ și _____ deciziile din _____ și din _____ dată la care a fost invocată de către reclamantă excepția nulității actelor administrative atacate, respectiv raportul de inspecție fiscală nr. _____ decizia de impunere nr. _____ și decizia nr. _____ din _____ emise de pârâtă. _____ dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Ca urmare a unui control efectuat la sediul acesteia, D.G.F.P. – ACF Suceava, printr-o echipă de inspecție fiscală din care făcea parte și numitul _____ care are calitatea de șef serviciu, a fost întocmit raportul de inspecție fiscală nr. _____, iar, prin decizia de impunere nr. _____ s-a reținut în sarcina reclamantei obligația plății sumei totale de _____ lei reprezentând: suma de _____ lei TVA; suma de _____ lei majorări de întârziere aferente TVA; suma de _____ lei penalități de întârziere aferente TVA și suma de _____ lei impozit pe profit.

Împotriva raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere menționate, reclamanta a formulat contestație, contestație ce a fost respinsă în parte de către pârâtă, prin decizia nr. _____, fiind admis capătul în ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru suma de _____ lei, ordonându-se un nou control, pentru aceeași perioadă, referitor la calculul impozitului pe profit și pe dividende.

O echipă de inspecție fiscală din care făcea parte și numitul _____, a încheiat un nou act de control finalizat prin raportul de inspecție fiscală nr. _____, în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. _____ acte pe care reclamanta le-a contestat în cadrul procedurii administrative, contestație ce a fost soluționată, prin emiterea deciziei nr. _____ de respingere parțială a contestației.

Așadar, atât primul raport de inspecție fiscală nr. _____ cât și cel de-al doilea raport de inspecție _____ au fost încheiate de echipe de inspecție fiscală din care a făcut parte numitul _____ care are calitatea de șef-serviciu la D.G.F.P. – ACF Suceava, fiind, astfel, încălcate disp.art.102.5 din Normele metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 aprobate prin HG nr.1050/2004 ce prevăd în mod expres faptul că “În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta

se va efectua de către o altă echipă de inspecție înscăla decât cea care a menșat
actul contestat.”

Față de aceste considerente, tribunalul apreciază că, fiind emise cu
încălcarea dispozițiilor legale menționate, raportul de inspecție fiscală
menționat, cât și actele deciziile emise în baza acestuia sunt lovite de nulitate
absolută, motiv pentru care va admite acțiunea și va anula: decizia de impunere
nr. din raportul de inspecție fiscală nr. din aceeași dată
și decizia nr. din emise de DGFP Suceava.

Pentru aceste motive,
În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de contestatoarea SC SRL cu
sediul în loc. str. nr. jud. Suceava, pârâtă fiind D.G.F.P.
SUCEAVA.

Anulează decizia de impunere nr. din raportul de
inspecție fiscală nr. din aceeași dată și decizia nr. din emise
de DGFP Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi,

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,



Redact.

Dact

Ex-4/ 10 ianuarie.2008