

SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA nr.71/2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. XXXX S.R.L. inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr.xxxx/31.01.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 1, prin adresa nr.xxxx/30.01.2008 inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.xxxx/31.01.2008 cu privire la contestatia formulata de **S.C. XXXX S.R.L.** cu sediul in Bucuresti, str. XXXX, nr.xxxx, sector 1.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 1 sub nr.xxxx/30.11.2007, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxxx/29.10.2007, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 1, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.xxxx/24.10.2007, comunicata societatii cu adresa nr.xxxx/02.11.2007, prin care din totalul sumei de xxxx lei reprezentand T.V.A. solicitata la rambursare **s-a aprobat la rambursare T.V.A. in suma de xxxx lei** si s-a respins T.V.A. in suma de xxxx lei. Prin actul contestat s-au stabilit in sarcina societatii **obligatii fiscale accesorii in suma de xxxx lei.**

Constatand ca, in speta, sunt indeplinite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu dispozitiile pct. 5.4. lit. b din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. XXXX S.R.L.**

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. S.C. XXXX S.R.L. contesta suma de **xxxx lei** respinsa la rambursare considerand ca organele de inspectie fiscala au interpretat in mod eronat ca societatea nu indeplineste conditiile de rambursare a T.V.A. prevazute de Ordinul nr.967/2005 privind aprobarea Metodologiei de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferente lunii **martie 2007.**

Societatea mentioneaza ca XXXX in calitate de "Beneficiar de proiect" a incheiat un contract cu S.C. XXXX S.R.L. "Managerul de proiect" prin care l-a mandatat pe managerul de proiect sa dezvolte un proiect imobiliar, respectiv sa reuneasca mijloacele financiare si tehnice in scopul construirii de imobile de locuit (rezidentiale) sau cu alta destinatie (nerezidentiale) pe un teren apartinand firmei XXXX.

De asemenea, mentioneaza ca activitatea desfasurata de catre managerul de proiect presupune, printre altele si incheierea unui contract cu un antreprenor general pentru realizarea lucrarilor de constructii montaj si ca managerul de proiect presteaza servicii de management de proiect, supravegere a lucrarilor, consultanta in arhitectura, consultanta tehnica, marketing si promovare a proiectului cod CAEN 7011,7420, in timp ce antreprenorul general, potrivit contractului incheiat intre acesta si Managerul de proiect, desfasoara exclusiv lucrari de constructii- montaj, sectiunea F constructii diviziunea 45 din cod CAEN.

Fata de cele mentionate contestatoarea sustine ca a considerat ca antreprenorul general trebuie sa aplice masurile de simplificare prevazute de art.160 alin.(2), lit.c) din Legea 571/2003 in sensul ca emite facturi fara T.V.A. cu mentiunea Taxare inversa, fara a inscrie pe factura taxare inversa, in timp ce managerul de proiect, la randul sau, trebuie sa factureze catre XXXX valoarea intregului proiect (incluzand atat serviciile prestate de catre antreprenorul general cat si cele legate de dezvoltarea proiectului) cu T.V.A. 19% , avand in vedere ca activitatea desfasurata de catre managerul de proiect nu se incadreaza in definitia activitatilor de constructii montaj, asa cum sunt acestea definite la sectiunea F constructii diviziunea 45 din cod CAEN.

Astfel contestatoarea considera ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat ca XXXX a primit servicii de constructii-montaj conform contractului de mandat incheiat in data de 01.07.2006 cu managerul de proiect si nu a aplicat masurile simplificate prevazute de art.160 alin.(2), lit.c) din Legea 571/2003.

Contestatoarea mai mentioneaza ca prin adresa nr.xxxx/04.10.2007 a solicitat Comisiei Centrale Fiscale un punct de vedere in ceea ce priveste corectitudinea aplicarii regimului de T.V.A. pentru speta in cauza si ca raspunsul primit prin adresa nr.xxxx/23.10.2007 si care a stat la baza deciziei de impunere contestata nu raspunde solicitatii transmisa de societate, respectiv contravine prevederilor pct.82 alin.(11) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscala, in sensul ca raspunsul nu a fost emis de catre Comisia Centrala Fiscala, si de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia generala a finantelor publice Bucuresti, Administratia finantelor publice sector 1, Administratia veniturilor statului - persoane juridice, Serviciul metodologie si asistenta contribuabili.

De asemenea, sustine ca prin emiterea facturilor cu T.V.A. 19% , managerul de proiect a platit T.V.A. la bugetul statului pentru activitati de constructii-montaj facturate in acest mod si, prin urmare XXXX nu a prejudiciat in vreun fel bugetul de stat iar majorarile nu se justifica.

II. Prin Decizia de impunere nr.xxxx/29.10.2007 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.xxxx/24.10.2007, in urma inspectiei fiscale efectuata in vederea solutionarii decontului de T.V.A. cu suma negativa si optiune de rambursare nr.xxxx/25.04.2007, aferent lunii martie 2007, s-au stabilit urmatoarele:

T.V.A. solicitata la rambursare xxxx lei

T.V.A. respinsa la rambursare xxxx lei

T.V.A. aprobata la rambursare xxxx lei

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a primit servicii de constructii-montaj conform contractului de mandat din data de 01.07.2006 incheiat cu S.C. XXXX S.R.L. fara a aplica masurile de simplificare, conform art.160, alin(2) lit.c) din Legea nr.571/2003. Urmare celor constatate organele de inspectie fiscala au facut aplicarea prevederilor pct.82, alin.(9) si alin.(10) din H.G. nr.1861/2006 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 si art.3 din O.M.F.P. nr.155/31.01.2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii montaj .

Urmare celor constatate, pentru perioada 01.01.2007 - 31.03.2007, organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere pentru T.V.A. in suma de xxxx lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatarei, constatarile organului de inspectie fiscala, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

S.C. XXXX S.R.L. este inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J40/2777/14.02.2005 si are codul unic de inregistrare RO 17235052.

Perioada verificata: 01.01.2007-31.03.2007.

3.1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca pentru contravaloarea lucrarilor de constructii-montaj efectuate de antreprenorul general si facturate in baza contractului de mandat incheiat, de S.C. XXXX S.R.L. in calitate de Manager de proiect, catre S.C. XXXX S.R.L. - Beneficiarul lucrarilor, trebuiau aplicate masurile de simplificare prevazute de art. 160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In fapt, S.C. XXXX S.R.L. in calitate de “Beneficiar de proiect” a incheiat un contract cu S.C. XXXX S.R.L. “Managerul de proiect” prin care l-a mandatat pe managerul de proiect sa dezvolte un proiect imobiliar, respectiv sa reuneasca mijloacele financiare si tehnice in scopul construirii de imobile de locuit (rezidentiale) sau cu alta destinatie (nerezidentiale) pe un teren aflat in proprietatea **S.C. XXXX S.R.L.**

In baza contractului incheiat managerul de proiect presteaza servicii de management de proiect, (dezvoltare imobiliara) supravegere a lucrarilor, consultanta in arhitectura, consultanta tehnica, marketing si promovare a proiectului, achizitii de bunuri pentru realizarea proiectului, etc. De asemenea, in scopul indeplinirii obligatiilor contractuale managerul de proiect a incheiat un contract cu un antreprenor general, in vederea executarii de catre acesta a lucrarilor de constructii montaj, activitatile desfasurate de antreprenorul general fiind incluse in Sectiunea 45 a Codului CAEN.

Conform contractelor incheiate, antreprenorul general a facturat lucrarile executate catre managerul de proiect aplicand masurile simplificate.

La randul sau, managerul de proiect a facturat catre beneficiarul proiectului valoarea intregului proiect care include lucrarile prestate de antreprenorul general cat si celelalte servicii legate de dezvoltarea proiectului in functie de gradul de realizare a proiectului aplicand pe facturile

emise cota de TVA de 19% pe considerentul ca managerul de proiect este dezvoltator imobiliar, actioneaza in numele beneficiarului ca mandatar si nu presteaza efectiv activitati de constructii montaj.

In perioada 01.01.2007-31.03.2007, conform contractului de mandat incheiat de **S.C. XXXX S.R.L.** cu S.C. XXXX S.R.L. in data de 01.07.2006, societatea a inregistrat T.V.A. deductibila in suma de xxxx lei, aferenta serviciilor de management necesare administrarii constructiei si implementarii pe un teren in suprafata de 55.000 m.p., situat in Xxxx, a unui centru comercial tip "MOLL".

Organele de inspectie fiscala au considerat ca pentru costul serviciilor de constructii montaj efectuate in baza contractului de mandat din data de 01.07.2006 facturate de S.C. XXXX S.R.L. catre Beneficiarul de proiect - **S.C. XXXX S.R.L.**, Managerul de proiect trebuia sa aplice masurile simplificate prevazute de art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neaplicarea masurilor de simplificare prevazute de lege, organele de inspectie fiscala au sanctionat societatea potrivit prevederilor pct.82, alin. (9) si alin.(10) din H.G. nr.1861/2006 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal obligand beneficiarul la rectificarea operatiunilor si aplicarea taxarii inverse.

Astfel, urmare celor constatate pe perioada verificata organele de inspectie fiscala nu au acordat contestatoarei dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta lucrarilor de constructii montaj refacturate contestatoarei de catre S.C. XXXX S.R.L. in suma de **xxxx lei, stabilind prin decizia de impunere contestata, fata de T.V.A.** solicitata la rambursare in suma de xxxx lei, T.V.A. respinsa la rambursare in suma de **xxxx lei** si TVA aprobata la rambursare in suma de **xxxx lei**.

In drept, potrivit art.160, alin.(1)-(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,

“Masuri de simplificare

(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atît furnizorul, cât si beneficiarul sa fie înregistrari în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:[...]

c) lucrarile de constructii-montaj;

[...]

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa înscrie mentiunea "taxare inversa", fara sa înscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferenta, pe care o evidentiaza atît ca taxa colectata, cât

si ca taxa deductibila în decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor si beneficiar.[...]

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât si beneficiarii. În situatia în care furnizorul/prestatorul nu a mentionat "taxare inversa" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa înscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" în factura si sa îndeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3)."

Potrivit pct.82, din H.G. nr.1861/2006 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin Hotarârea Guvernului nr. 44/2004:

“ (5) În cazul livrarilor/prestarilor, prevazute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal, inclusiv pentru avansurile încasate, furnizorii/prestatorii emit facturi fara taxa si fac mentiunea "taxare inversa". Taxa se calculeaza de catre beneficiar asupra sumei platite în avans si se înscrie în jurnalul pentru cumparari, fiind preluata atât ca taxa colectata cât si ca taxa deductibila în decontul de taxa. Contabil, beneficiarul va înregistra în cursul perioadei fiscale 4426 = 4427 cu suma taxei aferente.

(6) Înregistrarea contabila 4426 = 4427 la cumparator este denumita autolichidarea taxei pe valoarea adaugata, colectarea taxei pe valoarea adaugata la nivelul taxei deductibile este asimilata cu plata taxei catre furnizor/prestator. Prevederile acestui alineat sunt valabile pentru orice alte situatii în care se aplica taxare inversa.

(9) Neaplicarea masurilor de simplificare prevazute de lege va fi sanctionata de organele fiscale prin obligarea furnizorilor/prestatorilor si a beneficiarilor la rectificarea operatiunilor si aplicarea taxarii inverse conform prevederilor din prezentele norme.

(10) În situatia în care organele fiscale competente, cu ocazia verificarilor efectuate, constata ca pentru bunurile prevazute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal, nu au fost aplicate masurile de simplificare prevazute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea înregistrarii contabile 4426 = 4427 si înregistrarea în decontul de taxa pe valoarea adaugata întocmit la finele perioadei fiscale în care controlul a fost finalizat, la rândurile de regularizari. (...)"

Potrivit art.2 alin.(1) si art.3 din O.M.F.P. nr.155/31.01.2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii montaj prevazute de art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 2. - (1) Se aplica masurile de simplificare prevazute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile oi completarile ulterioare, pentru lucrarile stipulate la sectiunea F "Constructii", diviziunea 45 din anexa la Ordinul presedintelui Institutului National de Statistica nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN, cu respectarea conditiilor impuse si tinându-se seama de excluderile prevazute în cadrul grupelor si claselor acestei diviziuni.

Art. 3. - Persoanele impozabile înregistrate în scopuri de taxa pe valoarea adaugata conform art. 153 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care nu au

aplicat prevederile art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru lucrarile prevazute la art. 2 din prezentul ordin, vor proceda la corectarea facturilor emise conform prevederilor art. 159 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal."

Potrivit prevederilor legale mentionate lucrarile de constructii-montaj reprezinta servicii pentru prestarea carora atat furnizorul cat si beneficiarul acestora sunt obligati sa aplice masurile de simplificare, de aplicarea acestora fiind raspunzatori in egala masura atat furnizorul cat si beneficiarul. Pentru astfel de servicii prestate furnizorii sunt obligati sa emita facturi pe care sa inscrie mentiunea "taxare inversa" fara sa inscrie taxa aferenta si fara a se face plata taxei intre furnizor si beneficiar iar in situatia in care prestatorul nu a facut aceasta mentiune in facturile emise, beneficiarul este obligat sa aplice taxarea inversa si sa faca autolichidarea taxei pe valoarea adaugata, respectiv sa colecteze taxa pe valoarea adaugata la nivelul taxei pe valoarea adaugata deductibila si sa efectueze in contabilitate inregistrarea 4426 = 4427, fara a efectua plata acesteia catre furnizor.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca antreprenorul general a facturat catre S.C. XXXX S.R.L., contravaloarea lucrarilor de constructii-montaj prestate pentru care a aplicat masurile simplificate prevazute de art.160 alin.(3) din Codul fiscal, respectiv pe facturile emise in anul 2007 facandu-se corect mentiunea "taxare inversa".

S.C. XXXX S.R.L. in calitate de manager de proiect in baza contractului de mandat incheiat in data de 01.07.2006 cu S.C. XXXX S.R.L., in calitate de beneficiar, factureaza valoarea intregului proiect compusa din:

- contravaloarea prestarilor de servicii de constructii montaj pe care le-a primit de la antreprenorul general, si
- contravaloarea celorlalte servicii legate de dezvoltarea proiectului, aplicand regimul normal de taxare cu 19% pentru intreaga valoare facturata.

Potrivit prevederilor, art.129 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscalcu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare incepand cu 01.01.2007,

"(6) În cazul în care mai multe persoane impozabile, care actioneaza în nume propriu, intervin prin tranzactii succesive în cadrul unei prestari de servicii, se considera ca fiecare persoana a primit si a prestat în nume propriu serviciul respectiv. Fiecare tranzactie se considera o prestare separata si se impoziteaza distinct, chiar daca serviciul respectiv este prestat direct catre beneficiarul final."

In sensul prevederilor art.129 alin.(6) din Codul fiscal, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, in cazul in speta S.C. XXXX S.R.L. intervine, in calitate de persoana impozabila, in prestarea de servicii de constructii montaj efectuata de catre antreprenorul general direct catre beneficiarul final considerandu-se ca a prestat in nume propriu serviciile respective.

Astfel, faptul ca S.C. XXXX S.R.L. este manager de proiect care are obligatia conform contractului, sa presteze servicii de management de proiect, de supraveghere a lucrarilor, consultanta in arhitectura si consultanta tehnica, marketing si promovare a proiectului, etc., nu schimba natura serviciilor de constructii-montaj facturate de antreprenorul general si refacturate catre beneficiarul final, S.C. XXXX S.R.L.

Prin urmare S.C. XXXX S.R.L. avea obligatia conform art.160 din Codul fiscal, sa aplice masurile simplificate pentru prestarea de servicii de constructii-montaj in care a intervenit, respectiv sa inscrie pe facturile emise catre S.C. XXXX S.R.L. pentru contravaloarea lucrarilor de constructii-montaj facturate de antreprenorul general si refacturate contestatoarei, mentiunea "taxare inversa" fara a inscrie taxa aferenta.

Intrucat potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala S.C. XXXX S.R.L. nu a respectat prevederile art.160 din Codul fiscal, respectiv aceasta a aplicat regimul normal de taxare, potrivit art.140 alin.1 din Codul fiscal atat pentru serviciile prestate direct contestatoarei si care nu se includ în cadrul grupelor si claselor din sectiunea F "Constructii" diviziunea 45 din anexa la Ordinul presedintelui Institutului National de Statistica nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN, cat si pentru serviciile de constructii-montaj in care a intervenit si nici S.C. XXXX S.R.L., desi prestatorul a facturat serviciile respective aplicand taxarea inversa, in mod legal organele de inspectie fiscala au obligat societatea contestatoare la rectificarea acestor operatiuni si la aplicarea taxarii inversa potrivit prevederilor legale mentionate mai sus, pentru serviciile de constructii-montaj prestate de antreprenorul general.

In acelasi sens s-a pronuntat pentru cazul in speta si Directia de legislatie in domeniul T.V.A., prin adresa nr.xxxx/17.10.2007 transmisa Administratiei Finantelor Publice a Sectorului 1 ca raspuns la adresa S.C. XXXX S.R.L. nr.xxxx/10.10.2007, anexata in copie la dosarul cauzei.

Referitor la motivatia contestatoarei precum ca raspunsul primit la cele solicitate prin adresa nr.xxxx/23.10.2007 "*contravine prevederilor normei 82, alin.(11) pentru aplicarea art.160 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, in sensul ca raspunsul nu a fost emis de catre Comisia Centrala Fiscala, ci de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti, Administratia Finantelor Publice sector 1*" nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat la baza emiterii raspunsului catre societate de catre Administratia Finantelor publice sector 1 prin adresa nr.xxxx/23.10.2007 a stat adresa nr.xxxx/17.10.2007 emisa de Directia de legislatie in domeniul T.V.A., directie de specialitate in Ministerul Economiei si Finantelor, iar cele solicitate de contestatoare nu au fost supuse spre solutionare Comisiei Centrale Fiscale potrivit pct.82 alin.11 din actul normativ mai sus mentionat deoarece speta in cauza nu a implicat dificultati de încadrare în prevederile art. 160 din Codul fiscal.

De asemenea, motivatia contestatoarei potrivit carei pentru activitatile de constructii-montaj facturate in acest mod S.C. XXXX S.R.L., nu a prejudiciat in vreun fel bugetul de stat intrucat prin emiterea facturilor cu T.V.A. 19%, managerul de proiect a platit T.V.A. la bugetul statului nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat actele normative in vigoare reglementeaza in mod expres modalitatea de rectificare a operatiunilor care intra in sfera de aplicare a taxarii inverse si pentru care nici prestatorul si nici beneficiarul nu au aplicat masurile de simplificare.

Prin urmare se retine ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei aferenta lucrarilor de constructii montaj refacturate contestatoarei de catre S.C. XXXX S.R.L., contestatia societatii formulata impotriva Deciziei de impunere nr.

xxxx/29.10.2007 prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de xxxx lei si s-a aprobat la rambursare T.V.A. in suma de xxxx lei urmand a fi respinsa ca neintemeiata

3.2. In ceea ce privesc obligatiile fiscale accesorii de plata stabilite in suma de xxxx lei, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceste accesorii, in conditiile in care in sarcina acesteia a fost stabilita suplimentar de plata T.V.A. in suma de xxxx lei, pentru care s-a dispus repingerea contestatiei.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. xxxx/29.10.2007 i s-au comunicat petentei obligatii fiscale accesorii de plata in suma totala de **xxxx lei**, calculate pentru perioada 20.06.2007-24.10.2007, ca urmare a T.V.A. de plata stabilita suplimentar de plata in suma de xxxx lei contesta de petenta.

In drept, art.119 si art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

ARTICOLUL 119

Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(2) Nu se datoreaza majorari de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligatii fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silita, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum si sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor si sumelor confiscate care nu sunt gasite la locul faptei. (...)"

ARTICOLUL 120

Majorari de întârziere

"(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(...)

(7) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Calcularea accesoriilor reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, in virtutea principiului de drept ***accessorium sequitur principalae***. Intrucat in sarcina petentei a fost stabilita T.V.A. de plata pentru care s-a dispus repingerea contestatiei, urmeaza a se respinge si contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.xxxx/29.10.2007, cu privire la accesorii in suma de xxxx lei aferente T.V.A. stabilita suplimentar, in conformitate cu cele retinute la pct.3.1. din prezenta decizie.

De altfel in sustinerea contestatiei petenta nu probeaza calculul eronat de catre organul de inspectie fiscala a accesoriilor.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.160 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

pct.82, din H.G. nr.1861/2006 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, art.2 si art.3 din O.M.F.P. nr.155/31.01.2007 privind aplicarea masurilor de simplificare pentru lucrarile de constructii montaj prevazute de art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.119, art.120, art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. (a) si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

DECIDE

Art.1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. XXXX S.R.L.** impotriva Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxxx/29.10.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 1, in ceea ce priveste T.V.A. respinsa la rambursare in suma de **xxxx lei** si majorarile de intarziere aferente in suma de **xxxx lei**.

Art.2. Prezenta se comunica **S.C. XXXX S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, str. Xxxx, nr.xxxx, sector 1 si Administratiei Finantelor Publice sector 1.

Art.3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.