

DECIZIA nr.38

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap. 2, art. 209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Tulcea asupra contestației formulată de A.F. P din Tulcea, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, nr..., emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală cu același număr, pentru suma totală de ... lei reprezentând: ... lei TVA de virat și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Contestația *nu* a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală și *nu* este semnată și ștampilată de titularul dreptului procesual, conform prevederilor art.206 din același act normativ. Contestația este semnată de avocat C, fără să prezinte împuternicirea avocațială.

Condițiile de procedură nefiind îndeplinite conform prevederilor art. 206 și 207 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit prevederilor art.213, alin(5) din același act normativ, “Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond , iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.” La pct. 9.3 din Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005, se specifică: “ În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale,.....”

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Petenta, A.F. P contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală nr..., emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub același număr, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând : ... lei TVA de virat și ... lei majorări de întârziere aferente, motivând următoarele:

- invocând prevederile art. 207, alin.1 din OG 92/2003 “contestația se va depune în termen de 30 zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii” petenta spune:

- “Noi am depus la 14 mai 2008 contestația împotriva Raportului Fiscal la Judecătoria Tulcea , iar instanța era obligată să trimită contestația spre soluționare organului competent” dar, “instanța de judecată nu a trimis contestația împotriva Raportului Fiscal spre soluționare prealabilă, organului competent Administrația Fiscală conform art 206 alin 3 OG 92/2003”;

-că în urma controlului efectuat de organele fiscale “s-au încălcat flagrant dispozițiile art 62 alin 2 din Normele Metodologice de aplicare ale Cod fiscal coroborat cu art 152 alin 6 și art 153 Cod Fiscal.”

Față de motivațiile prezentate mai sus, petenta solicită să se reanalizeze decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală nr...

II. Urmare inspecției fiscale efectuate la A.F. P din Tulcea, organele de control fiscal din cadrul Administrației Finanțelor Publice Tulcea - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, au verificat modul de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat de stat, iar concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr..., în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală nr..., prin care s-a stabilit că petenta are de plată o diferență de ... lei TVA de virat și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

II. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă în situația în care nu sunt îndeplinite condițiile de procedură în conformitate cu art. 206 și 207 din O.G. nr. 92/2003 R, contestația formulată de A.F. P din Tulcea, va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei, potrivit art. 213 și 217 din O.G. nr. 92/2003 R.

În fapt, în urma verificării la A.F. P organele fiscale au constatat o diferență de ... lei, reprezentând TVA de virat și ... lei majorări de întârziere aferente, iar concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr..., în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligații fiscale stabilite suplimentar de inspecția fiscală nr..., și au aplicat amendă contravențională consemnată în procesul verbal de contravenție nr.... Decizia de impunere nr... i-a fost comunicată petentei împreună cu Raportul de inspecție fiscală cu același număr, în conformitate cu prevederile art.44, alin.2, lit.a) din O.G. nr. 92/2003 R, în data de 30.04.2008 (conform semnăturii contribuabilului de pe Decizia de impunere).

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și cu amenda contravențională și formulează contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr... și plângere contravențională împotriva procesului verbal de contravenție nr... pe care o depune la JUDECĂTORIA TULCEA la data de 14 mai 2008.

Ulterior, petenta formulează prezenta contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală nr..., pe care o depune la A.F.P. Tulcea sub nr... /30.06.2008.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003.

Potrivit prevederilor art.217 din OG 92/2003: “Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă, fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”, iar la pct. 13.1 din Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005, se stipulează:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală.”

* Referitor la contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală depusă la Judecătoria Tulcea și motivațiile petentei- “Noi am depus la 14 mai 2008 contestația împotriva Raportului Fiscal la Judecătoria Tulcea , iar instanța era obligată să trimită contestația spre soluționare organului competent” dar, “instanța de judecată nu a trimis contestația împotriva Raportului Fiscal spre soluționare prealabilă, organului competent Administrația Fiscală conform art 206 alin 3 OG 92/2003”, se reține:

- potrivit art.109 din Codul de procedură fiscală, republicat:

“(1)Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2)La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța existentă la momentul începerii inspecției fiscale(...)”.

Sumele înscrise în Raportul de inspecție fiscală reprezintă constatări ale organelor de inspecție fiscală, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului, susceptibile de a fi contestate și de a fi supuse executării silite în caz de neplată, în condițiile în care *legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.*

Titlul de creanță este definit la art.110, alin.(3) din O.G. nr. 92/2003, republicată, care prevede:

“Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează obligațiile de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii.”

- În Decizia de impunere nr... înmănată petentei la data de 30.04.2008, la pct.7 "Dispoziții finale" se menționează:

"La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care împreună cu anexele conțin 34 de pagini.

În conformitate cu art.205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, împotriva sumelor de plată și/sau aprobate la rambursare prin prezenta decizie de impunere se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta decizie de impunere reprezintă titlu de creanță."

Deși petenta cunoștea prevederile art.207, alin.(1) din OG 92/2003, referitoare la Termenul de depunere a contestației - 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal (așa cum recunoaște în contestație)- depune contestația la AFP Tulcea la data de 30.06.2008, cu întârziere de 31 de zile, în afara termenului imperativ stabilit prin articolul mai sus menționat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și prevederile legale incidente în speță, urmează a se respinge contestația petentei ca nedepusă la termen.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din OG 92/21.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca decăzută din termen a contestației formulată de A.F. P împotriva Deciziei de impunere privind obligații fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..., privind suma totală de ... lei.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV