

TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică din 2012

Completul compus din:

Judecător:

- Președinte

Grefier:

Pe rol pronunțarea sentinței în cauza de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta S.C.

SRL, cu sediul în municipiul , județul Harghita, în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita**, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str. Revoluția din Decembrie nr.20, județul Harghita, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că dezbaterile cauzei a avut loc în ședința publică din data de , mersul dezbaterilor și concluziile părților fiind consemnate în încheierea din acea zi, care face parte integrantă din prezenta sentință civilă.

INSTANȚA,

Deliberând, constată următoarele:

I. Sub nr. /2012 din .2012 s-a înregistrat pe rolul acestei instanțe acțiunea formulată de reclamanta S.C. S.R.L., cu sediul în , jud. Harghita, în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA**, cu sediul în mun. Miercurea Ciuc, str. Revoluției din Decembrie nr.20, jud. Harghita, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să admită contestația formulată împotriva Deciziei nr.79 din .2011 emisă de pârâtă, în sensul anulării în parte a Deciziei de impunere nr. din .2011.

În motivarea cererii, reclamanta arată că această contestație a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. din data de .2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din data de .2011, prin care s-au stabilit obligații fiscale de plată pentru suma totală de lei.

Referitor la TVA în sumă de lei, majorări de întârziere și lei cheltuieli cu amortizarea, reclamanta arată că nu au fost acceptate la deducere

pentru achiziționarea unui asfaltator marca _____, cu factura seria HR nr. _____ din 30.09.2009, pe motiv că furnizorul S.C. _____ S.R.L. a fost declarat inactiv. Reclamanta precizează că a luat la cunoștință de această împrejurare cu ocazia inspecției.

Reclamanta arată că în urma verificării, organul de control a constatat că în septembrie 2009 societatea SC _____ SRL a achiziționat un asfaltator marca _____ cu factura seria _____ nr. _____ /30.09.2009 de la SC _____ SRL. Din documentele contabile reiese că acest utilaj s-a înregistrat în contabilitatea societății în luna septembrie 2009. Furnizorul SC _____ SRL a fost declarat inactiv în luna iulie.

Societatea SC _____ SRL, după o lungă colaborare, în luna mai 2009 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare, unde au stabilit obiectul și valoarea contractului și obligațiile părților. Societatea a verificat firma respectivă, fiind vorba de o valoare mai mare și SC _____ SRL în timpul încheierii contractului nu era pe lista contribuabilului inactive pe portalul www.mfinanțe.ro, avea certificatul de înregistrare în scopuri de TVA valabil.

Societatea reclamantă, având la baza contractul încheiat, după achiziționarea utilajului primind o factura cu nr. _____ din 30.09.2009 de la furnizorul SC _____ SRL conținând toate elementele obligatorii conform art.155 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, a înregistrat în contabilitate utilajul respectiv. Tranzacția efectuată a fost făcută numai în baza documentelor legale, iar plățile în valoare de _____ lei, au fost făcute cu ordine de plată prin decontare bancară, documente ce au fost înregistrate în evidența contabilă. În situație în care firma SC _____ SRL era inactivă ea nu mai putea face operațiuni de încasări și plăți prin bancă. O firmă inactivă are în mod automat închis și contul bancar, iar sumele prin bancă pentru aceste firme ar trebui să se întoarcă în contul firmei plătitoare, lucru ce nu s-a întâmplat. Societatea a înregistrat în evidența contabilă factura de la firma respectivă, a calculat și a plătit obligațiile fiscale rezultate, fiind cumpărători de bună credință, având la bază contractele încheiate cu o firmă în funcțiune, nu a verificat iarăși starea firmei.

Se susține de către reclamantă că, organele de inspecție fiscală fac trimitere la prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care permit acestora să nu ia în considerare o tranzacție în situația în care aceasta nu are scop economic sau reîncadrarea unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia. În cazul de față conținutul economic al tranzacțiilor efectuate este evident, deoarece dă posibilitatea societății să desfășoare activități conforme cu obiectul de activitate, respectiv transporturi rutiere și construcții de drumuri și poduri.

Referitor la suma de _____ lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat pentru perioada 01.01.2008-31.03.2011, reclamanta arată că, astfel cum reiese din documentele contabile, rezultatul net contabil al exercițiului în anul 2008 este de pierdere în valoare de _____ lei; în urma controlului suma a fost redusă cu _____ lei, iar societatea a declarat _____ lei cheltuieli nedeductibile, dar și așa societatea încheie anul cu pierdere.

Reclamanta menționează că, În Decizia nr.79 din .2011 privind soluționarea contestației a decis desființarea deciziei de impunere nr. din .2011 pentru impozitul pe profit în suma de lei și pentru majorările și penalitățile de întârziere aferente în suma de lei, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația de fapt. Astfel organul de inspecție fiscală a preluat inspecția și a emis o decizie de impunere separată pentru anul 2009 cu nr. .2011, unde pentru neplata în termen al impozitului pe profit datorat și scadent la 25.02.2010 s-au calculat până la 31.03.2011 majorări de întârziere și penalități de întârziere în suma de lei.

Astfel, consideră că majorările de întârziere și penalitățile de întârziere în sumă de lei sunt injuste și neîntemeiate, organele de inspecție fiscală au procedat în mod eronat la calcularea majorărilor și penalităților de întârziere pentru impozitul pe profit.

Referitor la factura storno nr. din 29.12.2009 către S.C. S.R.L. în valoare de lei și TVA lei, reclamanta arată că în luna decembrie 2009 a emis factura storno, către SC SRL, nr. din 29.12.2009 având ca motiv că firma SRL a anulat comenzile și a stabilit că facturile respective vor fi anulate. Factura nr. din 29.12.2009 a fost predată către SRL pentru a fi înregistrată, astfel susține că nu reprezintă o culpă imputabilă pentru societatea reclamantă că SC SRL nu a contabilizat factura respectivă.

Reclamanta arată că, în ce privește stabilirea de taxă pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au procedat în mod greșit la neacceptarea taxei colectate stornate cu suma de lei, iar în ce privește stabilirea de majorări de întârziere calculate de organele de inspecție fiscală precizează că nu le datorează atât timp cât nu datorează debitele principale care generează aceste obligații accesorii.

Se arată de către reclamantă că constatările organelor de control nu au fost aduse la cunoștința societății fiind în imposibilitate de a formula un punct de vedere, menționând că în Raportul de inspecție fiscală capitolul V – Discuția finală cu contribuabilul este scris ca formularul Punct de vedere este înregistrat la D.G.F.P. Harghita sub nr. .2011 anexă la FIF, iar societatea a primit anexa respectivă un formular Punct de vedere înregistrat la .2011, ca și declarația administratorului completat și semnat tot la data de .2011, - cu privire la faptele și împrejurările care au condus la luarea măsurilor prin Decizia de impunere având la bază Raportul de inspecție fiscală, încălcându-se dreptul la apărare, drept de rezultat din coroborarea dispozițiilor art.9 alin1 și art.107 din Codul de procedură fiscală.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile Legii nr.82/1991, O.G. nr.92/2003, Legea nr.571/2003.

În probațiune, au fost depuse la dosar înscrisuri în copie (f.8-26; 34-74; 79-81; 85-98): decizia nr.79/ .2011, contestația împotriva deciziei de impunere nr. din .2011, facturi, contract de vânzare-cumpărare, etc.

II. Situându-se pe o poziție procesuală contradictorie, pârâta D.G.F.P. Harghita a formulat întâmpinare (f.30-33) prin care a solicitat respingerea

acțiunii ca neîntemeiată. În apărare, pârâta arată că, cu privire la capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, arată că SC SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei aferentă facturii nr. / .2009 emise de SC SRL, perioadă în care această societate era declarată contribuabil inactiv conform O.P.A.N.A.F.nr.1167 din 29.05.2009 pentru aprobarea listei contribuabililor declarați inactivi, iar de la data de 01 iulie 2009 fiind anulată și înregistrarea în scopuri TVA.

Organele de inspecție fiscală au anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată evidențiată în factura emisă de SC SRL, având în vedere că această societate a fost declarată contribuabil inactiv, înregistrarea în scopuri TVA fiind anulată.

Pârâta arată că, cu privire la capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, precizează că: organele de inspecție fiscală, prin decizia de impunere nr. din .2011, au stabilit taxă pe valoarea adăugată suplimentar de plată în suma totală de lei pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. .2011.

Prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. / .2011, SC SRL a precizat că obiectul contestației fiind și taxa pe valoarea adăugată în suma totală de lei, dar în cuprinsul contestației face referire numai la suma de lei, prevăzută la cap.III/2 din prezenta decizie, însă la diferența de lei nu aduce nici un argument și nici nu se face referire la sumele din care se compune aceasta.

Se arată de către pârâtă că, cu privire la capătul de cerere privind majorările și penalitățile de întârziere în sumă de lei aferente taxei pe valoarea adăugată, arată că, potrivit principiului de drept "accessorium sequitur principalem", conform căruia accesoriul urmează principalul, s-a respins contestația pentru suma de lei, reprezentând majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma totală de lei.

III. Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În urma inspecției fiscale s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. din .2011, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. din .2011 prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de lei.

Împotriva Deciziei de impunere nr. din .2011, reclamanta a formulat contestație prin care a solicitat anularea în parte a acestei decizii de impunere. Contestația a fost soluționată de pârâtă prin Decizia nr.79 din .2011, prin care s-a dispus: respingerea contestației ca prematur formulată pentru măsura de diminuare a pierderii fiscale aferente anului 2008; desființarea deciziei de impunere nr. din .2011 pentru impozitul pe profit în sumă de lei și pentru majorările și penalitățile de întârziere aferente în sumă de lei; respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată; respingerea contestației ca nemotivată pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar; respingerea contestației în baza principiului „accessorium sequitur

principalem” pentru suma de lei majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

În cadrul acțiunii în contencios administrativ, reclamanta a contestat Decizia nr.79/2011 în ce privește suma de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, suma de lei reprezentând majorări de întârziere și suma de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată; a invocat și faptul că organele de control nu i-au adus la cunoștință constatările, fiind astfel în imposibilitate de a formula un punct de vedere și încălcându-i-se dreptul la apărare.

Instanța constată că acțiunea este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

1. În ce privește suma de lei reprezentând TVA și suma de lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea, instanța constată că nu au fost acceptate la deducere pentru achiziționarea unui asfaltator marca , conform facturii seria nr. din .2009, pentru motivul că furnizorul S.C. S.R.L. era declarat inactiv din luna iulie 2009.

Conform Ordinului Președintelui ANAF nr.1167/2009, vânzătoarea S.C. S.R.L. a fost declarată inactivă la data de 11.06.2009. Reclamanta a achiziționat bunul la 30.09.2009, deci după înregistrarea vânzătorului ca inactiv. Astfel, sunt incidente dispozițiile art.11 alin.1 ind.2 din Legea nr.571/2003 potrivit căroră „*nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală*”.

Dispoziția legală menționată nu prevede că, în cazul declarării ca inactiv a unui contribuabil, se blochează conturile bancare ale acestuia, astfel cum susține reclamanta. Contribuabilul declarat inactiv poate desfășura activități economice, însă pe baza facturilor emise de acest contribuabil nu se poate beneficia de dreptul de deducere a TVA.

2. Referitor la suma de lei reprezentând penalități de întârziere pentru perioada 01.01.2008-31.03.2011, instanța constată că acestea au fost impuse reclamantei prin decizia de impunere nr. din 2011. Prin Decizia nr.79 din .2011, de soluționare a contestației formulată împotriva deciziei de impunere, s-a dispus desființarea acestei decizii de impunere pentru aceste penalități de întârziere, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași perioadă și pentru aceleași operațiuni. În urma reanalizării situației de către organele de inspecție fiscală, a fost emisă decizia de impunere nr. din .2011.

Față de această situație, instanța constată că, fiind desființată decizia de impunere nr. din .2011 cu privire la penalitățile de întârziere în sumă de lei, acțiunea a rămas fără obiect cu privire la acestea.

Instanța nu poate analiza decizia de impunere nr. din .2011 întrucât aceasta nu a fost contestată la organul fiscal și nu constituie obiectul prezentei cauze. În contestația formulată împotriva deciziei nr.79 din .2011 nu se face nicio referire la decizia de impunere nr. .

3. Referitor la factura storno nr. din 29.12.2009 în valoare de lei, emisă de reclamantă către S.C. S.R.L., prin care

reclamanta și-a diminuat profitul impozabil cu această sumă și cu TVA de lei, instanța constată că reclamanta nu a contestat-o. Aspectul invocat de reclamantă în acest sens în cadrul acțiunii nu au făcut obiectul analizei de către organul administrativ-jurisdicțional, astfel că nu poate fi invocat pentru prima dată în fața instanței de contencios administrativ.

Scopul acesteia din urmă este tocmai acela de a verifica dacă soluția organului administrativ-jurisdicțional cu privire la aspectele invocate este legală. Prin urmare, instanța nu are cum să verifice legalitatea soluției, neexistând o soluție cu privire la această factură.

4. În privința nerespectării dreptului la informare și a dreptului la apărare, la care se referă art.9 alin.1 și art.107 din O.G. nr.92/2003, instanța reține că acestea sunt norme cu caracter dispozitiv, care ocrotesc un interes privat, cel al contribuabilului supus controlului fiscal.

Sânctiunea care intervine în cazul nerespectării acestor dispoziții este nulitatea relativă a actului administrativ fiscal, ceea ce presupune dovedirea de către reclamantă a unei vătămări ce i-ar fi fost cauzată ca urmare a încălcării acestor prevederi legale. În cauză, reclamanta nu a făcut dovada vreunei vătămări.

Având în vedere aceste considerente, instanța va respinge acțiunea reclamantei în întregul ei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta S.C. S.R.L., cu sediul în mun. , str. nr. , jud. Harghita, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, cu sediul în mun. Miercurea Ciuc, str. Revoluției din Decembrie nr.20, jud. Harghita.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi .2012.

PREȘEDINTE

ss. indescifrabilă

GREFIER

ss. indescifrabilă