

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 66
din 16.11.2010

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. T S.R.L. din judetul Botosani** ,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.
I/..../22.10.2010.

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani - D.G.F.P.J.
- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani,
prin adresa nr. IV/..../22.10.2010, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.
I/..../22.10.2010, asupra solutionarii contestatiei formulata de S.C. T S.R.L.
Botosani, cu sediul in Municipiul Botosani, Str.B, nr.....,privind suma totala de lei
reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
-lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei impozit pe profit ;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei amenzi.

Contestatia este indreptata impotriva raportului de inspectie fiscala nr.
IV/..../30.08.2010 intocmit de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J.
Botosani.

D.G.F.P.J. Botosani constata ca sunt indeplinite dispozitiile art. 207
alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data
de 31.07.2007, referitoare la depunerea in termen a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. T S.R.L. Botosani a formulat contestatie impotriva raportului de
inspectie fiscala nr. IV/..../30.09.2010 intocmit de Activitatea de inspectie fiscala din
cadrul D.G.F.P.J. Botosani, motivand ca organele de inspectie fiscala nu au facut
dovada ca documentele de provenienta pentru achizitionarea de utilaje nu sunt
legale, singura explicatie fiind aceea ca aceste utilaje nu au putut fi identificate de
organul de control.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de
inspectia fiscala nr./31.08.2010, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de
Inspectie Fiscala Botosani au constatat ca pentru perioada 01.01.2005-31.12.2009
societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de lei, stabilit ca urmare a
considerarii de catre organele de inspectie fiscala a unor cheltuieli ca fiind
nedeductibile fiscal si din neinregistrarea unor venituri.

Pentru diferenta de impozit pe profit constatata si neplatita la bugetul
de stat la termenul legal, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de
intarziere in suma de lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie
fiscala au stabilit diferente totale de T.V.A. in suma de lei, din care diferente de

T.V.A. deductibila in suma de lei si diferenta de T.V.A. colectata in suma de lei.

Pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata constatata si neplatita la bugetul de stat la termenul legal, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. T S.R.L. Botosani.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la indeplinirea dispozitiilor procedurale prevazute de art. 21 alin. (1); 41; 85 alin.(1); 86 alin.(1); 88; 109 alin.(2); 110; 205 alin.(1); 209 alin. (1) lit.a); 213 alin.(5) si 217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, **D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia pentru totala de lei reprezentand: lei taxa pe valoarea adaugata, lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, lei impozit pe profit si lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit , in conditiile in care contestatia este formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../30.08.2010 si nu impotriva Deciziei de impunere nr...../31.08.2010 care reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.**

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: **"titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii"** Conform art. 110 alin.(3) : **" Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala"** aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): **" drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal"** In intelesul art. 41 **" actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale"**.

De asemenea, art. 85 alin (1) lit.b) prevede ca: **" taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal..."**, in conditiile art. 109(2): **" La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere"** decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca: **" Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere"**, iar art. 88 prevede ca: **" Sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:**

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.138 alin.(6) si art.165 alin.(2)"

Potrivit art. 209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: **“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri, se solutioneaza de catre:**

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei;

(...)

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”,

In fapt, prin adresa inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../15.10.2010, S.C. T S.R.L. Botosani a formulat contestatie impotriva raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../30.08.2010 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, desi potrivit legislatiei fiscale acesta nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat in procedura administrativa.

Avand in vedere ca raportul de inspectie fiscala nu reprezinta titlu de creanta susceptibil de a fi contestat, cu adresa nr. I/...../11.03.2010, D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul de solutionare a contestatiilor a pus in vedere contestatoarei sa precizeze daca intelege sa conteste total sau in parte Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../31.08.2010, si in caz afirmativ, in temeiul art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, sa precizeze in scris, in termen de 5 zile, suma totala din decizia de impunere pe care o contesta cu individualizarea acesteia pe categorii de impozite, taxe si accesorii ale acestora, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa ca inadmisibila.

Aceasta adresa a fost returnata D.G.F.P.J. Botosani, pe motiv ca societatea este mutata de la adresa, noua adresa fiind necunoscuta, cu toate ca compartimentul solutionare a transmis aceasta adresa la sediul social indicat de petenta in contestatia formulata.

Se retine, de asemenea, ca prin continutul sau, raportul de inspectie fiscala nr. IV/...../31.08.2010 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat.

Insa, in mod expres *prin Decizia de impunere nr..../31.08.2010 se prevede la pct. 5 ca este emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../31.08.2010 si ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.*

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca contestatoarea a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la faptul ca decizia de impunere reprezinta actul administrativ fiscal care poate fi contestat.

Cu toate acestea, societatea a formulat contestatie impotriva raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../31.08.2010 si nu impotriva deciziei de impunere nr..../31.08.2010, care reprezinta titlu de creanta conform prevederilor art. 85

coroborat cu art. 110 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat potrivit art. 205 din acelasi act normativ.

In drept, art. 213 alin. (5) din Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:” ***Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei***”

iar art. 217 alin.(1) cuprinde urmatoarele prevederi: “ ***Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.***”

Se retine ca, intrucat S.C. T S.R.L. Botosani nu a formulat contestatia impotriva unei decizii de impunere, a unui act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere sau impotriva unui titlu de creanta privind datoria vamala, ci impotriva raportului de inspectie fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, aceasta urmand a fi respinsa ca inadmisibila.

2. Referitor la suma de lei reprezentand amenda contraventionala, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani, prin compartimentul solutionare-contestatii se poate pronunta asupra acestui capat de cerere în conditiile în care amenziile contraventionale se supun dreptului comun .

In fapt, prin Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr...../31.08.2010 a fost sanctionata societatea cu plata unei amenzi în sumă de lei în conformitate cu prevederile art.42 alin.1 din Legea nr.82/1991, iar prin Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr...../31.08.2010 a fost sanctionata societatea cu plata unei amenzi în sumă de lei pentru faptul ca societatea nu a depus declaratia informativa 394 pentru anii 2007 si 2008.

Prin contestatie societatea solicita anularea amenzii în valoare de lei .

In drept, Directia Generala a Finantelor Publice judeteană Botosani, prin compartimentul solutionare contestatii, are competenta de solutionare prevazuta la art.209 alin.1 lit.a. din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri, se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributi, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in quantum de pana la 3 milioane lei; (...)

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”,

coroborat cu art.223 din titlul X "Sanctiuni " din acelasi act normativ, care stipuleaza urmatoarele : "**Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.**"

Astfel, la art.31(1) din O.G.nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, se prevede: "**Impotriva procesului-verbal de constatare a contravenției si de aplicare a sanctiunii se poate face plangere in termen de 15 zile de la data inmanarii sau comunicarii acestuia**"

iar la art.32 din acelasi act normativ se prevede :

" (1) Plangerea insotita de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constator, acesta fiind obligat sa o primeasca si sa inmaneze depunatorului o dovada în acest sens.

(2) Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția."

Conform textelor de lege sus invocate, se retine ca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere urmand ca organul emitent sa aplice prevederile art.32 alin.2 din O.G nr.2 /2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1.Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de S.C. T S.R.L. Botosani, cu sediul in municipiul Botosani, Str..... nr..... privind suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei impozit pe profit ;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
-lei amenzi.

indreptata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../31.08.2010, si nu impotriva deciziei de impunere nr...../31.08.2010 care reprezinta conform codului de procedura fiscala actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Art.2 Constatarea necompetentei materiale a D.G.F.P.J. Botosani privind solutionarea amenzii contravenționale in suma de lei.

Transmiterea dosarului cauzei Activitatii de Inspectie Fiscala, urmand ca aceasta sa inainteze dosarul cauzei instantei judecatoresti competente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,