



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail :
date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din 2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL din Rm. Valcea, jud.Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr..... asupra contestației formulate **S.C. ... SRL**, CUI ... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea sub nr.....

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin Decizia de impunere nr.... si Raportul de inspecție fiscală nr... întocmite de organele de inspecție fiscală si comunicate la data de potrivit confirmării de primire existența in copie la dosarul contestației, reprezentând :

- lei impozit pe profit suplimentar ;
- ... lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- lei majorari de întârziere aferente TVA.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC..... SRL, confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr. , pentru suma totală de lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... si Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr., motivând următoarele :

...

1. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei si a majorarilor de intrtaziere in suma de lei.

Petenta arată că organele de inspecție fiscală au stabilit in mod eronat nivelul veniturilor si al cheltuielilor pentru anii 2007 si 2008 fapt care a condus la influentarea in mod consistent a impozitului pe profit datorat de societate.

Astfel contestatara considera ca se impun o serie de corectii care trebuie avute in vedere de organele de solutionare si care provin din majorarea nejustificata de catre inspectia fiscala a veniturilor realizate de societate, din investitii inregistrate eronat, adica contravaloarea celor doua apartamente vandute si neinregistrate in contabilitate, din cheltuieli considerate eronat ca nedeductibile de organul de inspectie fiscala precum si din stabilirea gresita a pierderii fiscale.

Avand in vedere cele prezentate pentru impozitul pe profit, pe cale de consecinta , societatea considera ca in mod gresit s-au calculat si majorarile de intrtaziere aferente impozitului pe profit in suma de lei .

In ceea ce priveste temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscala, respectiv art.116, alin 5 (5),art.119, alin (1), art.120, alin (7) din OG 92/2003 contestatara considera ca acesta este nelegal intrucat pe de o parte acestea se refera la institutia compensarii si nicidecum a stabilirii accesoriilor, iar pe de alta parte nu este precizat concret carei perioade de timp ii sunt aplicabile fiecare dintre acestea.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de.. lei si a majorarilor de intrtaziere in suma de ... lei:

Petenta consideră că pentru apartamentele executate in regie se justifica TVA la valoarea acestora, inasa pentru cele realizate pe baza de contract incheiat cu clientii si achitat in rate, intrucat costul ratelor include TVA nu se mai justifica stabilirea TVA la emiterea documentului de transfer a proprietatii catre clienti.

Prin urmare aceasta considera ca temeiul de drept retinut de organele de inspectie fiscala nu are aplicabilitate in speta de fata astfel ca nici TVA stabilit pe aceste considerente nu este corect.

Avand in vedere cele prezentate, pe cale de consecinta , societatea considera ca in mod gresit s-au calculat si majorarile de intrtaziere aferente TVA.

In ceea ce priveste temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscala , respectiv art.116, alin 5 (5),119, alin (1), art.120, alin (7) din OG 92/2003 contestatara considera ca acesta este nelegal intrucat pe de o parte acestea se refera la institutia compensarii si nicidecum a stabilirii accesoriilor, iar pe de alta parte nu este precizat concret carei perioade de timp ii sunt aplicabile fiecare dintre acestea.

3. Petenta invoca nulitatea deciziei de impunere, in speta fiind aplicabile dispozitiile art.46 din Codul de procedura fiscala , in sensul ca deciziei in cauza ii lipsesc elemente referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, aspect care atrage nulitatea acesteia.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC . SRL, are domiciliul fiscal in Rm. Valcea, str. ..., jud Valcea si a fost înregistrata la ORC Vâlcea sub nr.

Obiectul de activitate este „ „- cod CAEN iar in perioada supusa inspectiei fiscale a desfasurat activitatea de constructii blocuri de locuinte destinate vanzarii .

1. IMPOZITUL PE PROFIT a fost verificat in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal pentru perioada:, constatandu-se urmatoarele :

Pentru anul 2007 agentul economic a declarat, pierdere in suma de lei iar organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de .. lei iar dupa acoperirea pierderii inregistrata in anul 2006 in suma de ... lei a rezultat un profit impozabil de ... lei, caruia ii corespunde un impozit pe profit de lei.

Profitul impozabil constatat de inspectia fiscala in suma de ... lei rezulta ca urmare a neinregistrarii in evidenta a unor venituri in suma totala de ... lei, ca urmare a considerarii cheltuielilor cu amenzile si majorarile de intarziere in suma de lei ca fiind deductibile la calculul profitului impozabil si luand in considerare pierderea inregistrata de petenta in anul 2007 in suma de .. lei (... lei - lei) astfel:

a) cheltuieli nedeductibile constatate in suma de .. lei reprezentand amenzi si majorari de intarziere evidentiata in contul, conform prevederilor art.21, alin 4, lit b din Legea 571/2003 privind codul fiscal.

b) in trim I si II 2007 societatea a evidentiat eronat cheltuieli in suma totala de lei cu materialele si serviciile executate de furnizori pentru lucrarile de constructii a doua blocuri de locuinte prin urmatoarele articole contabile:

231 " " = 891 "" suma de lei;

231 " imobilizari corporale in curs " = 301 " materiale" suma de lei;

231 " imobilizari corporale in curs " = 472 " venituri inregistrate in avans " suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca inregistrarea materialelor consumate si a lucrarilor executate pentru constructia celor doua blocuri ca imobilizari in curs (cont 231) fara a fi evidentiata veniturile din productia de imobilizari (cont 722) a condus la sfarsitul anului 2007 la inregistrarea in mod eronat de pierdere din activitatea desfasurata.

Au fost incalcate astfel prevederile art.19, alin 1, art.21, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.55, alin 1 si 2, pct.95, alin 1 si 2, pct.212, alin 1 , lit c) si alin 2 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

c) in trim. IV 2007 societatea a vandut 2 imobile situate in "....." , in baza a doua contracte de vanzare - cumparare , respectiv contractul de vanzare/cumparare autentificat sub numarul si contractul de vanzare/cumparare autentificat sub numarul si in baza contractelor de construire nr..... de asemenea autentificate la notariat.

Vanzarea celor doua imobile s-a facut de catre SC SRL reprezentata de si, persoanelor fizice si sotiei acestuia.... si

Cele doua imobile includ doua apartamente, doua garaje plus doua terenuri in suprafete indivize si cotele parti din folosinta comuna a constructiei, valoarea totala a acestor imobile fiind de lei fara TVA.

Pentru vanzarea acestor imobile societatea nu a intocmit facturi fiscale si nu a inregistrat in evidenta venituri in suma de ... lei fapt care a influentat profitul impozabil al anului 2007.

Au fost incalcate astfel prevederile art.19, alin 1, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.209, alin 1, pct.210, alin 1 si 3, pct.214, alin 1 , si alin. 2 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Pentru anul 2008 agentul economic a inregistrat un profit impozabil in suma de..... lei iar organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de lei , mai mult cu suma de lei reprezentand:

- lei cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil reprezentand amenzi si majorari de intaziere conform prevederilor art.21, alin 4, lit b din Legea 571/2003 privind codul fiscal;
- lei cheltuieli de sponsorizare conform prevederilor art.21, alin 4, lit p din Legea 571/2003 privind codul fiscal;

In ceea ce priveste cheltuielile de sponsorizare in suma de lei, intrucat acestea se incadreaza in limita de la mie din cifra de afaceri si ...% din impozitul pe profit datorat , acestea sunt cheltuielil deductibile la calculul profitului impozabil si se scad din impozitul pe profit datorat astfel:

- profit impozabil constatat : lei
- impozit pe profit datorat lei
- cheltuieli cu sponsorizarea lei
 - 3 la mie din cifra de afaceri lei
 - 20% din impozitul pe profit datorat lei
- impozit pe profit ramas de plata lei (..... lei - lei);
- impozit pe profit de plata declarat 0 lei
- impozit pe profit suplimentar lei

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei (..... lei + lei) s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.119, art.120 din OG 92/2003 republicata , cu modificarile si completarile ulterioare.

2. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA, a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HG 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 573/2003, pentru perioada 01.08.2007 - 31.12.2008, constatandu-se o diferenta suplimentara de TVA in suma de lei care provine din :

* lei, TVA colectata corespunzatoare veniturilor realizate de societate si neinregistrate in contabilitate pentru imobilele vandute catre persoanele fizice fam..... si lui in valoare de.... lei.

Nu au fost respectate prevederile art 128,alin 1) si 3), art.126, alin 1, art.140, alin 1 , art.137, alin 1, lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

* (- lei), reprezinta diferenta dintre taxa pe valoarea adaugata de plata declarata (mai mare) si TVA de plata stabilita pe baza evidentei contabile (jurnalele de vanzari si cumparari - mai mica);

Pentru TVA suplimentar in suma de lei (... lei - lei) s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.116, art.119, art.120 din OG 92/2003 republicata privind codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente acestora, stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de SC SRL.

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Referitor la diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei

In fapt, diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei se datoreaza majorarii bazei impozabile de stabilire a impozitului pe profit cu suma de lei din care :

a) lei reprezinta venituri obtinute de societate urmare vanzarii a doua apartamente + doua garaje impreuna cu terenul in suprafete indivize si cotele parti din partile de folosinta comuna , pe care aceasta nu le-a evidenciat in contabilitate pentru care societatea nu a colectat TVA aferenta in suma de lei;

b) lei reprezinta investitie reflectata de societate in contul 231 " imobilizari corporale in curs " fara a fi reflectate in contul corespondent 722 " Venituri din productia de imobilizari corporale " ;

c) lei reprezinta cheltuieli cu amenzile si majorarile de intarziere care sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil;

De asemenea la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de lei organele de inspectie fiscala au tinut cont de pierderea inregistrata de societate la sfarsitul anului 2007 in suma de lei precum si de pierderea constatata la data de in suma de lei.

1.1 Referitor la veniturile in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii este daca petenta avea obligatia inregistrarii in evidenta contabila a veniturilor in suma de lei si a colectarii TVA in suma de lei in conditiile in care aceasta a vandut catre persoanele fizice , asociati si respectiv administratori la SC SRL, pe baza de contracte de vanzare - cumparare autentificate la notariat , si a contractelor de construire , de asemenea autentificate la notariat, doua imobile din " " construit de societate , tranzactie pentru care nu s-a emis factura fiscala, veniturile nu au fost evidenciate in contabilitate si nu s-a platit TVA aferenta.

In fapt, in lunile octombrie si noiembrie 2007 SCI SRL a vandut catre persoanele fizice in calitate de asociati si administratori ai societatii, dreptul de suprafata, in baza contractelor de vanzare cumparare autentificate la notariat , astfel:

- contract de vanzare - cumparare nr., cumparator si..... **pentru terenul** in suprafata cota indiviza de mp si cota parte indiviza din partile de folosinta comuna in suprafata de mp aferenta apartamentului , precum si cota parte indiviza in suprafata de mp si cota parte indiviza din partile de folosinta comuna in suprafata de mp aferenta garajului cu..... situat la parterul constructiei.

- contract de vanzare - cumparare nr....., cumparator **pentru terenul** in suprafata cota indiviza de **mp** si cota parte indiviza din partile de folosinta comuna in suprafata de mp aferenta apartamentului, precum si cota parte indiviza in suprafata de mp si cota parte indiviza din partile de folosinta comuna in suprafata de mp aferenta garajului cu..... situat la parterul constructiei.

Apartamentul ... plus garajul ... si apartamentul ... plus garajul ... constituie proprietatea cumparatorilor, conform celor stipulate in contractele de construire, autentificate sub numarul de Biroul Notarului Public din ... precum si potrivit proceselor verbale de predare primire apartamente si de asemenea in baza declaratiilor pentru stabilirea impozitului pe cladiri inregistrate la Primaria sub nr.....

Pretul vanzarii fiecarui apartament + garaj in parte este de lei si TVA in suma de ... lei conform contractelor de constructie mentionate anterior iar pentru terenuri, pretul acestora a fost stabilit de comun acord si este de ... lei plus TVA in suma de lei, in primul caz si ... lei plus TVA in suma de lei in cel de-al doilea caz.

In total pretul tranzactiei imobilelor este in suma de lei la care se adauga taxa pe valoare adaugata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru tranzactiile efectuate societatea nu a emis facturi catre persoanele fizice cumparatoare si nici nu a inregistrat in evidenta veniturile aferente acestora fiind astfel influentat profitul impozabil , in sensul ca acesta a fost diminuat cu suma de lei.

De asemenea aceasta nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta veniturilor realizate ca urmare a vanzarii celor doua imobile.

In acest caz organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil aferent anului 2007 cu veniturile constatate ca neinregistrate in contabilitate in suma de lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constat ca pentru perioada august 2007 - decembrie 2008 societatea verificată a declarat la organul fiscal teritorial taxa pe valoarea adaugata în plus de plată în sumă de lei.

Astfel, acestea au constatat că in aceasta perioada, SC ... SRL a evidentiat in contabilitate taxa pe valoarea adaugata de plata conform jurnalelor de vanzari si cumparari în sumă de... lei, iar suma TVA declarata de plata la organul fiscal teritorial este de lei, mai mult cu suma de lei.

Intrucat pentru veniturile realizate din vanzarea celor doua imobile operatorul economic nu a colectat TVA in suma de lei organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar in suma de lei tinand cont si de taxa pe valoarea adaugata declarata in plus de plata de societate de lei (..... lei).

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 19, alin 1, art.34, alin 1, lit b) si alin 10) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, care precizeaza urmatoarele:

Art. 19 - Reguli generale

" **(1)** Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Art. 34 - Plata impozitului

1) Plata impozitului se face astfel:

" b) contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede altfel.

" (10) Contribuabilii prevăzuți la alin. (1) lit. b) plătesc pentru ultimul trimestru o sumă egală cu impozitul calculat și evidențiat pentru trimestrul III al aceluiași an fiscal, urmând ca plata finală a impozitului pe profit pentru anul fiscal să se facă până la termenul de depunere a declarației privind impozitul pe profit prevăzut la art. 35 alin. (1)."

Pct. 209, alin 1, pct.210 , alin 1 și pct 214, alin 1 și 2 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene menționează următoarele:

" 209. - (1) În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse."

" 210. - (1) *Veniturile din activități curente se pot regăsi sub diferite denumiri, cum ar fi: **vânzări**, comisioane, dobânzi, dividende.*"

" 214. - (1) **În contabilitate, veniturile din vânzări de bunuri se înregistrează în momentul predării bunurilor către cumpărători, al livrării lor pe baza facturii** sau în alte condiții prevăzute în contract, care atestă transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, către clienți.

(2) Veniturile din vânzarea bunurilor se recunosc în momentul în care sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) entitatea a transferat cumpărătorului riscurile și avantajele semnificative care decurg din proprietatea asupra bunurilor;

b) entitatea nu mai gestionează bunurile vândute la nivelul la care ar fi făcut-o, în mod normal, în cazul detinerii în proprietate a acestora și nici nu mai deține controlul efectiv asupra lor; și

c) veniturile și, respectiv, cheltuielile ocazionate de tranzacție pot fi cuantificate."

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, în drept sunt aplicabile prevederile art.140, alin 1, art.126, alin 1 , art.128, alin 1) și alin 3), lit a) precum și art.137, alin 1, lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, și care precizează următoarele:

Art.140 - Cotele

" (1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse. "

Art. 126 Operațiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operatiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);

Art. 128 , alin 1 si 3, lit a) - Livrarea de bunuri

(1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.

(3) Urmatoarele operatiuni sunt considerate, de asemenea, livrari de bunuri, în sensul alin. (1):

a) predarea efectiva a bunurilor catre o alta persoana, ca urmare a unui contract care prevede ca plata se efectueaza în rate sau a oricarui alt tip de contract care prevede ca proprietatea este atribuita cel mai târziu în momentul platii ultimei sume scadente, cu exceptia contractelor de leasing "

Art. 137 - Baza de impozitare pentru livrari de bunuri si prestari de servicii efectuate în interiorul tarii

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decât cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;

Potrivit temeiului de drept prezentat se retine ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

In ceea ce priveste, veniturile din vânzari de bunuri se retine ca acestea se înregistreaza in contabilitate în momentul predarii bunurilor catre cumparatori, al livrarii lor pe baza facturii sau în alte conditii prevazute în contract, care atesta transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, catre clienti.

De asemenea veniturile din vânzarea bunurilor se recunosc în momentul în care sunt îndeplinite cumulativ mai multe conditii si anume: entitatea a transferat cumparatorului riscurile si avantajele ce decurg din proprietatea asupra bunurilor, aceasta nu mai gestioneaza bunurile vândute la nivelul la care ar fi facut-o, în cazul detinerii în proprietate a acestora si nici nu mai detine controlul efectiv asupra lor iar veniturile si respectiv, cheltuielile ocazionate de tranzactie pot fi cuantificate.

Operatiunile care, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sunt considerate operatiuni impozabile in sensul taxei pe valoarea adaugata daca locul de livrare a bunurilor este considerat a fi în România, livrarea bunurilor este realizata de o persoana impozabila iar aceasta rezulta din una dintre activitatile economice precizate in lege.

De asemenea este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar iar baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata pentru livrari de bunuri este constituita din tot ceea ce reprezinta contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert.

Avand in vedere situatia de fapt prezentata se retine ca petenta a vandut catre persoanele fizice, pe baza de contracte de vanzare cumparare , autentificate la notariat, si in baza contractelor de constructie de asemenea autentificate la notariat , doua imobile construite de aceasta in " " si terenurile aferente, plus cotele parti de folosinta comuna, fara a intocmi insa factura fiscala catre clienti si fara a inregistra in evidenta contabila veniturile rezultate din tranzactie.

Potrivit insa temeiului de drept prezentat , petenta avea obligatia ca, in momentul predarii bunurilor catre cumparatori, pe baza contractelor de vanzare - cumparare si a contractelor de construire, autentificate la notariat si care reprezinta documente ce atesta transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, sa înregistreze in contabilitate veniturile rezultate din tranzactie.

Din Nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala in data de de d-na, in calitate de contabil sef al SC SRL se retine ca pentru cele doua imobile vandute catre persoanele fizice, administrator, respectiv asociat in cadrul societatii s-a luat hotararea ca acestea sa se factureze in momentul in care cele doua persoane vor putea sa-si retraga banii adusi in societate si care se regasesc in contul 4551 si 4552 "Actionari/asociati - conturi curente".

Aceste motivatii nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum s-a aratat anterior legea precizeaza foarte clar, ca in contabilitate, veniturile din vanzarea bunurilor se inregistreaza în momentul predarii bunurilor catre cumparatori, al livrării lor pe baza facturii sau în alte conditii prevazute în contract.

Cum pentru imobilele respective, transferul dreptului de proprietate s-a realizat la momentul incheierii contractelor respective, tot la acea data fiind achitata contravaloarea acestora, conform celor stipulate in contract , rezulta ca acesta este si momentul in care trebuiau inregistrate in evidenta contabila veniturile realizate.

În contestația formulată petenta susține că profitul brut a fost influentat in mod eronat de echipa de inspectie fiscala in sensul ca acestea au majorat nejustificat veniturile societatii ca fiind rezultate din investitii inregistrate eronat de aceasta, adica contravaloarea celor doua apartamente.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, majorarea veniturilor societatii de catre organele de inspectie fiscala nu s-a facut nejustificat ci acestea au avut in vedere faptul ca aceasta a obtinut venituri din vanzarea a doua imobilele, fara insa a le inregistra in evidenta contabila, consecinta fiind diminuarea profitului impozabil si a impozitului pe profit.

De altfel, desi petenta contesta majorarea veniturilor de catre organele de inspectie fiscala, aceasta nu aduce argumente in sustinerea cauzei si nici nu indica temeiul de drept in baza caruia sustine cele mentionate.

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au majorat veniturile societatii si implicit profitul impozabil, cu suma de lei si reprezentand contravaloarea imobilelor vandute de aceasta si neinregistrate in evidenta contabila retinandu-se astfel ca neintemeiate sustinerile petentei fata de acest capat de cerere.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, potrivit situatiei de fapt prezentate se retine ca pentru veniturile aferente vanzarii imobilelor catre persoanele fizice petenta avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata si plata acesteia la bugetul general consolidat.

Avand in vedere temeiul de drept prezentat se retine ca este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar acestea fiind considerate operatiuni impozabile in Romania, iar baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata pentru livrari de bunuri este constituita din tot ceea ce reprezinta contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert.

De asemenea este considerata livrare de bunuri, predarea efectiva a bunurilor catre o alta persoana, ca urmare a unui contract care prevede ca plata se efectueaza în rate.

În contestație petenta menționează ca este nejustificata colectarea TVA aferenta apartamentelor realizate pe baza de contract si a caror plata se efectueaza in rate, intrucat costul ratelor include si TVA, astfel nu s-ar mai justifica stabilirea de TVA la emiterea documentului de transfer al proprietatii catre clienti iar temeiul legal retinut de organele de inspectie fiscala nu mai are aplicabilitate in speta.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat petenta a obtinut venituri din vanzarea imobilelor respective, pe care insa nu le-a inregistrat in evidenta contabila astfel ca nu a calculat si achitat la bugetul de stat nici TVA colectata aferenta.

De asemenea temeiul de drept retinut de organele de inspectie fiscala are aplicabilitate in speta, acesta facand referire la livrarile de bunuri, care reprezinta operatiuni impozabile din punct de vedere al TVA, inclusiv la livrarile de bunuri cu plata in rate, la baza de impozitare aferenta livrarilor de bunuri precum si la cota de impozitare a taxei pe valoarea adaugata ce se aplica la baza de impozitare.

De fapt, prin Nota explicativa din data de d-na, in calitate de contabil sef al SC SRL a declarat ca pentru cele doua imobile vandute nu s-a inregistrat TVA deoarece s-a luat hotararea ca facturarea sa se faca in momentul in care persoanele fizice, administrator, respectiv asociat in cadrul societatii isi vor retrage banii adusi in societate.

In concluzie se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea avea obligatia calcularii TVA colectat pentru veniturile realizate din vanzarea imobilelor, stabilind astfel debit suplimentar in suma de ... lei reprezentand TVA tinandu-se cont si de taxa pe valoarea adaugata declarata in plus de plata de societate de lei (..... lei).

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata, sustinerile petentei apar ca neintemeiate fata de acest capat de cerere.

1.2 Referitor la veniturile neinregistrate in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii este daca petenta avea obligatia inregistrarii in evidenta contabila a veniturilor din productia de imobilizari corporale in suma de lei aferente materialelor si lucrarilor de executie pentru constructia a doua blocuri de locuinte .

In fapt, in trim I si II 2007 societatea a evidentiat cheltuieli in suma totala de lei cu materialele si serviciile executate pentru lucrarile de constructii a doua blocuri de locuinte prin urmatoarele articole contabile:

231 " imobilizari corporale in curs " = 891 " bilant de deschidere" suma de lei;

231 " imobilizari corporale in curs " = 301 " materiale" suma de lei;

231 " imobilizari corporale in curs " = 472 " venituri inregistrate in avans " suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca inregistrarea materialelor consumate si a lucrarilor executate , pentru constructia celor doua blocuri, ca imobilizari in curs (cont 231) fara a fi evidentiate veniturile din productia de imobilizari (cont 722) a condus la sfarsitul anului 2007 la inregistrarea in mod eronat de pierdere din activitatea desfasurata.

Astfel organele de inspectie fiscala au majorat veniturile societatii pentru anul 2007 cu valoarea veniturilor din productia de imobilizari in suma de lei si implicit profitul impozabil al acestui an cu aceeaasi suma.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.19, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza urmatoarele:

" (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

De asemenea pct.55, alin 1 si 2, pct.95, alin 1 si 2 si pct 212, alin 1, lit c din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementrilor contabile conforme cu directivele europene precizeaza urmatoarele:

" 55. - (1) Costul de productie al unui bun cuprinde costul de achizitie a materiilor prime si materialelor consumabile si cheltuielile de productie direct atribuibile bunului.

(2) Costul de productie sau de prelucrare al stocurilor, precum si costul de productie al imobilizarilor cuprind cheltuielile directe aferente productiei, si anume: materiale directe, energie consumata în scopuri tehnologice, manopera directa si alte cheltuieli directe de productie, precum si cota cheltuielilor indirecte de productie alocata în mod rational ca fiind legata de fabricatia acestora."

" 95. - (1) Imobilizarile corporale în curs de executie reprezinta investitiile neterminata efectuate în regie proprie sau în antrepriza. Acestea se evalueaza la costul de productie sau costul de achizitie, dupa caz.

(2) Imobilizarile corporale în curs de executie se trec în categoria imobilizarilor finalizate dup receptia, darea în folosinta sau punerea în functiune a acestora, dup caz."

" 212. - (1) Veniturile din exploatare cuprind:

c) venituri din productia de imobilizari, reprezentând costul lucrarilor si cheltuielilor efectuate de entitate pentru ea însasi, care se înregistreaza ca active imobilizate corporale si necorporale;"

Potrivit temeiului de drept prezentat se retine ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

De asemenea imobilizarile corporale în curs de executie reprezinta investitiile neterminate efectuate în regie proprie sau în antrepriza care se evalueaza la costul de productie sau costul de achizitie.

În categoria veniturilor din exploatarea se cuprind si veniturile din productia de imobilizari si care reprezinta costul lucrarilor si cheltuielilor efectuate de entitate pentru ea însasi si care se înregistreaza ca active imobilizate corporale si necorporale.

Având în vedere situatia de fapt înregistrata se retine ca petenta a înregistrat valoarea materialelor si a serviciilor executate, pentru constructia a doua blocuri de locuinte, destinate vanzarii , în suma totala de lei în contul de imobilizari corporale în curs de executie (231), în corespondenta cu conturi precum 301 " materiale", 472 "venituri înregistrate în avans" sau 891 " bilanț de deschidere", însa nu a înregistrat venituri din productia de imobilizari (cont 722).

Acest fapt a condus la înregistrarea la sfarsitul anului de pierdere din activitatea desfasurata.

Potrivit prevederilor cap.7 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementrilor contabile conforme cu directivele europene, referitor la functiunea conturilor se pecizeaza:

" Contul 231 "Imobilizari corporale în curs de executie"

Cu ajutorul acestui cont se tine evidenta imobilizarilor corporale în curs de executie.

Contul 231 "Imobilizari corporale în curs de executie" este un cont de activ.

În debitul contului 231 "Imobilizari corporale în curs de executie" se înregistreaza:

- valoarea imobilizarilor corporale în curs de executie facturate de furnizori, inclusiv entitati afiliate sau entitati legate prin interese de participare (404, 451, 453);

- valoarea imobilizarilor corporale în curs de executie efectuate în regie proprie, neterminate (722);

- valoarea imobilizarilor corporale în curs de executie primite ca aport la capitalul social (456)."

" Contul 722 "Venituri din productia de imobilizari corporale"

Cu ajutorul acestui cont se tine evidenta veniturilor din productia de imobilizari corporale.

În creditul contului 722 "Venituri din productia de imobilizari corporale" se înregistreaza:

- costul de productie al amenajarilor de terenuri, realizate pe cont propriu (211, 231);

- costul de productie al celorlalte imobilizari corporale, realizate pe cont propriu, precum si al investitiilor efectuate la cele existente (231)."

Potrivit acestor reglementari se retine ca evidenta imobilizarilor corporale în curs de executie se tine cu ajutorul contului 121 "Imobilizari corporale în curs de executie" care potrivit functiunii sale intra în corespondenta cu contul 722 "Venituri din productia

de imobilizari corporale" pentru imobilizarile corporale în curs de executie efectuate în regie proprie.

Intrucat petenta a efectuat o serie de cheltuieli cu materialele achizitionate si serviciile prestate in vederea construirii celor doua blocuri de locuinte ("" si " ") pe care le-a evidentiat eronat ca materiale sau venituri inregistrate in avans ori in contul " bilant de deschidere " *fara sa inregistreze venituri din productia de imobilizari* (cont 722) , rezulta ca profitul impozabil aferent anului ... a fost diminuat in mod nejustificat cu aceste cheltuieli in suma totala de lei.

In contestatie, petenta nu motiveaza masura dispusa de organul de inspectie fiscala, neaducand in acest sens nici un argument, aceasta facand referire doar la modul general asupra faptului ca organele de inspectie fiscala au stabilit un nivel al veniturilor si al cheltuielilor diferit de ceea ce a inregistrat societatea conform evidentei contabile, atat pentru anul 2007 cat si pentru anul 2008.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum rezulta din balantele de verificare intocmite de petenta pentru anul 2007 si anul 2008 si aflate in copie la dosarul cauzei se observa ca totalul veniturilor si cel al cheltuielilor ce apar evidentiate in aceste documente este acelasi cu cel precizat de organele de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala nr..... atat pentru anul 2007 cat si pentru 2008.

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata se retine ca in mod corect organele de inspectie au majorat veniturile si implicit profitul impozabil al anului 2007 cu suma de lei, sustinerile petentei aparand ca neintemeiate fata de acest capat de cerere.

1.3 Referitor la masura de neacordare a deductibilitatii cheltuielilor in suma de lei (.... lei +..... lei).

Cauza supusa solutionarii este daca societatea are drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei in conditiile in care pentru anul 2007 si 2008 cheltuielile cu amenzile si penalitatile de intarziere inregistrate in contul 6581 au fost considerate de aceasta cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil.

În fapt, potrivit balantelor de verificare intocmite de operatorul economic la data de 31.12.2007 si data de 31.12.2008 acesta avea inregistrate, in ct. 6581 " despagubiri, amenzi si penalitati " cheltuieli in suma de ... lei (an 2007) si lei (an 2008).

Aceste sume nu au fost declarate ca si cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil astfel ca organele de inspectie fiscala au reclaculat profitul impozabil pentru aceasta perioada in sensul majorarii acestuia cu suma aferenta acestor cheltuieli (..... lei).

În drept, art.21, si alin. 4 , lit b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza urmatoarele:

" (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) dobânzile/majorarile de întârziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de întârziere datorate catre autoritatile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitatile sau majorarile datorate catre autoritati straine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente si/sau autoritati straine sunt cheltuieli nedeductibile, cu exceptia majorarilor al caror regim este reglementat prin conventiile de evitare a dublei impuneri."

Fata de situatia de drept prezentata se retine ca cheltuielile cu amenzile, dobânzile, penalitatile sau majorarile si confiscarile datorate catre autoritati sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

In ceea ce priveste suma totala de lei , inregistrata in contul 6581 " despagubiri, amenzi si penalitati " din balantele de verificare la data de 31.12.2007 si 31.12.2008 se retine ca aceasta nu a fost declarata ca si cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil, fapt ce a influentat impozitul pe profit aferent perioadei respective (an 2007 si an 2008).

Nici in contestatia formulata petenta nu motiveaza si nici nu aduce alte argumente referitor la aceste cheltuieli.

Avand in vedere situatia de fapt inregistrata, precum si temeiul de drept aplicabil in speta , respectiv art.21, alin 4, lit b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organele de solutionare retin ca in mod corect inspectia fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli in suma de..... lei , reprezentand amenzi si dobanzi, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Drept urmare, se retine ca intrucat petenta nu a declarat cheltuielile cu amenzile si penalitatile de intarziere inregistrate in evidenta contabila, in suma totala de..... lei ca si cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca acestea sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil , sustinerile petentei aparand ca neintemeiate fata de acest capat de cerere.

In concluzie, avand in vedere considerentele retinute anterior la pct.1.1, 1.2, 1.3, se retine ca legal stabilita in sarcina petentei diferenta de impozit pe profit in suma de lei, asupra careia organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta.

Totodata, potrivit considerentelor retinute anterior la pct.1.1, se retine ca debitul suplimentar in suma de lei taxa pe valoarea adaugata este legal datorat de petenta, asupra acestuia urmand ca de asemenea organele de solutionare sa se pronunte in consecinta.

2. In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente TVA suplimentara in suma de lei.

Speta supusa solutiunii este dacã acestea sunt legal datorate in conditiile in care potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut ca legal datorat de petenta debitul suplimentar constind in impozit pe profit in suuma de lei si taxa pe valoare adaugata in suma de lei iar stabilirea de majorari de intarziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

In fapt, prin decizia de impunere, pentru debitul suplimentar reprezentind impozitul pe profit s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art.116,alin.1 si 5 si , art. 119 , alin 1 si art.120, alin 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, iar pentru debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art.116, alin.1 si 5 si , art. 119 , alin 1 si art.120, alin. 1 s 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Petenta mentioneaza in contestatie ca temeiul legal invocat de organul de inspectie fiscala respectiv art.116, alin 5, art.119, alin 1 si art.120, alin 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala este nelegal intrucat acesta se refera la

instituita compensarii nu la cea a stabilirii accesoriilor iar pe de alta parte nu este precizat, concret carei perioade de timp ii sunt aplicabile.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat prevederile legale invocate de organele de inspectie fiscala se refera la stabilirea de majorari de intarziere si la nivelul acestora (art.119 si art.120), acestea fiind stipulate in OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala republicat la data de 31.07.2007.

In ceea ce priveste art.116, prevederile acestuia faceau referire la calculul dobanzilor pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata in OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala valabil pana la republicarea acestuia in data de 31.07.2007, cand s-a dat o noua numerotare textelor de lege.

De mentionat este ca precizarea de catre organele de inspectie fiscala pe langa prevederile art. 119 si 120 din Codul de procedura fiscala si pe cele ale art.116 nu exonereaza petenta de la plata majorarilor de intarziere stabilite in sarcina sa.

Referitor la perioada de timp pentru care s-au calculat aceste majorari aceasta este precizata in cuprinsul deciziei de impunere nr..... astfel:

- pentru majorarile de intarziere in suma de lei, aferente impozitului pe profit suplimentar perioada pentru care s-au calculat acestea este 01.01.2007 - 27.05.2009 , in acest interval fiind valabile atat prevederile art.116 alin 1 si 5 cat si ale art.119 , alin 1 si art.120 , alin 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

- pentru majorarile de intarziere in suma de lei aferente TVA suplimentar perioada pentru care s-au calculat acestea este 01.08.2007 - 27.05.2009 , in acest interval fiind art.119 , alin 1 si art.120 , alin 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.1.1-1.3 s-a reținut ca legal datorat de petenta debitul suplimentar în sumă de lei reprezentând impozit pe profit, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriile în sumă de lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta asupra acestora.

Totodata, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.1.1 debitul suplimentar in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adăugată s-a reținut ca legal datorat de petenta , pe cale de consecință, si accesoriile aferente acestuia în sumă de lei, este legal datorat, urmând ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta si asupra acestora.

In ceea ce priveste sustinerea petentei potrivit careia Decizia de impunere nr. este lovita de nulitate, intrucat potrivit dispozitiilor art.46 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in actul administrativ fiscal contestat nu se specifica, calitatea persoanelor care au intocmit actul administrativ fiscal, nu are temei legal din urmatoarele considerente:

- la art.43 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se precizeaza ce trebuie sa contina actul administrativ fiscal, astfel :

“ (1) Actul administrativ fiscal se emite numai în forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis si data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, dupa caz;

- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele si semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) stampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;
- j) mentiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și stampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului economiei și finanțelor se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin.(3).

- art. 46 din același act normativ anterior menționat, invocat de contestatară, stipulează cu privire la nulitatea actului administrativ fiscal ca “ Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Din prevederile legale anterior menționate se reține că elementele pe care trebuie să le cuprindă o decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată sunt denumirea organului fiscal emitent; data la care a fost emis și data de la care își produce efectele; datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz; obiectul actului administrativ fiscal; motivele de fapt; temeiul de drept; numele și semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii; stampila organului fiscal emitent; posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei și organul fiscal la care se depune contestatia; mențiuni privind audierea contribuabilului.

De asemenea se reține că decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată ca act administrativ fiscal, *nu prevede în mod expres mențiunea calității persoanelor împuternicite* ci numai numele și semnatura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii și stampila organului fiscal emitent.

Din analiza actului administrativ fiscal contestat, organele de soluționare a contestatiei rețin că acesta îndeplinește toate elementele prevăzute de art.43 din OG 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la pagina 7 decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată fiind semnată și confirmată cu stampila de conducătorul activității de inspecție fiscală.

Totodată se reține că la pct.5 din actul administrativ fiscal respectiv decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, se precizează că “[...] se anexează raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele contin 105 pagini ” din care rezultă cu claritate calitatea persoanelor care au întocmit actul administrativ fiscal.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), și art.216 alin. (1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la data de 31.07.2007 se :

DECIDE

Respingerea contestației formulate de **SC SRL**, .. pentru suma totala de **..... lei** din care: **..... lei** impozit pe profit , **..... lei** accesorii aferente, **.... lei** TVA suplimentar si **..... lei** accesorii aferente, ca neantemeiata.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,

.....