

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
SATU MARE**

**DECIZIA nr. ....../.....2007  
privind modul de solutionare a contestatiei nr.....  
formulata de ,.....  
Satu Mare str. ....**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Satu Mare sub nr..... formulata de ..... impotriva chitantei vamale nr. ....

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin. (1) ,Titlul IX privind Solutionarea Contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale” din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Petentul anexeaza in data de 04.01.2007 o completare la contestatia initiala, inregistrata la Biroul Vamal Satu Mare sub nr. .... iar la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. ....

Constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, art.176 alin.(1) si art. 178 alin.(1) Titlul IX privind Solutionarea Contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale” din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata ,Dl. ...., nu este de acord cu modul de stabilire a taxei vamale pentru autoturismul marca Dacia Logan Laureate 1,4 ,numar de identificare a caroseriei ..... ,numar

fabricatie ....., fabricat de “Automobile Dacia “Pitesti si comercializat prin filiala Renault din Ungaria – KALYDI Debrecen, achizitionat cu factura nr. ....

La introducerea in tara a autoturismului,organele vamale au aplicat o taxa vamala de 2,5 % la valoarea in vama a autoturismului,incadrindu-l la categoria autovehicule” folosite” si nu taxa de 1% care se aplica celor noi Prin chitanta nr.....,petentul achita suma de ..... RON

In sustinerea contestatiei,petentul anexeaza la dosarul cauzei “**Autorizatia provizorie de circulatie**” din 29.11.2006 care indreptateste la folosirea placutei cu numarul de circulatie Z..... eliberata de Primaria municipiului Debretin – Sectia de documente prin care se atesta faptul ca Dl. .... dom. in Satu Mare ..... este indreptatit la folosirea acesteia (autorizatiei) impreuna cu autoturismul DACIA care are numarul de sasiu .....Aceasta autorizatie este eliberata de autoritatile ungare fiind valabila pana la data de 29.12.2006”.

Deasemenea,se anexeaza si factura de cumparare a autoturismului emisa la 21.11.2006 de filiala Renault din Ungaria KALYDI Kft.

Avand in vedere sustinerile petitionarului,constatarile organului vamal si documentele existente la dosarul cauzei,in ceea ce priveste taxa vamala,*cauza supusa solutionarii este daca petentul datoreaza suma de ..... RON reprezentind taxe vamale in procent de 2.5% la valoarea in vama pentru autoturismul achizitionat ,in conditiile in care acesta nu a mai fost inmatriculat,respectiv este autoturism nou.*

In drept,definirea vehiculelor ca fiind noi sau uzate se face conform Notelor explicative la Nomenclatura Combinata a marfurilor unde la Cap. 87:

1. se intelege prin “vehicule noi” vehiculele care nu au fost inmatriculate;
2. prin “vehicule folosite” se intelege vehicule care au fost inmatriculate cel putin o data.

Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, prevede la art. 109 alin.(5) urmatoarele:

“Pentru autovehiculele si vehiculele noi prevazute la pozitiile tarifare 87.02,87.03 ,87.04,87.11 si 87.16 din Tariful vamal de import al Romaniei , valoarea in vama se determina pe baza pretului extern din factura de cumparare emisa de producator sau de o firma direct reprezentanta a acestuia. ***Prin vehicule noi se intelege vehiculele neinmatriculate in***

*strainatate sau cele procurate in aceleasi conditii si inmatriculate temporar in strainatate, dar nu mai mult de 90 zile de la data cumpararii.*

Legea nr. 49/2006 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice prevede la art. 13 urmatoarele:

Art. 13 – (1)” Autovehiculele si remorcile se **inmatriculeaza** permanent sau temporar la autoritatea competenta in a carei **raza teritoriala proprietarii isi au domiciliul**, resedinta ori sediul, in conditiile stabilite de reglementarile in vigoare”.

Deasemenea, Legea 571/2003 privind codul fiscal modificata cu Ordonanta de urgenta nr. 2/2005 prevede la pct. 33 urmatoarele: “Accizele pentru autoturismele sau autoturismele de teren echipate cu motor pe benzina cu capacitate cilindrica sub 1601 cm ,noi este 1%”

Analizind actele anexate a dosarul cauzei precum si textele legale mentionate, se retine ca organele vamale nu au procedat corect la stabilirea taxei vamale si pe cale de consecinta contestatia urmeaza a fi admisa ca intemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 175, art. 183 si art. 186 din Ordonanta de Guvern nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

### **DECIDE**

- admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata de Dl. .... din Satu Mare, str. .... pentru suma de ..... RON.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare