

**DECIZIA nr. 288/2010**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL,**  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de AFP Sector 3, cu adresele nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, il constituie:

1. - Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr. x, emisa de Activitatea de inspectie fiscală din cadrul AFP Sector 3 in baza Raportului de inspectie fiscală nr. x si comunicata in data de **05.05.2010**, prin care s-au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de x lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de x lei.

Din totalul obligatiilor stabilite in sarcina sa societatea contesta numai taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de **x lei** (x lei + x lei + x lei) si majorari de intarziere aferente TVA in suma de **x lei**.

2. - Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. x.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

**I. In sustinerea contestatiei, societatea a adus urmatoarele argumente:**

1. Referitor la suma de x lei reprezentand TVA aferenta facturilor de achizitie prestari servicii - lucrari constructii montaj si de executie montaj sistem de refrigerare efectuate de SC X SRL:

Atat jurisprudenta din cazul C-37/95 Ghent Coal Terminal NV, cat si dispozitiile art. 145 din Codul fiscal recunosc dreptul la deducerea TVA aferenta achizitiilor in raport de intentia persoanelor impozabile de a desfasura activitati economice supuse taxei.

Jurisprudenta Curtii Europene de Justitie recunoaste statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere a TVA. In acest sens, AFP Sector 3 a solicitat DGFP-Prahova efectuarea unui control incrusat la punctul de lucru al societatii din localitatea x, in vederea verificarii realitatii si legalitatii proiectului "Hala cu destinatia de depozitare, prelucrare si ambalare cartofii" si a "Liniei tehnologice de sortare, spalare si ambalare cartofii".

De asemenea, asa cum rezulta din adresa nr. x, Garda Financiara Sectia Municipiului Bucuresti a constatat cu ocazia deplasarii la sediul SC X SRL in data de 02.12.2008, ca au fost identificate o serie de facturi privind livrarea de materiale de constructii si prestarea de servicii catre aceasta societate; ulterior s-a constatat ca veniturile realizate nu au fost declarate la organul fiscal. Se retine ca societatea in cauza avea inregistrate in evidenta financiar contabila facturile primite de la alti furnizori.

Contestatară sustine ca achizițiile de bunuri și servicii facturate au fost prestate efectiv în folosul operațiunilor sale taxabile, fiind justificate cu documente: facturi, contracte, OP-uri, situații de lucrări, procese-verbale de receptie acceptate, rapoarte de lucru, devize financiare și procese-verbale de predare - primire a documentației aferente serviciilor de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractului de execuție cu Programul Sapard.

Conform dispozitiilor art. 151<sup>2</sup> din Codul fiscal, dacă beneficiarul dovedește achitarea taxei către persoana obligată la plata taxei, nu mai este tinut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei.

Inclusiv prin dispozitia de masuri, organele de inspectie fiscala au recunoscut eligibilitatea cheltuielilor și TVA aferenta, însă măsura dispusa denota că TVA nu a devenit exigibila.

*2. Referitor la suma de x lei reprezentand TVA aferenta facturilor de achiziție de prestari de servicii efectuate de SC X SRL:*

Contestatară precizează că motivarea este aceeași cu cea de la punctul anterior, cu mențiunea că SC X SRL a depus declaratiile și deconturile de TVA aferente perioadei decembrie 2005 - septembrie 2008, fapt confirmat de Garda Financiara Sectia Municipiului Bucuresti prin adresa nr. x.

*3. Referitor la suma de x lei reprezentand TVA colectata aferenta avansurilor incasate prin transfer bancar pentru inchirierea de camere frigorifice:*

Societatea, în calitate de locator, a încheiat cu SC x SRL, în calitate de locatar, contractul de închiriere nr. x, în baza caruia a incasat suma de x lei (x euro + TVA) reprezentand garanție conform pct. 5.2.1 din contract care stipulează că "garanția va putea fi folosită de către locator și va fi varsată într-un cont distinct cu mențiunea specifică, transparentă față de locatar."

La pct. 5.2.7 se menționează că "la darea în folosință a imobilului, garanția se transformă în plată chiriei pe 7 luni", iar la pct. 4.1 se precizează că locatarul va prelua spațiile în baza unui proces-verbal de predare-primire.

Societatea nu a finalizat până la data de 31.08.2009 depozitul, astfel că nu a aplicat prevederile pct. 5.2.7, respectiv nu a transferat suma incasată ca garanție, în plată chiriei.

Conform facturii seria B VDT nr. x, acceptată de beneficiar prin semnarea și stampilarea acesteia, s-a stornat factura B VDT nr. x, urmare anularii contractului nr. x, prin Actul aditional nr. x.

În data de 15.10.2009, contestatară a încheiat cu SC x SRL, contractul de închiriere nr. x, având ca obiect întreg depozitul frigorific, în baza caruia aceasta facturează către locatar suma aferenta chiriei plus TVA.

*4. Referitor la suma de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA:*

Pentru considerentele aratare mai sus, societatea considera ca nu datoreaza nici majorarile de intarziere aferente TVA.

5. Referitor la suma de x lei reprezentand taxare inversa in anul 2007 aferenta achizitiilor de lucrari de constructie-montaj in vederea realizarii proiectului "Amenajare hala cu destinatie depozitare, prelucrare si ambalare cartofi" in comuna x, efectuate de SC X SRL, in calitate de executant:

Organele de control au invocat ca nu s-a putut verifica realitatea prestarii serviciilor, desi au precizat in raportul de inspectie fiscală ca societatea a prezentat toate documentele prevazute de lege, ca a respectat prevederile art. 134<sup>1</sup> alin. (4) si art. 160 alin. (1) si (2) lit. c) si alin. (3) din Codul fiscal.

Nici in acest caz nu s-a tinut cont de constatarile organelor de inspectie fiscală din cadrul DGFP Prahova, prin care s-a confirmat realitatea si legalitatea realizarii proiectului respectiv.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei si anularea in parte a actelor administrativ-fiscale contestate.

**II.** In baza Raportului de inspectie fiscală nr. x, Activitatea de inspectie fiscală din cadrul AFP Sector 3 a emis:

- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. x, din totalul obligatiilor stabilite in sarcina sa societatea contestand numai taxa pe valoarea adaugata de plată in suma de x lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de x lei;

- Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. x.

**III.** Fata de constatarile organului de inspectie fiscală, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale cu privire la taxa pe valoarea adaugata este 01.01.2006 - 30.06.2009.

### **3.1 Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de x lei:**

**Cauza supusă soluționării este dacă organele de inspectie fiscală au stabilit corect ca SC X SRL datoreaza TVA in suma de x lei, in conditiile in care argumentele si documentele depuse de societate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice constatarile organelor de inspectie fiscală.**

**În fapt**, conform Raportului de inspectie fiscală nr. x, echipa de inspectie fiscală a reincadrat tranzactia efectuata de societate cu privire la suma de x lei, considerand ca aceasta reprezinta o plată in avans efectuata înainte de data la care intervine faptul generator, și nu o garantie incasată în baza contractului de închiriere nr. x încheiat cu SC x SRL, astă cum a considerat-o contestatara.

Prin urmare, a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr. x, prin care s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de x lei.

**In drept**, potrivit dispozitiilor art. 11, art. 134<sup>2</sup> alin 1 si 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data efectuarii operatiunilor:

**"Art. 11.** - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau **pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta continutul economic al tranzacției**".

**"Art. 134<sup>2</sup>.** - (1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;

b) **la data la care se încasează avansul**, pentru plătile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Fac exceptie de la aceste prevederi avansurile încasate pentru plata importurilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente importului, precum și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării sau prestării acestora. (...)"

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

1. - Societatea, în calitate de locator, a încheiat cu SC x SRL, în calitate de locatar, contractul de închiriere nr. x, având ca obiect punerea la dispozitia locatarului pentru închiriere dreptul de folosinta exclusiva asupra 3 camere frigorifice in suprafata de 870 mp, in depozitul frigorific de legume si fructe ce cuprinde 11 camere de frig, situat in x.

Potrivit prevederilor contractuale:

"5.3.1 Plata in avans a sumei de x euro, plus TVA aferenta va fi facturata locatarului de catre locator in prima decada a fiecarei luni, la cursul de referinta al BNR din ziua facturarii, pentru fiecare luna in curs."

"5.2.1 La data semnarii contractului de închiriere, locatarul va plati locatorului o garantie in valoare de x euro plus TVA."

"5.2.2 Garantia va putea avea alternativ urmatoarele destinații:

- sa compenseze in totalitate chiria datorata pentru primele 7 luni din contract,

- sa acopere eventuale stricaciuni facute de locatar imobilului,
- sa acopere eventuale cheltuieli de evacuare a locatarului."

"5.2.4 In cazul in care locatorul nu este in defect fata de locatar in momentul incetarii contractului de inchiriere, garantia se restituie locatarului, indexata (...) pe perioada de cand a fost depusa, pana la incetarea inchirierii".

"5.2.5 Garantia va putea fi folosita de locator exclusiv pentru terminarea lucrarilor de finisaj la depozit de catre locator si va fi varsata intr-un cont distinct cu mentiunea specifica, transparent fata de locatar."

"5.2.6 Garantia locatarului va fi acoperita de locator cu o scrisoare de garantie bancara emisa de o banca de prim rang pentru o perioada de trei luni, egală ca valoare, incasabilă în situația în care depozitul în ansamblul lui nu va fi în funcțiune la data de 31.08.2009."

"5.2.7 La darea în folosinta a imobilului, garantia se transforma în plată chiriei pe 7 luni."

2. - Potrivit constatarilor din Raportul de inspectie fiscală nr. x, echipa de inspectie fiscală a considerat că suma de x lei reprezintă o plată în avans efectuată înainte de data la care intervine faptul generator, incasată prin transfer bancar, pentru inchirierea camerelor frigorifice, și nu o garantie incasată în baza contractului de inchiriere nr. x încheiat cu SC x SRL, asa cum a considerat-o contestatară, motiv pentru care **SC X SRL** avea obligația de a colecta TVA.

Urmare verificarii evidențelor contabile, s-a constatat și că societatea a emis initial (în luniile mai și iunie 2009) facturi cu TVA, mentionand pe una la rubrica "denumirea produselor și serviciilor" - "avans conform contract" și pe alta "garantie conform contract".

Tot în luna iunie a stornat facturile respective, iar suma de x lei a ramas incasata in soldul contului 419 - "Clienti creditori".

3. - Organele de inspectie fiscală au solicitat administratorului societății o serie de informații privind contractul de inchiriere nr. x încheiat cu SC x SRL, care prin Nota explicativa, Anexa 17 la raportul de inspectie fiscală, a facut urmatoarele precizări:

*"Mentionez că suma incasata de x euro + TVA nu reprezinta garantie in sensul comercial al termenului, aceasta denumire a fost data de comun acord intre cele doua parti."*

*"Termenul de garantie nu este folosit și înțeles in sensul comercial, ci asa cum este specificat și în contract, suma poate fi folosită la terminarea depozitului."*

*"Cum a fost incasata de societate suma de x euro + TVA?  
Conform extrasului de cont anexat (...)."*

*"De ce nu s-a înregistrat suma (...) în evidența contabilă în cont de garantie?"*

*Specificam că nu am înțeles garantia in sensul comercial al termenului, ci ca o înțelegere intre doua parti, fapt pentru care a fost înregistrata in contul 462."*

*"Daca contractul nu s-a derulat pana in prezent, ce s-a intamplat cu sumele incasate prin banca (...)"?*

*Sumele au fost folosite pentru achitarea furnizorilor care au facut lucrările de amenajare a depozitului."*

Ca atare, nu pot fi retinute în soluționarea favorabilă a cauzei niciuna dintre motivările societății cu privire la acest capat de cerere, având în vedere urmatoarele considerente:

1. - Societatea însăși recunoaște că, în spate, nu este vorba de o garantie în sensul comercial al cuvântului, subliniind de mai multe ori, prin nota

explicativa anexata la raportul de inspectie fiscală, ca aceasta denumire a fost data de comun acord între cele două parti.

De altfel, potrivit clauzelor contractuale, suma respectivă poate compensa în totalitate chiria datorată pentru primele 7 luni din contract.

Faptul că suma nu reprezintă garanție de bună execuție, reiese și din modalitatea de facturare a sumelor incasate de contestatară, organele de inspectie fiscală constatând că pe una dintre facturile fiscale, la rubrica "denumirea produselor și serviciilor" s-a mentionat "avans conform contract", precum și din prevederile contractuale conform cărora plata în avans a sumei de x euro, plus TVA aferentă, se va realiza pe baza facturii emisă de locator.

2. - Desi în contractul de închiriere se stipulează expres că garanția trebuie restituita locatarului în situația incetării contractului și desii prin Actul aditional încheiat în data de 29.06.2009, partile au renunțat la contract, convenind că garanția urmează să fie returnată până la data de 20.05.2010, asa cum însă societatea subliniază, suma în cauză a fost folosită integral pentru achitarea furnizorilor care au facut lucrările de amenajare a depozitului.

Mai mult, societatea nu a facut dovada restituirii sumei respective până la data de 20.05.2010, desii avea această posibilitate, potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (4) din Codul de procedura fiscală, republică.

De altfel, aceasta nu a facut nici dovada indeplinirii pct. 5.2.6 din contractul de închiriere, cu privire la faptul că garanția locatarului va fi acoperita de locator cu o scrisoare de garanție bancară emisă de o bancă de prim rang pentru o perioadă de trei luni, egală ca valoare.

3. - Potrivit constatarilor din Raportul de inspectie fiscală nr. x, societatea a incasat suma de x euro plus TVA prin transfer bancar, iar potrivit Notei explicativa anexată la raport suma respectivă a fost folosită la terminarea depozitului închiriat.

Or, sumele incasate în contul curent nu pot fi considerate garanții, deoarece garanțiile au un regim special de constituire, în conturi distincte prin care sumele sunt blocați efectiv și nu pot fi utilizate. Sumele depuse drept garanție nu se utilizează de către beneficiar decât în momentul în care locatarul (chiriasul) nu a respectat clauza contractuală cu privire la obligația de a achita chiria în un anumit termen sau a depreciat bunul închiriat, motiv pentru care nu poate fi utilizată în alte scopuri (terminare amenajare depozit).

4. - Orice garanții percepute pentru a asigura bună execuție a unui contract sau de alta natură nu reprezintă operațiuni în sfera de aplicare a TVA, nefiind livrari de bunuri sau prestări de servicii în sensul art. 126 alin. (1) din Codul fiscal. Prin urmare, persoanele care percep garanții nu au obligația să factureze aceste sume, conform art. 155 alin.(1) din Codul fiscal.

Astfel că, în situațiile în care beneficiarii solicită în mod expres o factură pentru garanții, pentru scopuri contabile, factură nu va cuprinde TVA. Or, societatea, asa cum am aratat anterior, a facturat cu TVA "garanția".

5. Conform constatarilor din raportul de inspectie fiscală, societatea detine Notificarea privind opțiunea de taxare a operațiunilor prevăzute la art. 141 (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările

ulterioare, inregistrata la AFP Sector 3 sub nr. x, prin care se opteaza pentru taxare incepand cu data de 10.02.2009.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, precum si faptul ca suma de x euro plus TVA a fost incasata in contul curent si a fost utilizata ca disponibil pentru plati diverse, rezulta ca, in temeiul dispozitiilor art. 11 din Codul fiscal, organele de inspectie fiscală din cadrul AFP Sector 3 au considerat corect plata respectiva ca fiind o plata in avans efectuata de catre chirias pentru serviciile de inchiriere oferite de locator.

Drept pentru care, urmeaza a se respinge in parte ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL**, cu privire la TVA de plata in suma de x lei stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr. x emisa de Activitatea de inspectie fiscală din cadrul AFP Sector 3.

### **3.2 Referitor la dispozitia de masuri nr. x:**

***Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. x nu se refera la stabilirea de obligatii fiscale de plata si majorari de intarziere ale acestora si nici la masura de diminuare a pierderii fiscale, ci la masuri de indeplinit de catre societate, neavand caracterul unei contestatii impotriva unui act administrativ-fiscal ce intra in competenta Serviciului solutionare contestatii.***

**In fapt**, prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. x, organele de inspectie fiscală au dispus **SC X SRL**, urmatoarele:

- pentru facturile fiscale nr. x si nr. x emise de aceasta, sa aplice si sa inscrie mentiunea "taxare inversa" si sa faca inregistrarea contabila 4426 = 4427, masura data de organele de inspectie fiscală prin Dispozitia de masuri nr. x conform Raportului de inspectie fiscală nr. x;

- inregistrarea sumei de x lei in contul 4428 - TVA neexigibila, reprezentand TVA aferenta facturilor emise de SC X SRL;

- inregistrarea sumei de x lei - taxare inversa in contul 4428 - TVA neexigibila, atat pe debit, cat si pe credit, reprezentand TVA aferenta facturilor emise de SC X SRL;

- inregistrarea sumei de x lei in contul 4428 - TVA neexigibila, reprezentand TVA aferenta facturilor emise de SC X SRL.

Prin contestatia formulata, societatea solicita si anularea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. x.

**In drept**, in conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

**"Art. 205. - (1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.**

Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii."

**"Art. 209.** - (1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de măsuri, se solutionează de către:

a) structura specializată de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect **impozite, taxe, contributii, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale**, în quantum de până la 3 milioane lei (...)".

De asemenea, OMFP nr. 1.939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18 prevede:

"1. Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta *actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala* in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. **Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului".**

In spate sunt aplicabile si prevederile pct. 5.2 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 , care stabileste:

**"Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri,** decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc. ".

Intrucat masurile dispuse in sarcina **SC X SRL** nu vizeaza stabilirea de obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat sau masuri privind diminuarea pierderii fiscale, se retine ca solutionarea contestatiei, pentru acest capat de cerere, intra in competenta organelor fiscale emitente, potrivit art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

**"(2) Contestatiile formulate împotriva unor alte acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente".**

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi transmisa, spre competenta solutionare, Administratiei Finantelor Publice Sector 3 - Activitatea de Inspectie Fiscală, in calitate de organ fiscal emitent al dispozitiei de masuri.

### **3.3 Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de x lei (x lei +x lei) si majorari de intarziere aferente in suma de x lei:**

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care au fost**

***sesizate organele de urmarire penala cu privire la aspectele pentru care a fost intocmita decizia de impunere contestata.***

**In fapt**, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr. x, Activitatea de inspectie fiscală din cadrul AFP Sector 3 a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de x lei (x lei +x lei) si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

Potrivit constatarilor din Raportul nr. x rezulta ca organele de inspectie au stabilit TVA nedeductibila in suma de x lei (x lei + x lei), deoarece nu s-a putut verifica realitatea prestarilor de servicii realizate de catre SC X SRL si SC X SRL, respectiv ca aceste servicii sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile.

Cu privire la realitatea prestarilor de servicii realizate de catre SC X SRL si SC X SRL, prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, AFP Sector 3 a transmis catre Parchetul de pe langa Judecatoria Sector 3 adresa nr. x, prin care a solicitat sa se dispuna "inceperea cercetarilor pentru **SC X SRL**, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute si pedepsite de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 341/2005."

**In drept**, conform art. 214 "Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa", alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata:

**"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;**

**b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistentia unui drept care face obiectul unei alte judecati".**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

1. - **SC X SRL** a incheiat cu SC X SRL doua contracte de prestari servicii:

- nr. x, avand ca obiect executarea de catre prestator in favoarea beneficiarului a lucrarilor de constructii montaj in vederea realizarii proiectului "Amenajare hala cu destinatia depozitare, prelucrare si ambalare cartofii", in x, in cadrul Programului SAPARD, proiectul de arhitectura si rezistenta fiind realizat de SC x SRL;

- nr. x avand ca obiect lucrari de executie si montaj sistem de refrigerare in depozitul situat in x, in cadrul Programului SAPARD.

2. De asemenea, societatea a incheiat cu SC X SRL contractul de prestari servicii nr. x, avand ca obiect intocmirea si redactarea Studiului de fezabilitate, Planul de afaceri, consultanta in domeniul managementului investitiei si administrarea contractului de executie cu Programul SAPARD.

In vederea verificarii realitatii prestarilor de servicii, organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea unei verificari incrusicate la SC X SRL si SC X SRL. Urmare deplasarii la sediile sociale ale celor doua societati, au constatat ca acestea nu functioneaza la sediile declarate.

Intrucat nu s-a putut verifica realitatea prestarilor de servicii realizate de catre SC X SRL si SC X SRL, prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, AFP Sector 3 a transmis catre Parchetul de pe langa Judecatoria Sector 3 adresa nr. x, prin care a solicitat sa se dispuna "inceperea cercetarilor pentru **SC X SRL**, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute si pedepsite de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 341/2005."

Trebuie subliniat si faptul ca, urmare deplasarii la sediul declarat al SC X SRL, Garda Financiara Sectia Municipiului Bucuresti a constatat societatea respectiva nu a declarat veniturile realizate la organul fiscal teritorial, motiv pentru care a transmis adrese catre Parchet atat pentru SC X SRL, cat si pentru societatile furnizoare ale acesteia, in vederea constatarii daca sunt intrunite sau nu elementele constitutive ale savarsirii infractiunilor prevazute si pedepsite de art. 9 lit. b) si f) din Legea nr. 241/2005.

De altfel, prin adresa nr. 503752/16.03.2009, anexata in copie a dosarul cauzei, Garda Financiara Sectia Municipiului Bucuresti a solicitat Parchetului de pe langa Judecatoria Sectorului 3 sa dispuna masurile legale de incepere a cercetarilor, considerand ca "vinovat se face numitul x", administrator al **SC X SRL**.

Totodata, prin adresa nr. x, anexata in copie a dosarul cauzei, Garda Financiara Sectia Municipiului Bucuresti a solicitat Parchetului de pe langa Judecatoria Sectorului 2, sa dispuna masurile legale de incepere a cercetarilor cu privire la realitatea studiilor de fezabilitate intocmite catre SC X SRL.

Prin urmare, se retine ca organul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte asupra aceleiasi cauze care face si obiectul cercetarii penale, existand indiciile savarsirii unor infractiuni.

Astfel ca, intre stabilirea prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilit de inspectia fiscala nr. x a obligatiilor de plata reprezentand TVA in suma de x lei (x lei +x lei) si majorari de intarziere aferente in suma de x lei contestate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii **SC X SRL** exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra realitatii prestarilor de servicii potrivit contractelor nr. x si nr. x incheiate cu SC X SRL si nr. x incheiat cu SC X SRL. Din acest motiv nu se vor analiza si celealte motive invocate de **SC X SRL** prin contestatia formulata, cu privire la acest capat de cerere.

Avand in vedere ca fapta societatii impiedica stabilirea corecta a starii sale de fapt fiscale si tinand cont de prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate investi

cu solutionarea cauzei, motiv pentru care **va suspenda solutionarea** cauzei civile pentru suma de x lei (x lei +x lei) reprezentand TVA de plata si suma de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr. x.

In functie de solutia pronuntata, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat:

**"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."**

De asemenea, potrivit dispozitiilor pct. 10.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin OPANAF nr. 519/2005:

"10.5. Organul de solutionare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Solutia dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însotită de rezolutia motivată, atunci când suspendarea a fost pronuntată până la rezolvarea cauzei penale."

Pentru considerentele arataate mai sus si in temeiul art. 11 si art. 134<sup>2</sup> alin 1 si 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, OMFP nr. 1.939/2004, pct. 5.2 si pct. 10.5 din Instructiunile aprobate prin OPANAF nr. 519/2005, art. 205, art. 209, art. 214 alin. (1) si alin. (3) si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

## **DECIDE**

1. Respinge ca neintemeiata contestatia contestatia formulata de **SC X SRL**, cu privire la TVA de plata in suma de **x lei** stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr. x emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 3.

2. Transmite Administratiei Finantelor Publice Sector 3 - Activitatea de Inspectie Fisala contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x.

3. Suspenda, in parte, solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL** pentru suma de x lei (x lei +x lei) reprezentand TVA de plata si suma de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr. x, emisa de Administratia Finantelor Publice Sector 3, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Curtea de Apel.