

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA
Nr. 412/25.08.2008
privind solutionarea contestatiei
formulata de xxxxx
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. xxxx/17.12.2004

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxxx - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxxxx/14.07.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/17.07.2008 asupra contestatiei formulate de

xxxxx
cu domiciliul in loc. xxx, nr. xxx, jud. Xxxx
domiciliul procesual ales in Xxxx, B-dul. xxxx, nr. Xxx, sc. xx, ap. xx, jud Xxxx

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx sub nr. xxx/08.07.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx sub nr. xxxx/17.12.2004 si a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Petentul xxxxx formuleaza contestatie impotriva Deciziei nr. xxxx/21.05.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor vamale din anul curent/precedent emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx.

Referitor la suma total contestata s-a retinut ca, in contestatie petentul se refera la suma de 8.472 lei reprezentand drepturi vamale de import, dobanzi, majorari si penalitati de intarziere conform precizarilor din adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice jud. Xxxx sub nr. xxx/01.08.2008. Din continutul deciziei contestate rezulta ca, in sarcina petentului prin Decizia nr. xxxx/21.05.2008 s-au stabilit dobanzi, majorari si penalitati de intarziere in suma de xxxx lei.

Referitor la diferenta de xxx lei intre suma contestata de petent in cuantum de xxxx lei si datoria vamala instituita in sarcina sa prin Decizia nr. xxxx/2008 in cuantum de xxx lei, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, in Decizia nr. xxxx/21.05.2008 in sarcina contestatorului s-a stabilit dobanzi, majorari de intarziere si penalitati in suma de xxx lei.

In contestatia formulata, petentul a solicitat anulara obligatiei de plata in suma de xxxx lei RON.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca, datoria vamala stabilita in sarcina petentului, de natura **dobanzilor, majorarilor si penalitatilor de intarziere**, prin Decizia nr. xxxx/21.05.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor vamale din anul curent/precedent emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, este in cuantum de xxxx lei.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

[...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ 12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constata ca cererea rămâne lipsită de obiect;”

Fata de cele prezentate mai sus, in conditiile in care, prin Decizia nr. xxxx/21.05.2008 a fost stabilit in sarcina petentului o datorie vamala in cuantum de xxxx lei, rezulta ca, diferenta in cuantum de xxx lei nu a facut obiectul deciziei atacate, motiv pentru care pentru capatul de cerere privind suma de xxxx lei, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fara obiect.

Pe cale de consecinta, Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx se va investi cu solutionarea contestatiei formulata de petentul xxxxx impotriva Deciziei nr. xxxx/21.05.2008 pemntru suma totala de xxxx lei reprezentand **dobanzi, majorari si penalitati de intarziere**.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata si stampilata de reprezentantul legal al petentului, avocat xxxxx, la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala in orginal conform prevederilor art. 206 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. In contestatie reprezentantul petentei precizeaza ca se indreapta impotriva Deciziei nr. xxxx/21.05.2008, solicitand anulara ei si exonerarea de la plata oricaror sume rezultate din importul autoturismului OPEL ASTRA. In sustinerea solicitarii precizeaza ca, „decizia atacata indica temeiuri de drept care nu au legatura cu speta, respectiv niciunul din articolele indicate ca facind parte din codul de procedura fiscala, nu au aplicabilitate in speta(ex. art. 86 lit. c, acest articol nu are litere ci doar 7 aliniate, etc.). Decizia atacata nu indeplineste conditiile prevazute de art. 43 c. pr. fisc. Astfel, lipsesc elementele actului administrativ de la literele e) - f) si j) din art. 43, decizia atacata nefiind motivata in fapt si drept (indicarea altor temeiuri de drept echivaleaza cu lipsa acestora), precum si mentiunile privind audierea contribuabilului (subsemnatul). Lipsa unui singur element dintre cele enumerate la art. 43 c. pr. fisc. se sanctioneaza cu nulitatea absoluta a actului administrativ. Prevederile Regulamentului aprobat de H.G. nr. 707/2006, de aplicare a Codului vamal, au prevalenta fata de Codul vamal, conform principiului specialia generalibus derogant. Astfel, Regulamentul de aplicare a Legii nr. 86/2006 privind Codul Vamal, prevede in art. 660 urmatoarele dispozitii imperative - ce obliga subiectele de drept: alin. (3) "Incepand cu data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana operatiunile prevazute la alin. (1) se incheie potrivit prevederilor cuprinse in Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005". Prin urmare, la data emiterii deciziei atacate, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 86/2006 si al regulamentului de aplicare a acesteia, respectiv ii sunt incidente prevederile de exceptie introduse prin art. 660 alin. 3 din regulament, aderarea Romaniei la Uniunea Europeana producandu-se la 01.01.2007 si ca atare, actele administrative care nu au in vedere Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005, ci reglementari interne sunt nelegale si netemeinice (vezi Dec. Civ. 281/05.03.2008 CA Tim. - anexata)”.

II. Organele vamale, in considerarea prevederilor art. 77 alin. 1 din Ordinul nr. 7521/10.07.2006 al vicepresedintelui ANAF pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, art. 119 alin. 1 din O.G. 92/2003 Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 120 alin. 1 din Codul de Procedura Fiscala au procedat la intocmirea Deciziei nr. xxxx/21.05.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii deoarece petentul nu a achitat datoria vamala stabilita in sarcina sa perin actul constatator nr. xxx/14.10.2002, comunicat petentului la data de 18.10.2002, in conditiile legii, conform confirmarii de primire existenta la dosarul cauzei.

III. Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petentul si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx au stabilit in sarcina **d-lui xxxxx** de plata suma totala de xxx lei reprezentand majorari de intarziere si penalitati pentru neplata la termen a datoriei vamale inscrisa in Actul constatator nr. xxx/14.10.2002 emis de B.V.C.V.I. Xxxx, comunicat petentului la data de 18.10.2002, in conditiile legii, conform confirmarii de primire existenta la dosarul cauzei.

In fapt, actul constatator nr. xxx/14.10.2002 a fost transmis petentului xxxxx, prin

posta si predat in data de 18.10.2002 (fila 19 dosar). Titularul operatiunii nu a achitat debitul comunicat. Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx a intocmit Decizia nr. xxxx/21.05.2008 in care pentru diferentele de drepturi vamale inscrise in Actul constatator nr. xxx/14.10.2002 si neachitate, s-au calculat accesorii in suma de 5.215 lei RON.

In drept, fata de afirmatiile partilor in cauza sunt incidente urmatoarele reglementari:

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

“ ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

(3) Majorarile de intarziere se fac venit la bugetul caruia ii apartine creanta principala.

(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

(3) In situatia in care diferentele rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative in raport cu sumele stabilite inițial, se datoreaza majorari de intarziere pentru suma datorata dupa corectare ori modificare, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, coroborat cu actele normative incidente in speta, a rezultat ca petentul xxxxx nu a achitat, la termenul scadent, datoria vamala stabilita in sarcina sa prin actul constatator nr. xxx/14.10.2002, comunicat de catre organele autoritatii vamale, in conditiile legii, motiv pentru care, in mod corect si legal organele autoritatii vamale au stabilit in sarcina acestuia majorari de intarziere, dobanzi si penalitati prin Decizia nr. xxxx/21.05.2008.

Este evident ca, in temeiul dispozitiilor art. 119 si art. 120 din codul de procedura fiscala, pentru debitul datorat si neachitat la termenul scadent, petentul datora majorari si

penalitati de intarziere incepand cu 07.11.2002. Pentru aceste motive contestatia va fi respinsa.

Referitor la argumentatia cuprinsa la pct. A si B din contestatie, prin care petentul, bazat pe prevederile art. 43 din Codul de procedura fiscala, invoca nulitatea **Deciziei nr. xxxx/21.05.2008**, s-a constatat ca, nu are temei in drept deoarece, legiuitorul a prevazut cu claritate in art. 46, elementele care conduc la nulitatea actului administrativ fiscal, elementele precizate de reprezentantul petentului, din cuprinsul literelor e), f) si j) ale art. 43, mai jos citat, neconducand la nulitatea deciziei atacate.

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

“ ART. 43

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;*
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;*
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;*
- d) obiectul actului administrativ fiscal;*
- e) motivele de fapt;*
- f) temeiul de drept;*
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;*
- h) ștampila organului fiscal emitent;*
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;*
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.*

[...]

ART. 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.

Referitor la capatul de cerere prin care contestatorul a solicitat exonerarea de la plata si radierea din evidente, a oricaror debite rezultate din importul autoturismul Opel Astra, efectuat cu chitanta vamala nr. xxx/17.12.2001, **in drept, se retine ca, fata de data efectuării importului in cauza sunt incidente urmatoarele reglementari:**

Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei actualizata.

“ART. 165

(1) Datoria vamala se stinge prin:

[...]

b) renuntarea la incasare, atunci cand se constata ca este nedatorata”

O. G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, actualizata

“ART. 3

(1) Încasarea și urmărirea creanțelor bugetare prevăzute la art. 1, care sunt administrate de Ministerul Finanțelor, se asigura de către acesta și de către unitățile sale teritoriale, respectiv: direcțiile generale ale finanțelor publice și controlului financiar de stat județene și a municipiului București și Direcția generală a vamilor, pentru creanțele stabilite în vama, prin unitățile lor subordonate.

[...]

ART. 24

(1) Pentru creanțele bugetare administrate de către Ministerul Finanțelor, precum și pentru cele gestionate de către instituțiile publice, constând în venituri stabilite prin lege, care constituie resurse ale bugetului de stat, sunt abilitate sa aducă la îndeplinire măsurile asiguratorii și sa efectueze procedura de executare silită, prevăzută de prezenta ordonanta, organele de specialitate ale direcțiilor generale ale finanțelor publice și controlului financiar de stat județene și a municipiului București și unitățile subordonate acestora, unitățile subordonate direcției Generale a vamilor numai pentru creanțele determinate în vama, precum și alte organe sau persoane, stabilite prin ordin al ministrului finanțelor.”

Solicitarea petentului, privitoare la “exonerarea de la plata si radierea din evidente, a oricaror debite rezultate din importul autoturismul Opel Astra” coroborata cu reglementarile mai sus citate conduc la concluzia ca organele vamale au competenta sa solucioneze solicitarea sa, motiv pentru care pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx.

Referitor la invocarea de catre reprezentantul petentului, in motivarea pct. C al contestatiei a reglementarilor legale in vigoare dupa data aderarii Romaniei la UE, respectiv a Tratatului de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005, si prezentarea in probatiune a jurisprudentei Curtii de Apel xxxxx, Decizia civila nr. xxx/05.03.2008, acestea nu au putut fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, in conditiile in care jurisprudenta nu reprezinta izvor de drept, mai mult reprezentantul petentului aflandu-se in eroare deoarece cauza dedusa judecatii in Decizia nr. xxx/05.03.2008 a Curtii de Apel xxxxx se refera la incheierea regimului de tranzit vamal.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul prevederilor 165 din **Legea nr. 141/1997** privind Codul vamal al Romaniei actualizata, art. 3, art. 24 din art. 43, art. 46, **O. G. nr. 11/1996** privind executarea creanțelor bugetare, actualizata art. 119, art. 120, art. 206 si art. 207 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

- 1. Respingerea contestatiei formulata de d-l xxxxx cu domiciliul in beliu, nr. xxx,**

jud. Xxxx si domiciliul procesual ales in Xxxx, B-dul. xxx, nr. xxxx, sc. xx, ap. xxx, jud Xxxx, impotriva Deciziei nr. xxxx/21.05.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente drepturilor vamale de import din anul curent/precedent emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, pentru suma totala de **xxxx lei**, ca fiind fara obiect.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de d-l **xxxxx** cu domiciliul in xxx, nr. xx, jud. Xxxx si domiciliul procesual ales in Xxxx B-dul. xxxx, nr. xxx, sc. xx, ap. xxx, jud Xxxx, impotriva Deciziei nr. xxxx/21.05.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente drepturilor vamale de import din anul curent/precedent emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, pentru suma totala de **xxx lei** reprezentand dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale stabilita in Actul constatator nr. xxx/14.10.2002 emis de B.V.C.V.I. Xxxx.

3. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care **d-l xxxxx cu** domiciliul in xxx, nr. xxx, jud. Xxxx si domiciliul procesual ales in Xxxx B-dul. xxxxx, nr. xxx, sc. xxx, ap. xxx, jud Xxxx, a solicitat exonerarea de la plata si radierea din evidente, a oricaror debite rezultate din importul autoturismul Opel Astra, in favoarea Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, spre competentul solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,
xxxxxxxxxx