

DECIZIA CIVILA NR.6/CA/R  
*Sedinta publica din 12 ianuarie 2006*  
*Completul de judecata compus din:*

PRESEDINTE: XXXX

JUDECATOR: XXX

JUDECATOR: XXX

GREFIER: XXXX

S-au luat in examinare recursurile declarate de paratele recurente Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti prin Directia Regionala Vamala xxx si Directia Generala a Fintelor Publice xxx, impotriva sentintiei civile xxxx/2005, pronuntata de Tribunalul xx, in dosarul nr. xxx/2005 in contradictoriu cu reclamantul intimat xxxx si paratul intimat Biroul Vamal xxx, avand ca obiect contestatie.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta in reprezentarea paratei curente DGFP xxx consilier juridic xxxx si in reprezentarea reclamantului intimat avocat xxxx, lipsa fiind celelalte parti.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, reprezentantul reclamantului intimat depune la dosar intampinare la recursurile formulate de paratele DGFP xxx si ANV Bucuresti prin Directia Regionala Vamala xxx.

Reprezentantul paratei recurente DGFP xxx solicita comunicarea unui exemplar din intampinarea formulata de reclamantul intimat.

Nemaifiind cereri de formulat si exceptii de invocat se acorda cuvantul in dezbaterea recursului.

Reprezentantul paratei recurente DGFP xxx solicita admiterea recursurilor si modificarea sentintei atacate pentru motivele detaliate in scris .

Reprezentantul reclamantului intimat solicita respingerea recursurilor paratelor recurente si mentinerea in totalitate a sentintei atacate, fara cheltuieli de judecata.

## CURTEA

Deliberand asupra recursurilor de fata constata urmatoarele:

Prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la data de xxx/2005, reclamantul xxxxx a chemat in judecata paratii Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala xxx, Biroul Vamal xxx si Directia Generala a Finantelor Publice xxx solicitand anularea Actului Constatator nr. xx/2005 emis de DRV xxx prin care a fost stabilita plata sumei de xxx ROL, reprezentand drepturi vamale de import suplimentar stabilite, precum si procesul verbal de calcul al dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr. xxx/2005 emis de Biroul Vamal xxx prin care au fost calculate dobanzi si

penalitati de intarziere in suma totala de xxx ROL solicitand totodata si anulara somatiei nr.xxx/2005 din dosarul executiional nr. xxx/2005 al DRV - Biroul Vamal xxx.

In motivarea actiunii reclamantul a aratat ca in cursul anului 2003 a introdus in tara autoturismul marca Fiat Punto serie sasiu xxxxxxxxxxxx pentru care i s-a eliberat un certificat de origine al marfurilor EUR 1 xx si a beneficiat de regimul preferential achitand in acest sens taxele vamal conform chitantei vamale nr. xxx/2003, ulterior prin Actul constatator nr. /2005 i s-a adus la cunostinta ca are de achitat taxe vamale suplimentare in suma totala de xxx ROL intrucat regimul preferential i-a fost anulat in baza unei verificari din care a rezultat ca certificatul de origine EUR 1 a fost incorect eliberat drept pentru care nu se poate retine originea din U.E. a autoturismului.

Se arata ca parata DGFP Arad a respins nelegal prin Decizia nr. xxx/2005 contestatia impotriva actelor administrative fiscale intocmite de parate.

Prin intampinare parata DGFP xxx a solicitat respingerea actiunii si meritarea deciziei nr. xxx/2005 ca fiind legala si temeinica.

Parata ANV a solicitat, prin intampinarea depusa respingerea actiunii invocand nerespectarea prevederilor art.16 din protocolul nr.7/2001.

Prin raspunsul la intampinare reclamantul a reiterat cererea privind anulara actelor administrative emise solicitand si anulara Deciziei nr. xxx/2005 emisa de DGFP xxxx invederand ca noul certificat EUR 1 a posteriori cu nr. xxxx eliberat de autoritatile germane ceitifica faptul ca autoturismul provine din U.E.

Prin sentinta civila nr. xxx/2005, pronuntata in dosar nr. xxx/2005, Tribunalul xxx a admis actiunea in contencios administrativ formulata de reclamantul xxxxx in contradictoriu cu paratele Autoritatea Nationala a Vamilar prin Directia Regionala Vamala xxx, Directia Generala a Finantelor Publice xxxx si Biroul vamal xxx si a anulat Decizia nr. xxx/2005 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice xxx, Actul constatator nr. xxx/2005 emis de ANV prin DRV xxx pentru suma de xxx RON reprezentand drepturi vamale de import stabilite suplimentar, precum si fisa de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr. xxx/2005 si procesul verbal nr. xxx/.2005 de xxx RON emise de parata Biroul Vamal xxx precum si somatia de plata nr. xxxx/2005, emisa de parata DRV in dosarul executiional nr. xxx/2005.

In motivarea solutiei pronuntata de prima instanta a retinut urmatoarele:

La data importului autoturismului marca Fiat Punto reclamantul a prezentat autoritatii vamale romane, Biroul Vamal xxx, dovada de origine a autoturismului, respectiv certificatul EUR 1 nr. xxx eliberat de autoritatea germana la data de xxx/2001 beneficiind astfel de tariful vamal preferential.

Biroul Vamal Arad avand indoilei cu privire la reatitatea datelor din certificatul EUR 1 prezentat a procedat conform art.106 din HG nr.1114/2001 si art.32 din Protocolul nr.7/2001 incheiat de Romania cu U.E. si a solicitat autoritatilor vamale germane emitente verificarea ulterioara a acestuia.

In urma verificarii autoritatea vamala germana a restituit certificatul EUR 1 nr. xxx pe care a bifat caseta 13 a certificatului, fraza pretiparita „nu corespunde cerintelor pentru autenticitatea si corectitudinea indicatiilor” comunicand conform adresei ANV ca acesta a fost eliberat incorect, intrucat exportatorul mentionat in caseta 1 nu a cerut si nu a imputernicit nici o alta persoana sa solicite dovada de origine EUR 1, astfel nu a putut avea loc o verificare a certificatului si din acest motiv nu se poate certifica faptul ca autovehiculul este o marfa de provenienta in sensul acordului U.E. cu Romania.

Potrivit art.18 din Protocolul nr. 7/2001 incheiat intre Romania si U.E. se reglementeaza dreptul importatorilor de produse originare din acest spatiu economic de a prezenta autoritatii vamale certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat „a posteriori” importurilor deja efectuate.

In cauza de fata reclamantul a indeplinit aceasta obligatie si a prezentat un nou certificat EUR 1, emis de autoritatile germane “a posteriori”.

Impotriva acestei sentinta au declarat recurs paratele DGFP xxx si ANV Bucuresti, considerand-o ca fiind netemeinica si nelegala.

In motivarea recursurilor, paratele invoca in esenta urmatoarele:

Instanta de fond in mod gresit a apreciat ca cel de al doilea certificat EUR 1 prezentat de contestator este valabil, situatie in care se apreciaza ca instanta si-a deplasat atribuțiile judecatoresti, competenta pronuntarii asupra valabilitatii acestui document revinând numai autoritatii vamale centrale exportatoare.

Avand suspiciuni cu, privire la certificatul EUR 1 xxxx, B.V. xxx a initiat controlul a posteriori a acestui certificat.

ANV Bucuresti a comunicat DRV xxx rezultatul controlului a posteriori efectuat de administratia vamala germana care concluzioneaza ca exportatorul mentionat in caseta nr. 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12 si prin urmare, acesta nu poate beneficia de un regim vamal preferential.

Conform prevederilor art. 107 din HG nr. 1114/2001, in toate cazurile in care in urma verificarii dovezii de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea unui act constatator.

Contestatorul a solicitat admiterea contestatiei, motivat de faptul ca a obtinut un nou certificat EUR 1 nr. xxxx/2005, document obtinut ulterior incheierii Actului constatator nr. xxx/2005.

Se invedereaza instantei ca un certificat EUR 1 "a posteriori" legal si valabil, poate fi eliberat numai de autoritatea vamala centrala germana atunci cand aceasta autoritate revine asupra controlului ulterior si infirma expres rezultatul controlului efectuat asupra certificatului de origine initial, in speta de fata certificat EUR 1 nr. xxx.

Certificatul EUR 1 nr. xxx, nu a facut obiectul contestatiei in procedura administrativa aceasta nefiind depus la momentul formularii contestatiei la autoritatea vamala ca urmare instanta nu se poate pronunta asupra legalitatii

si valabilitatii acestui document nu a stat la baza intocmirii actului constatator si a emiterii deciziei DGFP xxx, aceasta investita cu solutionarea unei contestatii formulate impotriva deciziei emisa in procedura administrativa, decizie ce a mentinut actul de impunere emis de autoritatea vamala.

Avand in vedere ca pentru autoturismul importat de catre contestatoare la momentul vamuirii, a fost prezentat un certificat EUR acceptat la momentul importului si invalidat de administratia vamala emitenta ulterior, certificatul EUR 1 eliberat "a posteriori" pentru acelasi autoturism nu indeplineste conditiile de eliberare mentionate la art.18 din Protocolul referitor definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa ale acordurilor mentionate mai sus si nici nu poate fi luat in considerare la acordarea regimului preferential.

Recursurile sunt neintemeiate. Astfel, din probatoriul administrat in cauza rezulta faptul ca reclamantul a facut dovada respectarii procedurii eliberarii certificatului de circulatie EUR 1, pentru autoturismul xxx serie sasiu xxxxx, reglementata de Protocolul prin care se defineste notiunea de produse originare, care reglementeaza controlul "a posteriori" si in baza caruia autoritatile vamale germane au emis un nou certificat EUR 1.

In conformitate cu dispozitiile art.18 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la acordul de cooperare intre Romania si statele Comunitatii Europene, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 "poate fi eliberat in mod exceptional dupa exportul produselor la care se refera daca:

a) nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unei erori, omisiuni involuntare circumstante speciale; b) se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice."

Tot in articolul susmentionat la punctele 3 si 4 se prevede ca autoritatile vamale sunt indreptatite sa elibereze un certificat EUR 1 "a posteriori" numai dupa ce verifica concordanta dintre informatiile furnizate in cererea formulata de exportator si cele din dosarul corespunzator, impunandu-se si conditia vizarii certificatelor cu una din urmatoarele expresii " ... D.E. "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT".

Or, certificatul EUR 1 nr. xxxx din xxxx/2005 a fost eliberat de autoritatea tarii de origine a autoturismului din litigiu, cu respectarea cerintelor de fond si de forma prevazute de legislatia in materie, care ii confera reclamantului dreptul de a beneficia de un tratament vamal preferential.

De altfel, esentiala este pozitia autoritatii vamale exportatoare, care prin emiterea unui nou certificat EUR 1, a reconfirmat originea comunitara a autoturismului din litigiu.

Fata de considerentele mai sus retinute, Curtea urmeaza ca in baza dispozitiilor 1312 al.1 Cod procedura civila, sa respinga ca neintemeiate recursurile paratelor.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII

## DECIDE

Respinge recursul declarat de paratele DGFP Arad si ANV Bucuresti, impotriva sentintei civile nr. xxx/2005, pronuntata de Tribunalul xxx, in dosarul nr. xxx/2005.

Fara cheltuieli de judecata.

Irevocabila.

Pronuntaata in sedinta publica, azi xxx/2006