

D.200/2011 IL

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice , a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala Ialomita , Serviciul de inspectie fiscala persoane juridice nr. prin adresa nr. ,inregistrata la D.G.F.P. Ialomita contestatia formulata de **S.C. A S.R.L.** cu sediul social in ului de pe langa Tribunalul .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. cu privire la suma totala de lei cu privire la urmatoarele obligatii:

-Taxa pe valoarea adaugata de plata	= lei
-majorari de intarziere aferente t.v.a. de plata	= lei
-penalitati t.v.a.	= lei
-impozit pe profit	= lei
-majorari de intarziere aferente impozit pe profit	= lei
-penalitati impozit pe profit	= lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv conform semnaturii de pe confirmarea de primire, aflata in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la A.I.F., respectiv , asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul Solutionare al Contestatiilor,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.- S.C. A S.R.L. prin Cabinet individual de insolventa contesta Decizia de impunere nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .

Contestatia are in vedere suma totala de lei reprezentand urmatoarele obligatii:

-Taxa pe valoarea adaugata de plata	= lei
-majorari de intarziere aferente t.v.a. de plata	= lei
-penalitati t.v.a.	= lei
-impozit pe profit	= lei
-majorari de intarziere aferente impozit. pe profit	= lei
-penalitati impozit pe profit	= lei

S.C. AS.R.L. arata ca , in urma controlului fiscal a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de inregistrat la A.I.F. sub nr. F- si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. F- pe care il critica si totodata il contesta in totalitate din urmatoarele motive:

CU PRIVIRE. LA T.V.A.:

S.C. AS.R.L. motiveaza faptul ca in calitate de cumparatoare s-a aprovizionat de la S.C. R S.R.L. inregistrata la Oficiul Registrului Comertului , cu cereale in valoare totala de lei din care T.V.A. este de lei, suma aferenta unui nr. de 36 facturi fiscale si arata ca organul de control a mentionat faptul ca a facut achizitii de produse reprezentand cereale de la S.C. R, societate de tip fantoma.

S.C. A S.R.L. specifica ca acest fapt este un neadevar pe motiv ca, SC R inregistrata la Oficiul Registrului Comertului si atribuindu-se codul unic de inregistrare nr. este recunoscuta de legislatia in vigoare ca firma activa.

S.C. A S.R.L. arata ca trebuie retinut faptul ca organul fiscal nu a stabilit ce articol si alineat din Legea 571/2003 - privind Codul fiscal - cu modificarile si completarile ulterioare, au fost incalcate, deoarece nu exista o astfel de prevedere, respectiv daca se aprovizioneaza de la o firma care nu este gasita la sediul social, nu i se da dreptul de deducere a T.V.A.

Contestatarul face precizarea ca organul fiscal afirma ca, au fost incalcate prevederile art. 146, alin. 1 lit. b din Legea 571/2003 - privind Codul fiscal, deoarece facturile in cauza au fost completate cu date fictive, ele nefiind operatiuni economice reale.

S.C. A S.R.L. arata ca acest fapt este un neadevar motivand ca, prevederea de mai sus reglementeaza faptul ca, o persoana impozabila pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, trebuie sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155 din Legea 571/2003- privind Codul fiscal - cu modificarile si completarile ulterioare si nicidecum nu are reglementare cu privire la date fictive iar in Normele Metodologice privind aplicarea art. 155 din Legea 571/2003 - privind Codul fiscal -cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza informatiile pe care trebuie sa le cuprinda in mod obligatoriu, o factura.

Contestatorul mentioneaza faptul ca facturile emise de S.C. R S.R.L. contin toate informatiile cu privire la, nr. de ordine, data emiterii, denumirea firmei, adresa, C.U.I., a persoanei care emite factura si primeste factura, denumirea bunurilor livrate, cantitatea, pret, T.V.A. si ca atare s-a respectat prevederile art. 155 si 146 din Legea 571/2003-privind Codul fiscal-cu modificarile si completarile ulterioare.

S.C. Agres Com S.R.L specifica faptul ca toate cantitatile aprovizionate de la S.C. Resort Cereal S.R.L., au fost livrate la alte firme si totodata. a inregistrat t.v.a. colectat si venitul aferent livrarilor si au fost achitate de societatea cumparatoare in totalitate.

S.C. AS.R.L. precizeaza ca nu intelege cum poate sa sustina o asemenea eroare organul fiscal in conditiile in care S.C. A. a livrat altor firme produsele aprovizionate, a inregistrat veniturile si t.v.a. colectat aferent produselor livrate, a achitat contravaloarea acestora la S.C. R S.R.L.

Contestatarul considera ca daca nu se accepta de organul fiscal t.v.a deductibila si cheltuielile aferente pentru produsele aprovizionate, solutia ar fi (desi precizeaza ca nu este cea corecta) sa nu se ia in calcul nici t.v.a colectat si venitul aferent produselor respective livrate la alti agenti economici.

S.C. A S.R.L. precizeaza ca nu este solutia corecta, si considera ca solutia corecta este sa fie cautati dupa datele personale din cartea sau buletinul de identitate reprezentantii S.C. R S.R.L. care sa rapunda pentru obligatiile fiscale neinrcgistrate si nedeclarate la bugetul de stat.

Contestatorul precizeaza faptul ca contravaloarea facturilor emise de S.C. Rl S.R.L. catre S.C. A S.R.L. au fost achitate de societatea cumparatoare prin banca, afirmatie retinuta si de comisarii G.F. , precum si faptul ca reprezentantii societatii furnizoare au retras din banca in totalitate sumele in numerar.

CU PRIVIRE LA IMPOZITUL PE PROFIT:

S.C. A S.R.L. arata ca in ce priveste impozitul pe profit stabilit de Organul de control fiscal in suma de lei si accesorii in suma de lei, au fost stabilite eronat din aceleasi motive .

S.C. A S.R.L. specifica faptul ca a livrat si a inregistrat la venituri cont 707-analitic pe fiecare fel de cereale, toate cerealele livrate de S.C. Rl S.R.L. si a caror contravaloare organul fiscal nu le-a acceptat la cheltuieli deductibile si totodata critica temeiul legal incalcat invocat de organul de control fiscal, respectiv art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003 - privind Codul fiscal - modificata si completata, care are urmatoarea prevedere *..pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,*

Contestatorul considera ca din continutul prevederii de mai sus, rezulta fara a lasa loc de interpretare faptul ca cheltuielile sunt acceptate ca deductibile numai daca au fost efectuate cu scopul realizarii de venituri impozabile, si specifica ca este cat se poate de clar faptul ca legea insasi nu da voie sa nu se accepte cheltuieli deductibile in situatia in care cu acele cheltuieli s-au inregistrat si realizat venituri impozabile.

Contestatorul arata ca se afla in aceasta situatie deoarece care a respectat prevederile legale si a procedat la inregistrarea de venituri impozabile si a colectat T.V.A. aferente cheltuielilor cu cerealele procurate de la S.C. R S.R.L.

Contestatorul specifica ca acestea sunt motivele pentru care roaga ca prin decizia care urmeaza a fi emisa sa se admita in totalitate contestatia pentru suma de lei.

Avand in vedere motivele expuse mai sus, S.C. A S.R.L. solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. , emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 12.05.2011 inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscata din cadrul D.G.F.P..2011.

In sustinerea contestatiei S.C. A S.R.L. anexeaza in copie, urmatoarele documente:

- Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 12.05.2011 -inregistrat la Activitatea de inspectie fiscala sub nr. F-;
- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. F-;
- Incheierea pronuntata in data de de Tribunalul Ialornita in Dosarul nr. .

II.- Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala– Serviciul inspectie fiscala nr. , prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. formuleaza urmatorul punct de vedere :

Organul de inspectie fiscala considera ca sumele stabilite suplimentar cu privire la T.V.A. in suma de lei, majorari T.V.A. in suma de lei, penalitati T.V.A. in suma lei, impozit profit in suma de lei, majorari impozit pe profit in suma de lei si penalitati impozit profit in suma de lei, sunt stabilite legal deoarece:

SC A SRL a achizitionat produse agricole (grau, rapita, orz) cu un nr. de 36 facturi fiscale in valoare totala de lei din care lei baza impozitare si 1.041.156.34 lei T.V.A. de la SC R SRL .

Organul de inspectie fiscala arata faptul ca din procesul verbal de constatare nr . incheiat de Garda - Sectia rezulta ca SC R. a fost infiintata si utilizata doar in scopul crearii aparentei de legalitate a unor operatiuni fictive, iar contul societatii a fost utilizat pentru retragerea de sume si returnarea lor catre persoanele care le-au introdus in circuit, intrucit sumele au fost retrase in totalitate in numerar.

Organul de inspectie fiscala specifica faptul ca din cele prezentate in procesul verbal se atesta faptul ca SC A prin reprezentantii legali, in deplina cunostinta de cauza, prin actiunea lor a participat la o tranzactie care are legatura cu evaziunea fiscala, utilizind si inregistrind in evidenta contabila documente fiscale emise pentru tranzactii fictive , incalcand prevederile art. 6, alin. 2, din Legea nr. 82/1991 privind legea contabilitati: *"Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate dupa caz."*

De asemenea organele de control precizeaza faptul ca asa cum s-a argumentat in procesul verbal de constatare nr., documenteele fiscale in cauza, respectiv cele 36 de facturi emise de S.C. R. catre S.C. A, nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunilor si au fost incalcate prevederile art 146, alin. 1, lit a si b, punctul 1, din Legea nr. 571/2003 R.

Organul de control specifica faptul ca in procesul verbal mentionat mai sus Garda Financiara concluzioneaza ca S.C. nu avea drept de deducere pentru T.V.A. inscrisa in cele 36 de facturi si nici dreptul de a diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit, intrucit facturile in cauza au fost completate cu date fictive ,ele nefiind operatiuni economice reale.,si anexeaza in copie procesul verbal de constatare nr. incheiat de Garda Financiara - .

Totodata organele de inspectie fiscala precizeaza prin adresa nr Garda Financiara, Sectia a sesizat organele de urmarire penala cu privire la aceasta cauza.

III - Luand in considerare constatările organului fiscal,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

In fapt, inspectorii fiscali din cadrul A.I.F , Serviciul Inspectie Fiscala persoane juridice nr., au efectuat verificarea prind impozitul pe profit si T.V.A. la S.C. A.

Perioada verificata a fost :

-impozit pe profit:

-TVA :

In urma verificarii efectuate a fost incheiat Raportul de Inspectie Fiscala nr. ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. , decizie ce priveste suma de lei ce reprezinta :

- lei impozit pe profit,
- lei majorari de intarziere impozit pe profit
- T.V.A. lunar de plata
- lei majorari de intarziere T.V.A.

In Raportul de inspectie fiscala nr. precum si in Referatul cu propuneri de solutionare nr. se mentioneaza ca organele de control ale Garzii Financiare –Sectia au incheiat procesul verbal nr. si Sesizarea penala nr. care a fost inaintata Parchetului de pe langa Tribunalul.

Cauza supusa solutionarii biroului solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. este de a analiza daca se poate investi in solutionarea cauzei, in conditiile in care in prezenta cauza s-a infaptuit sesizare penala nr , respectiv procesul verbal nr. ce au fost inaintate Parchetului de pe langa Tribunalul .

In drept, art.213 alin. 5 din OG.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicat, prevede:“organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond , iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analizarea pe fond a cauzei.”

Fata de aceste dispozitii legale, organul de solutionare al contestatiei va analiza in primul rand exceptiile de procedura si de fond , iar apoi, daca va fi cazul, se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala , Serviciul de inspectie fiscala nr., au efectuat verificarea stabilirii impozitului pe profit si T.V.A. la S.C. SRL.

In urma acestei inspectii a fost emisa Decizia de impunere nr. cu suma totala de lei ce reprezinta :

- lei impozit pe profit,
- lei majorari de intarziere impozit pe profit
- TVA lunar de plata
- lei majorari de intarziere TVA

Organul de solutionare a contestatiei a fost sesizat asupra exceptiei de procedura de Activitattea de inspectie fiscala , Serviciul de inspectie fiscala nr., care mentioneaza in referatul cu propuneri de solutionare ca, s-a inaintat

Parchetului de pe langa Tribunalul sesizare penala cu adresa nr. din , de catre Garda Financiara sectia

In conformitate cu prevederile art.214 al.(1) lit.a),b) din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala precizeaza : “organul de solutionare competent poate suspenda , prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”,

b) solutiunea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

si dispozitiile punctului 3.6 din Instructiunile aprobate prin Ordinul A.N.A.F. nr. **2.137 din 25 mai 2011** care prevad ca obligatie pentru organele de inspectie fiscala care inainteaza contestatia spre solutionare:,, **“Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mențiuni privind sesizarea organelor de urmărire și cercetare penală ...”**

Astfel intre stabilirea creantelor fiscale constatate de organul fiscal din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Ialomita, Serviciul de inspectie fiscala nr. ,prin Decizia de impunere nr . incheiata la S.C. A si stabilirea caracterului infractional al faptei savarsite, exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Ca urmare organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de finalizarea solutionarii laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a creantelor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale care potrivit principiului de drept *”penalul tine in loc civilul”*.

Avind in vedere cele precizate mai sus , se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei , D.G.F.P.- prin Biroul solutionarea contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei S.C. S.R.L.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct. 3.6 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.213 alin. (5), art. 214 alin.(1) lit.a) si b) din O.G. nr.92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 216 al.(4), din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

D E C I D E :

Art.1- Suspendarea solutionarii contestatiei cu privire la suma totala de lei reprezentand :

- Taxa pe valoarea adaugata de plata = lei**
- majorari de intarziere aferente t.v.a. de plata = lei**
- penalitati t.v.a. = lei**
- impozit pe profit = lei**
- majorari de intarziere aferente impozit pe profit = lei**
- penalitati impozit pe profit = lei**

pana la rezolvarea pe cale juridica a aspectelor constatate in Decizia de impunere nr. intocmita de organele fiscale ale Activitatii de Inspectie Fiscala , Serviciul de inspectie fiscala persoane juridice nr. , urmand ca procedura sa fie reluata in functie de solutia organelor competente de cercetare penala si sa decida potrivit legii.

Art.2. -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.