



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax :0255/220103

DECIZIA NR

privind soluționarea contestației formulate de **SC X S.R.L.**,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin
sub nr./2010

Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de către **SC X S.R.L.** prin adresa F.N. înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr/2011, cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2010, în baza Raportului de Inspecție fiscală nr./2010, pentru suma totală de:... lei, reprezentând:

-lei – impozit pe profit suplimentar de plată,
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată.

Prin decizia nr./2010 emisă de D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații privind soluționarea contestației formulate de **SC X S.R.L.**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2010, în baza Raportului de Inspecție fiscală nr./2010, s-a dispus:

- desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr/2010 pentru suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de... lei.

- suspendarea soluționarea cauzei în conformitate cu art.214 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare pentru suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de lei, stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../...2010, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Ordonanța din ...2011, emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... pronunțată în dosarul nr.../P/2010, (anexată la dosarul cauzei de către contestatoare) s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a administratorului SC X SRL pentru

săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 și art.281/1 alin.1, 2 C.p. și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, respectiv a unei amenzi în sumă de lei.

În vederea reluării soluționării contestației, organul de soluționare în baza prevederilor pct.10.6 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a solicitat prin adresa nr./2011 Activității de Inspecție fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice , să comunice faptul că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv și irevocabil.

Activitatea de Inspecție fiscală-Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice , prin adresa de răspuns înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr./2011, comunică faptul că în conformitate cu adresa nr./2011 emisă de Compartimentul Juridic din cadrul Administrației Financiare, motivul de încetare a suspendării a rămas definitiv și irevocabil.

În consecință, procedura administrativă de soluționare a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2010 în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /2010, pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei, va fi reluată în condițiile art. 214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

I. În ceea ce privește obligațiile fiscale suplimentare de plată reprezentând impozit pe profit stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../...2010 pentru anul 2009 și trimestrul I 2010, prin contestația formulată SC X SRL invocă următoarele argumente:

Pentru trimestrul ... 2009, contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus în mod eronat la calculul impozitului pe profit suma de lei aferentă facturii nr..../...2009, înregistrată în contabilitate în baza copiei xerox aflată la dosarul contestației, societatea recunoaște acest fapt motivând că originalul facturii a fost predat la societatea de asigurări “....” în vederea încasării despăgubirii pentru reparația auto efectuată.

Contestatoarea consideră că diferența de impozit pe profit stabilită de organele de inspecție fiscală nu este datorată, deoarece la sfârșitul trimestrului... 2009, societatea a înregistrat o pierdere de lei, iar pe tot anul 2009 o pierdere de lei.

Pentru trimestrul ... 2009, contestatoarea arată că organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus în mod eronat la calculul impozitului pe profit suma de ... lei aferentă facturilor nr..../...2009, nr..../...2009, nr..../...2009 și nr..../...2009, reprezentând servicii ce nu participă la realizarea de venituri impozabile și bonuri fiscale de combustibil.

Contestatoarea susține că, așa cum rezultă din copia facturilor nr..../....2009 și nr..../...2009, acestea cuprind valoarea unor reparații executate de SC T SRL la microbuzele societății, care sunt folosite pentru executarea de transporturi de persoane cu plată. În ceea ce privește cheltuielile cu combustibilul, contestatoarea arată că societatea nu dispune decât de microbuze destinate transportului rutier de persoane cu plată, care, conform art.21 alin (4) lit.t) sunt exceptate de la nedeductibilitate.

În ceea ce privește facturile nr..../...2009 și nr..../...2009, contestatoarea susține că acestea reprezintă contravaloarea convorbirilor telefonice pentru punctul de lucru din ..., str.... nr...., utilizate pentru contactele cu clienții și prin urmare participă la realizarea de venituri.

Pentru **trimestrul... - ... 2009 și trimestrul... 2010** contestatoarea arată că, în baza procesului verbal nr/2010 întocmit de comisarii Gărzii Financiare – Secția, aceștia au constatat că în perioada ...2009 - ...2010, SC X SRL a emis de la punctul de lucru ..., str...., nr.... către terțe persoane fizice un număr de ... facturi, reprezentând prestații de transport extern în valoare de euro, echivalentul sumei de ... lei, neînregistrate în contabilitatea societății, organele de inspecție fiscală calculând în sarcina sa diferența de impozit pe profit în sumă de totală de ... lei și accesorii aferente de ... lei.

În contextul de mai sus, contestatoarea arată că în conformitate cu O.G. nr.28/2009 cu modificările și completările ulterioare, SC X SRL, efectuând servicii de transport internațional ocazional pentru persoane fizice (fără bilet de călătorie), a fost obligată să se doteze cu case de marcat cu memorie fiscală și să emită bonuri fiscale pentru toate serviciile prestate. Totodată, contestatoarea susține că a înregistrat în contabilitate toate veniturile realizate pe baza bonurilor fiscale emise și a fost și este obligată să emită doar bonuri fiscale (și nu facturi) pentru toate prestațiile de transport efectuate, aspect ignorat atât de comisarii Gărzii Financiare, cât și de organele de inspecție fiscală, el nefiind consemnat nici în procesul – verbal întocmit de comisarii Gărzii Financiare și nici în Raportul de inspecție fiscală.

De asemenea, contestatoarea arată că activitatea de transport persoane este reglementată prin ordinul Ministrului Transporturilor nr.1829/17.06.2006 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora, activitatea desfășurată de SC X SRL, încadrându-se la transportul rutier public de persoane prin servicii ocazionale în trafic internațional.

Contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile mai sus citate, societățile care efectuează transport rutier public de persoane prin servicii ocazionale trebuie să dețină în original la bordul autovehiculului, pe toată durata transportului, copia conformă a licenței de transport, documentul de transport, contractul de transport sau documentul echivalent, legitimația de serviciu a conducătorului auto, asigurarea pentru persoanele transportate și bagajele acestora, etc.

Totodată, contestatoarea arată că în conformitate cu “art 108 pe parcursul transportului de persoane prin servicii ocazionale în trafic internațional nici o persoană nu poate urca sau coborâ, îmbarcarea , respectiv debarcarea acestora fiind posibilă numai într-un singur punct menționat pe documentul de control, din aceste considerente societatea nu poate emite bon fiscal separat pentru fiecare călător transportat, ci un singur bon fiscal, cu valoarea transportului pentru întregul grup transportat de la îmbarcare până la destinație, acest document fiind obligatoriu să existe la unul din pasagerii din grup pe toată durata transportului.

Contestatoarea invocă prevederile art 155 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și susține că în cazurile constatate de Garda Financiară și consemnate în Procesul-verbal nr..../...2010, au fost persoane fizice care au călătorit în Germania și care au solicitat un document prin care să justifice angajatorilor din Germania suma achitată pentru transport, în condițiile în care angajatorii din Germania le-au promis că le vor deconta cheltuielile de transport, cu condiția prezentării unui document din care să rezulte costul transportului. Totodată, contestatoarea susține că, societatea neavând posibilitatea emiterii de bonuri fiscale

pentru fiecare cãlãtor acesta fiind colectiv (pentru întregul grup) a ales soluþia de a emite facturi pentru fiecare persoanã care a fãcut o astfel de solicitare și nu a încasat în plus nici o sumã de bani faþã de cele înregistrate în baza bonurilor fiscale emise.

De asemenea, contestatoarea aratã cã, întrucât angajatorii din Germania nu solicitau aceste facturi pentru o eventualã înregistrare a acestora în contabilitate, facturile emise persoanelor fizice transportate au fost completate doar parþial, neavând înscrise datele de identificare ale emitentului cu excepþia primelor ... facturi pe care a fost înscrisã doar denumirea societãþii (X SRL), așã cum rezultã din copiile unora dintre facturile consemnate în procesul verbal încheiat de comisarii Gãrzii Financiare ... (primele ... de facturi din totalul de ... facturi), societatea invocând în acest sens și prevederile "Ordinului M.F. nr. 3512/27.11.2008".

Argumentaþia juridicã a contestatoarei: Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificãrile și completãrile ulterioare, art.205-207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedurã fiscalã, republicat, cu modificãrile și completãrile ulterioare, O.U.G. nr.28/1999 privind obligaþiile agenþilor economici de a utilize aparate electronice fiscale, Ordinul M.F. nr.3512/27.11.2008 privind documentele financiar contabile, Ordinul Ministrului Transporturilor nr.1829/17.06.2006 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activitãþilor conexe acestora.

La dosarul cauzei contestatoarea a anexat în copie urmãtoarele documente:

Decizia de impunere privind obligaþiile fiscale suplimentare stabilite de inspecþia fiscalã nr..../...2010, Raportul de inspecþie fiscalã nr..../...2010, Procesului –Verbal nr..../...2010 întocmit de Garda Financiarã Secþia ..., factura nr..../...2009, factura nr..../...2009, factura nr..../...2009, factura nr..../...2009, facturi de la nr.... la ..., registrul imobilizãrilor.

II. Prin Raportul de inspecþie fiscalã nr. .../...2010, care a stat la baza Deciziei de impunere privind obligaþiile fiscale suplimentare stabilite de inspecþia fiscalã nr..../...2010 contestatã, organele de inspecþie fiscalã din cadrul Activitãþii de Inspecþie fiscalã – Serviciul Inspecþie Fiscalã Persoane Juridice nr...., au constatat urmãtoarele:

SC X SRL a fost propus pentru verificare ca urmare a solicitãrii Gãrzii Financiare, Secþia ... formulatã prin adresa nr. .../.../...2010.

În cuprinsul Raportului de inspecþie fiscalã nr. .../...2010 organele de inspecþie fiscalã consemneazã faptul cã, comisarii din cadrul Gãrzii Financiare Secþia ..., în baza Procesului-Verbal nr..../...2010, întocmit la SC X SRL, au constatat cã în perioada ...2009-...2010, societatea a emis de la punctul de lucru ..., strada ..., nr...., cãtre diferite persoane fizice un numãr de ... facturi, reprezentând prestaþii de transport extern.

Urmare verificãrilor documentelor financiar-contabile puse la dispozitie de S.C X S.R.L, organele de inspectie fiscalã au constatat cã pentru perioada ...2009-....2010, facturile în cauzã la care se face referire și în Procesul Verbal nr. .../...2010 încheiat de cãtre comisarii din cadrul Gãrzii Financiare Secþia, nu au putut fi identificate ca și venituri înregistrate în contabilitatea societãþii conform jurnalelor de vânzãri lunare.

Drept urmare, în urma controlului efectuat organele de inspectie fiscalã au procedat la recalcularea profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit pentru perioada2009-...2010, dupã cum urmeazã:

Pentru **trimestrul ... 2009**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea omite a înregistra la calculul impozitului pe profit, venituri impozabile în suma de ... lei (... euro), constând într-un nr.de ... facturi emise către diferite persoane fizice în legatură cu "activitatea de transport", fiind încălcate prevederile art. 19 alin(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu punctul 13, cap.II, titlul II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare (conform anexa nr.5).

Având în vedere faptul că pentru acest trimestru societatea înregistrează o pierdere fiscală în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea rezultatului fiscal aferent acestui trimestru, rezultând o diminuare a pierderii fiscale la suma de ... lei (-.... lei + lei).

Pentru **trimestrul2009**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea deduce în mod eronat la calculul impozitului pe profit, suma de ... lei (factura nr...../....2009 în copie xerox), fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală arată că în aceasta perioadă (trim.... 2009), societatea omite a înregistra la calculul impozitului pe profit, venituri impozabile în suma de ... lei (... euro), constând într-un nr.de... facturi emise către diferite persoane fizice în legatura cu "activitatea de transport", fiind încălcate prevederile art.19, alin(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu punctul 13, cap.II, titlul II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. (conform anexa nr....).

Astfel organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent trimestrului ... 2009, rezultând diferența suplimentară de plată de impozit pe profit în sumă de ... lei, determinată astfel:

profit impozabil inregistrat de societate	-lei
cheltuieli nedeductibile stabilite de organul de control	... lei
<u>venituri impozabile stabilite de organele de control</u>	<u>..... lei</u>
profit impozabil recalculat lei
impozit pe profit recalculat lei
impozit pe profit declarat de societate lei
diferență impozit pe profit lei

Totodată, pentru diferența suplimentară de plată de impozit pe profit în sumă de lei, au calculat până la data de ...2010 accesorii aferente în sumă de ... lei. (anexa nr....)

Pentru **trimestrul ... 2009**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea deduce în mod eronat la calculul impozitului pe profit, suma de ... lei (facturile nr.:.../...2009, .../...2009, .../...2009 și nr. .../...2009 lei), reprezentând servicii ce nu participă la realizarea de venituri impozabile și bonuri fiscale de combustibil, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit. t) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală arată că în această perioadă (trim.... 2009), societatea omite a înregistra la calculul impozitului pe profit, venituri impozabile în sumă de ... lei (... euro) constând într-un nr.de ... facturi emise către diferite persoane fizice în legatură cu "activitatea de transport", fiind încălcate prevederile art. 19 alin(1) din

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu punctul 13, cap.II, titlul II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. (conform anexa nr.5)

Astfel, potrivit celor mentionate mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit pentru trimestrul ... 2009, după cum urmează:

profit impozabil înregistrat de societate lei
cheltuieli cu deductibilitate limitata (ch.de protocol)	.. lei
cheltuieli nedeductibile stabilite de organul de control lei
<u>venituri impozabile stabilite de organele de control</u>	<u>..... lei</u>
profit impozabil recalculat lei
impozit pe profit recalculat lei
impozit pe profit recalculat luna precedentă lei
impozit pe profit declarat de societate lei
diferență impozit pe profit lei

Totodată, organele de inspecție fiscală la diferența suplimentară de plată de impozit pe profit constatată, au calculat până la data de ...2010 accesorii aferente în sumă de ... lei (anexa nr....)

Pentru **trimestrul ... 2009**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea omite a înregistra la calculul impozitului pe profit, venituri impozabile în sumă de ... lei (... euro), constând într-un nr. de ... facturi emise către diferite persoane fizice în legatură cu "activitatea de transport", fiind încălcate prevederile art.19 alin(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu punctul 13, cap.II, titlul II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile și completările ulterioare. (conform anexa nr.5)

Drept urmare, organele de inspectie fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit pentru trimestrul IV 2009, după cum urmează:

profit impozabil înregistrat de societate	-.... ..lei
cheltuieli cu deductibilitate limitată (ch.de protocol)	.. lei
cheltuieli nedeductibile stabilite de organul de control lei
<u>venituri impozabile stabilite de organele de control</u>	<u>..... lei</u>
profit impozabil recalculatlei
impozit pe profit recalculat lei
impozit pe profit recalculat luna precedenta lei
impozit pe profit declarat de societate lei
diferență impozit pe profit	.. lei

Totodată, pentru diferența suplimentară de plată de impozit pe profit în sumă delei, au calculat până la data de2010 accesorii aferente în sumă de ... lei. (anexa nr....)

Pentru **trimestrul ... 2010**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea omite a înregistra la calculul impozitului pe profit, venituri impozabile în sumă de ... lei (... euro), constând într-un nr.de facturi emise către diferite persoane fizice în legatură cu "activitatea de transport", fiind încălcate prevederile art. 19 alin(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu punctul 13, cap.II, titlul II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice

de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. (conform anexa nr....)

Drept urmare, organele de inspectie fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit pentru trimestrul I 2010, după cum urmează:

profit impozabil înregistrat de societate lei
<u>venituri impozabile stabilite de organele de control</u>	<u>..... lei</u>
profit impozabil recalculat lei
impozit pe profit recalculat	... lei
impozit pe profit declarat de societate	... lei
diferență impozit pe profit	... lei

Totodată, pentru diferența suplimentară de plată de impozit pe profit constatată au calculat până la data de ...2010 accesorii aferente în sumă de ... lei (anexa nr....).

În concluzie, în urma verificărilor efectuate la SC X SRL, organele de inspectie fiscală au constatat pentru perioada 2009-2010 o diferență suplimentară de plată de impozit pe profit în sumă totală de ... lei pentru care au calculat accesorii până la data de ...2010 în suma totală de lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:

Referitor la suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../...2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../...2010, pentru perioada2009 – ...2010,

cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează aceste obligații fiscale, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au recalculat profitul impozabil pentru anul 2009 și trimestrul... 2010, urmare a înregistrării în evidența contabilă a unor cheltuieli nedeductibile precum și a neînregistrării de venituri impozabile aferente unui număr de facturi reprezentând prestații de transport extern emise către diferite persoane fizice.

În fapt, urmare a controlului efectuat organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Potrivit aspectelor sesizate în Procesul –Verbal nr..../...2010, întocmit la SC X SRL., comisarii din cadrul Gărzii Financiare Secția ..., au constatat că în perioada ...2009 - ...2010, societatea contestatoare a emis de la punctul de lucru ..., strada ..., nr...., către diferite persoane fizice un număr de ... facturi, reprezentând prestații de transport extern.

Urmare a solicitării formulate prin adresa .../.../...2010 a Gărzii Financiare Secția, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P ... - Activitatea de Inspecție Fiscală-Serviciul Inspecție Fiscală ..., din verificarea documentelor financiar-contabile puse la dispoziție de S.C X S.R.L, au constatat că, facturile în cauză la care se face referire și în P.V. nr. .../...2010 încheiat de către comisarii din cadrul Gărzii Financiare Secția, nu

au putut fi identificate ca și venituri înregistrate în contabilitatea societății conform jurnalelor de vânzări lunare.

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit pentru anul 2009 și trimestrul ...2010, după cum urmează:

Pentru **trimestrul ... 2009**, s-a constatat faptul că societatea omite a înregistra în evidența contabilă venituri impozabile în suma de ... lei (... euro), constând într-un număr de ... facturi emise către diferite persoane fizice în legătură cu "activitatea de transport", fiind încălcate prevederile art. 19, alin(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu punctul 13 cap.II, titlul II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Având în vedere faptul că pentru acest trimestru societatea înregistrează o pierdere fiscală în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea rezultatului fiscal aferent acestui trimestru, rezultând o diminuare a pierderii fiscale în sumă de (-... lei + lei).

Pentru **trimestrul ... 2009**, organele de inspecție fiscală a considerat ca fiind nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil, suma de lei (aferentă facturii nr..../...2009 prezentată în copie xerox), fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că în această perioadă, societatea omite a înregistra în evidența contabilă venituri impozabile în suma de lei (... euro), constând într-un număr de... facturi emise către diferite persoane fizice în legătură cu "activitatea de transport", fiind încălcate prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu punctul 13 cap.II, titlul II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent trimestrului ... 2009, stabilind diferența suplimentară de impozit pe profit de plată în sumă de ... lei la care au calculat accesorii aferente în sumă de ... lei, până la data de2010

Pentru **trimestrul... 2009**, organele de inspecție fiscală a considerat ca fiind nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil suma de 947 lei aferentă facturii nr. .../...2009, facturii nr..../...2009, facturii nr..../...2009 și facturii nr. .../...2009 lei, reprezentând servicii ce nu participă la realizarea de venituri impozabile și bonuri fiscale de combustibil, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(1), și art.21 alin.(4) lit. t) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, s-a constatat că în această perioadă, societatea contestatoare omite a înregistra în evidența contabilă venituri impozabile în sumă de lei (... euro) constând într-un număr de... facturi emise către diferite persoane fizice în legătură cu "activitatea de transport", fiind încălcate prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu punctul 13, cap.II, titlul II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent trimestrului 2009, stabilind diferența suplimentară de impozit pe profit de plată în sumă de lei la care au calculat accesorii aferente în sumă de ... lei până la data de2010.

Pentru **trimestrul ...2009**, s-a constatat faptul că societatea omite a înregistra în evidența contabilă venituri impozabile în sumă de lei (... euro) constând într-un număr de facturi emise către diferite persoane fizice în legătură cu "activitatea de transport", fiind încălcate prevederile art.19, alin(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu punctul 13, cap.II, titlul II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent trimestrului ... 2009, stabilind diferența suplimentară de impozit pe profit de plată în sumă de ... lei la care au calculat accesorii aferente în sumă de ...lei până la data de ...2010.

Pentru **trimestrul ... 2010**, s-a constatat faptul că societatea omite a înregistra în evidența contabilă, venituri impozabile în sumă de ... lei (... euro) constând într-un număr de ... facturi emise către diferite persoane fizice în legătură cu "activitatea de transport", fiind încălcate prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu punctul 13 cap.II, titlul II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent trimestrului ... 2010, stabilind diferența suplimentară de impozit pe profit de plată în sumă de lei la care au calculat accesorii aferente în sumă de ... lei până la data de2010.

Concluzionând, pentru perioada ...2009 – ...2010, organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr.../...2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../...2010, au stabilit în sarcina contestatoarei un debit suplimentar de plată reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei, calculând totodată și majorări de întârziere aferente acestuia, în sumă de ... lei.

Pentru faptele menționate în cuprinsul Procesului – Verbal nr.../...2010, întocmit la SC X SRL., organele Gărzii Financiare Secția ..., au întocmit plângerea penală nr.../...2010, existentă în copie la dosarul cauzei, care a fost înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria ... pentru a fi dispusă începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Prin adresa nr.../.../...2010, organele Gărzii Financiare – Secția ... au transmis către D.G.F.P. ..., Procesul Verbal de constatare nr.../...2010, în vederea determinării în întregime a obligațiilor de plată datorate bugetului de stat de către SC X SRL.

Organele de inspecție fiscală, urmare a solicitărilor organelor de cercetare penală respectiv Inspectoratul de Poliție a județului ..., Serviciul de Investigare a Fraudelor formulate prin adresa nr.../.../...2010, transmit acestora prin adresa nr.../...2010 o copie a Raportului de inspecție fiscală nr.../30.06.2010 care a stat la baza emiterii

Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../....2010.

Prin decizia nr..../...2010, emisă de D.G.F.P. Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații privind soluționarea contestației formulate de **SC X SRL**, s-a dispus suspendarea soluționarea cauzei în conformitate cu art.214 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare pentru suma totală de ...**lei** reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de ... **lei**, stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../...2010, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Prin Ordonanța din2011, emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... în dosarul nr..../...2010 (anexată la dosarul cauzei de către contestatoare), s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a administratorului SC X SRL pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 și art.281/1 alin.1, 2 C.p. Cercetările efectuate în cauză au stabilit că urmare a întocmirii unui raport de expertiză contabilă judiciară s-a diminuat prejudiciul.

Prin raportul de expertiză contabilă judiciară s-a stabilit că diferența suplimentară de impozit pe profit este în sumă de ... lei, aceasta fiind stabilită pe baza luării în calcul în calcul a pierderii înregistrată de societate, a sumelor stabilite în urma controlului ca nedeductibile și deductibile limitat, impozitul minim declarat și diferențele de venit neînregistrate în contabilitate constatate în urma expertizei.

În drept, potrivit art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

coroborat cu cele ale pct. 12 și pct. 13 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

“12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza [Legii contabilitatii nr. 82/1991](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corecții rezultă o

suma suplimentară de plata a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobaâzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare”.

Potrivit acestor prevederi legale, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. Totodată, se reține că veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi aparțin, iar dacă în urma efectuării acestei corecții rezultă o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru aceasta sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare.

În conformitate cu dispozițiile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

ART. 21

“ (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

coroborate cu cele ale pct.22 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

“22. Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Potrivit acestor prevederi legale se reține că, profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

De asemenea, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada verificată, se stipulează:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor,

coroborate cu cele ale pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate[...].

Totodată, la art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată, se stipulează:

t) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi”.

Se reține că, nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz.

Totodată, potrivit textului de lege anterior enunțat se reține că nu sunt deductibile în perioada 1 mai 2009-31 decembrie 2010 cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în una din categoriile mai sus citate.

Potrivit prevederilor art.6 alin.(1) din Legea Contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART.6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.

iar la pct.2 și pct.41 din ANEXA 1 din Normele Metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile din Ordinul Nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile se precizează:

“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;

- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
 - numărul documentului și data întocmirii acestuia;
 - menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
 - conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
 - datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
 - numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
 - alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.
- Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

[...]

41. Pentru a putea fi înregistrate în contabilitate operațiunile economico-financiare trebuie să fie justificate cu documente originale, întocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme metodologice.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr. / ... 2010 se reține că pentru **anul 2009** organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile aferente facturii nr. / ... 2009 în sumă de ... lei prezentată de societate în copie xerox, precum și a cheltuielilor aferente facturilor nr. / ... 2009, nr. / ... 2009, nr. / ... 2009 și nr. / ... 2009 lei în sumă totală de lei reprezentând servicii ce nu participă la realizarea de venituri impozabile și bonuri fiscale de combustibil.

Totodată, pentru anul 2009 se reține că societatea omite a înregistra în evidența contabilă venituri impozabile în sumă totală de lei (... lei trimestrul I + ... lei trimestrul II + ... lei trimestrul III + ... lei trimestrul IV) aferente unui număr de facturi fiscale emise către diferite persoane fizice în legătură cu "activitatea de transport".

În consecință, organele de inspecție fiscală, pentru anul 2009 au procedat la influențarea profitului impozabil cu cheltuielile nedeductibile constatate și veniturile impozabile neînregistrate, ceea ce a condus la stabilirea în sarcina societății a unui impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei (... lei trim. II + ... lei trim. III + ... lei trim. IV) la care au calculat accesorii aferente în sumă totală de ... lei, pâna la data de 2010.

În ceea ce privește neadmiterea la deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor în sumă de ... lei aferentă facturii nr. / ... 2009 prezentată în copie xerox, față de situația de fapt și de drept arătată, se reține că nu pot fi considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, cheltuielile ce nu au la bază un document justificativ, prin urmare pentru a putea beneficia de deductibilitatea fiscală a acestor cheltuieli, contestatoarea trebuia să prezinte exemplarul original al facturii și nu copia xerox.

În ceea ce privește neadmiterea la deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor în sumă totală de ... lei aferentă facturilor nr. / ... 2009, nr. / ... 2009, nr. / ... 2009 și nr. / ... 2009 lei reprezentând servicii ce nu participă la realizarea de venituri impozabile și bonuri fiscale de combustibil, se reține că, contestatoarea nu a

prezentat nici în timpul inspecției fiscale și nici la dosarul cauzei documente care au stat la baza înregistrării pe cheltuieli a sumelor înscrise în facturile sus menționate, respectiv: contract de prestări servicii pentru serviciile telefonice facturate de SC F SRL ..., situații de lucrări (devize) în cazul lucrărilor de reparații auto, iar în cazul cheltuielilor cu combustibilul nu probează utilizarea exclusivă a vehiculelor pe activitățile exceptate de lege, sau orice alte dovezi în susținerea cauzei.

Condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile sunt expres prevăzute în dispozițiile legale mai sus menționate, respectiv existența contractelor și prestarea efectivă a serviciilor, contribuabilul având obligația să probeze necesitatea efectuării respectivelor cheltuieli prin specificul activităților desfășurate și modul în care aceste cheltuieli au contribuit la realizarea veniturilor societății.

Prin urmare, simpla înregistrare în contabilitate a cheltuielilor cu serviciile înscrise în facturile fiscale nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile fiscal.

Față de cele mai sus arătate se reține că, în condițiile în care fie înscrisurile (factura fiscală prezentată în copie xerox) nu îndeplinesc condițiile de document justificativ, fie înregistrarea acestora s-a făcut în lipsa unor documente justificative (contracte, devize, sau alte dovezi în susținerea cauzei) care să definească concret în ce constau serviciile prestate și dacă sunt utilizate în vederea realizării de venituri impozabile, organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au stabilit că aceste cheltuieli în sumă totală de ... lei (... lei + ...lei), nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2009.

În ceea ce privește suma totală de lei (.... lei trim. I 2009 + lei trim.II 2009 + lei trim. III 2009 + lei trim.IV 2009) reprezentând venituri impozabile aferente unui număr de.... facturi fiscale emise către diferite persoane fizice în legătură cu "activitatea de transport" de la punctul de lucru, constatate de organele de inspecție fiscală ca fiind omise a fi înregistrate în evidența contabilă a societății, pentru anul 2009, motivele aduse de contestatoare prin contestația formulată nu pot fi însușite de organul de soluționare.

În raport de cele constatate de organele de inspecție fiscală și având în vedere probatoriul existent la dosarul cauzei, inclusiv raportul de expertiză contabilă judiciară, se reține:

Prin contestația formulată, SC X SRL susține că "a fost obligată să se doteze cu case de marcat cu memorie fiscală și să emită bonuri fiscale pentru toate serviciile prestate". Această afirmație este însă contrazisă de cele consemnate în cuprinsul Ordonanței din2011 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria în dosarul nr.../.../2010, anexată în copie la dosarul cauzei, unde din declarația persoanei care a întocmit cele facturi neînregistrate în contabilitatea contestatoarei, rezultă că la punctul de lucru nu s-a eliberat bon fiscal vreunei persoane care pleca în Germania, ci doar facturi fiscale completate în trei exemplare din care, una se trimitea la sediul din al societății, una se dădea clientului și una rămânea la punctul de lucru, iar din declarațiile persoanelor pentru care au fost emise facturile respective, rezultă că au efectuat plata în moneda euro la punctul de lucru în schimbul cărora li s-au eliberat facturi fiscale, dar niciodată nu au primit bon fiscal.

Totodată, contestatoarea susține că "a fost și este obligată să emită doar bonuri fiscale (și nu facturi) pentru toate prestațiile de transport efectuate", iar pe de altă parte susține că "neavând posibilitatea emiterii de bonuri fiscale pentru fiecare călător, acest fiind colectiv (pentru întregul grup), a ales soluția emiterii unor facturi pentru fiecare persoană care a făcut o astfel de solicitare".

Din raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit în cauză, rezultă însă o altă

situație decât cea prezentată de contestatoare, unde referitor la cele facturi care nu se regăsesc în contabilitate se precizează : "valoric, aceste facturi se regăsesc parțial în bonurile fiscale și facturile întocmite la sediul societății din".

De asemenea, se reține faptul că societatea contestatoare se limitează în a face afirmații cu caracter general fără să anexeze nici un document justificativ prin care să probeze că sumele încasate în anul 2009 în valoare totală de ... lei aferente celor 285 facturi emise de la punctul de lucru către diferite persoane fizice, se regăsesc înregistrate la venituri în contabilitatea firmei și sunt cuprinse în bonurile fiscale pe care susține că le-a întocmit în acest sens.

Simpla afirmație a contestatoarei referitoare la faptul că "nu a încasat în plus nici o sumă de bani față de cele înregistrate în baza bonurilor fiscale emise", fără a fi probată cu documente justificative care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, în condițiile în care la art. art.65 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează "(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că societatea contestatoare avea obligația înregistrării în evidența contabilă a veniturilor realizate în anul 2009 aferente celor ... facturi emise la punctul de lucru

Față de cele arătate mai sus concluzionăm că, pentru anul 2009 organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la recalcularea profitului impozabil al societății funcție de cheltuielile nedeductibile și veniturile neînregistrate, stabilind în sarcina societății un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de de ... lei (... lei trim. II + ... lei trim. III + ... lei trim. IV) la care au calculat accesorii aferente în sumă totală de ... lei, până la data de2010.

În ceea ce privește suma de ... lei (... euro) reprezentând venituri impozabile aferente unui număr de ... facturi fiscale emise către diferite persoane fizice în legătură cu "activitatea de transport" constatate de organele de inspecție fiscală ca fiind omise a fi înregistrate în contabilitatea societății în anul 2010, concluzionăm că având în vedere aceleași considerente reținute anterior pentru anul 2009 precum și faptul că societatea contestatoare nu aduce în cauză argumente care să fie probate cu documente justificative prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, limitându-se în a face doar aprecieri cu caracter general, organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la recalcularea profitului impozabil pe trimestrul I 2010 funcție de de veniturile neînregistrate stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de... lei, calculate până la data de2010.

Referitor la Ordonanța din ...2011 de scoatere de sub urmărire penală a d-lui S, a Parchetului de pe lângă Judecătoria... în dosarul nr.../2010, se reține că prejudiciul produs bugetului de stat este în quantum mai mic, respectiv în sumă de ... lei, urmare a constatărilor din raportul de expertiză contabilă efectuat în cauză.

Este adevărat că Raportul de expertiză contabilă judiciară a fost analizat și evaluat de organul de urmărire penală, însă numai în ceea ce privește cuantificarea prejudiciului produs prin fapta de evaziune fiscală, prejudiciu care, în cazul în speță nu corespunde cu obligațiile fiscale determinate de organele de inspecție fiscală

În ceea ce privește raportul de expertiză contabilă judiciară din data de ...2011, întocmit în speță, anexat de către contestatoare cu ocazia solicitării de reluare a procedurii administrative de soluționare a contestației, din cuprinsul concluziilor formulate

de expert se reține că din documentele analizate la dosarul cauzei și din evidența contabilă a SC X SRL a rezultat :

“În perioada ...2009 - ...2010 SC X S.R.L... a emis către diferite persoane fizice de la punctul de lucru din ,,,, Str... nr...., un număr total de ... facturi pentru prestațiile de transport extern efectuate în această perioadă, facturi care nu se regăsesc evidențiate în contabilitate.

Valoric, aceste facturi se regăsesc parțial în bonurile fiscale și facturile întocmite la sediul societății din

Diferența de venituri rezultată din neînregistrarea distinctă în contabilitatea societății a celor ... facturi este de lei.

Diferența suplimentară de plată ca impozit pe profit rezultată luând în calcul pierderea înregistrată de S.C .X S.R.L., sumele stabilite în urma controlului ca nedeductibile și deductibile limitat, impozitul minim declarat și diferențele de venit neînregistrate în contabilitate rezultate în urma expertizei este de lei”.

Raportat la cele de mai sus de precizat sunt următoarele:

- deși, din concluziile raportului de expertiză contabilă judiciară se reține că cele ... facturi pentru prestațiile de transport extern emise de contestatoare la punctul de lucru nu se regăsesc evidențiate în contabilitate, dar valoric aceste facturi se regăsesc parțial în bonurile fiscale și facturile întocmite la sediul societății din ..., contestatoarea nu a invocat în susținerea cauzei aceste aspecte, la contestația formulată nefiind depuse în acest sens documente care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

- în cuprinsul raportului de expertiză contabilă nu se face nici o referire privind algoritmul de calcul avut în vedere de expert la stabilirea valorii “tarifului pe persoană”, a „încasărilor valorii serviciilor vândute”, elemente care au stat la baza determinării diferențelor de venituri neînregistrate în contabilitate în sumă totală de lei, implicit luate în calcul la stabilirea diferenței de impozit pe profit în sumă de lei.

Mai mult, potrivit raportului de expertiză contabilă suma de lei, reprezintă doar diferența de impozit pe profit.

În speța analizată se pune problema și în ceea ce privesc majorărilor de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit.

Prin urmare, având în vedere cele anterior arătate, se va respinge contestația ca neîntemeiată, pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată, stabilit pentru perioada ...2009 –2010 prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../...2010.

De asemenea, se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../...2010, potrivit principiului de drept “*accesoriul urmează principalul*”.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei de soluționare și în temeiul prevederilor art.19 alin.(1), art.21 alin.(1), alin.(4) lit.f), t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare; pct.12, pct.13, pct.22, pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal; art.6 alin.(1) din Legea Contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare; punctul 2 din ANEXA 1 din Normele

Metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile din Ordinul Nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile; art.65 alin.(1), art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../...2010, în baza Raportului de Inspecție fiscală nr..../...2010, pentru suma totală de.... **lei**, reprezentând:

- ... **lei** – impozit pe profit suplimentar de plată,
- .. **lei** – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,