



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Agenția Națională de Administrare Fiscală

Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București
Tel : + 021 319 97 54
Fax : + 021 336 85 48
e-mail : Contestatii.ANAF@anaf.ro

**DECIZIA nr. 97 / 2017
privind soluționarea contestației formulate de
.X.in insolventa din Comuna.X., .X.,
înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr. A – SLP 504/28.02.2017**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Administrația județeană a finanțelor publice .X., prin adresa nr. .X./24.02.2017, cu privire la cererea de reluare a procedurii administrative de soluționare a contestației formulată de **.X.in insolventa**, având sediul social în Județul .X., Comuna.X., .X., str. X având cod unic de înregistrare RO X, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. X/1994.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .X./23.06.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X./23.06.2010, întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului .X., Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând:

- .X. lei taxa pe valoarea adăugată
- .X. lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată
- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit
- .X. lei impozit pe veniturile microintreprinderilor
- .X. lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor
- .X. lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice

- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Urmare verificării efectuate la **.X.in insolventa**, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului .X., Activitatea de inspecție fiscală au încheiat Raportul de inspecție fiscală nr. .X./23.06.2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .X./23.06.2010, contestată, în care au fost consemnate deficiențe privind obligațiile fiscale mai sus menționate, în speță s-a ridicat problema realității operațiunilor înregistrate în evidența contabilă de societatea contestatară.

Întrucât societatea nu a înregistrat în evidența contabilă veniturile realizate din transport și vânzarea bunurilor (zahăr) în valoare totală de .X. lei și înregistrarea cheltuielii în baza unor facturi false în valoare de X lei, fapt pentru care a dus la diminuarea bazei impozabile.

Având în vedere că la data de 30.06.2010, organele de inspecție fiscală au înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria .X., sesizarea penală care cuprinde constatările incluse în Raportul de inspecție fiscală .X./23.06.2010, care a stat la baza Deciziei de impunere nr. .X./23.06.2010, în conformitate cu prevederile art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia X/07.10.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului .X. a suspendat soluționarea contestației formulată de **.X.împotriva** deciziei de impunere mai sus menționată, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând:

- .X. lei taxa pe valoarea adăugată
- .X. lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adăugată
- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- .X. lei impozit pe veniturile microintreprinderilor
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor
- .X. lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Prin Rețchizitoriul nr. X/P/2011 din data de 29.08.2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul .X., înregistrat pe rolul acestei instanțe sub numărul de mai sus, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

1. .X.

2. .X.

3. .X.

În cuprinsul actului de sesizare s-a reținut că la data de 12.01.2011, în dosarul nr. .X./P/2010, Parchetul de pe lângă Tribunalul .X. a emis o ordonanță prin care a dispus, în temeiul art. 10 alin. 1 lit. d din Codul de procedură penală, neînceperea urmăririi penale față de numitul .X. pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, relativ la neînregistrarea în contabilitatea societății .X., a unui număr de X facturi emise în perioada 30.04.2006 – 10.07.2007 către .X..X., administrată de numitul .X..

Prin aceeași ordonanță s-a dispus disjungerea cauzei față de cel din urmă relativ la comiterea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă .X.. Dosarul a fost trimis pe cale administrativă la Parchetul de pe lângă Tribunalul .X., unde a fost înregistrat sub nr. X/P/2011.

La data de 30.06.2010, Direcția generală a finanțelor publice .X. a sesizat Parchetul de pe lângă .X. cu privire la comiterea de către .X. a infracțiunilor de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b și lit. c din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, învederând faptul că în evidența contabilă a acestei societăți nu au fost înregistrate veniturile realizate din transport și din vânzarea bunurilor (zahăr), în valoare totală de .X. lei, respectiv, au fost înregistrate cheltuieli în baza facturilor false în valoare de X lei, fapt care a condus la diminuarea bazei impozabile a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată și la crearea unui prejudiciu în sumă totală de .X. lei, din care debit principal în valoare de .X. lei.

La Parchetul de pe lângă .X. s-a constituit dosarul penal nr. .X./2010 care, la data de 01.03.2011, a fost declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul .X. și înregistrat sub nr. X/P/2011. La data de 23.03.2011, dosarele penale nr. X/P/2011 și nr. X/P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul .X. au fost reunite în vederea unei mai bune îndepliniri a justiției.

Împotriva Ordonanței nr. .X./P/2010 din data de 12.01.2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul .X., s-a formulat plângere în temeiul art. 278¹ din Codul de procedură penală, de către Garda financiară .X.. Prin Sentința penală definitivă nr. .X./15.07.2011, Tribunalul .X. a admis plângerea formulată și a trimis cauza procurorului în vederea începerii urmăririi penale față de .X. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Ordonanta procurorului din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul .X. din data de 06.02.2012, dosarul nr. .X./P/2010 a fost declinat in favoarea Parchetului de pe langa Tribunalul .X. si inregistrat sub nr. .X./2012, dosar care, in data de 21.02.2012, a fost conexas la dosarul penal nr. 18/P/2011.

Prin Sentinta penala nr. X/15.03.2016 pronuntata de Tribunalul .X. in dosarul nr. .X./119/2013, cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare, *in temeiul art. 9 alin. lit. b si lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., cu aplicarea art. 53¹ alin. 1, alin. 2 si alin. 3 lit. e Cod penal, art. 71¹ alin. 1, alin. 2 si alin. 3 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamna inculpata .X. la pedeapsa de X lei amenda penala si pedeapsa complementara a afisarii in extras a hotararii de condamnare la usa instantei si la sediul Consiliului local .X., pe o perioada de 2 luni, dupa ramanerea definitiva a hotararii, pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala – omisiunea in tot sau in parte, a evidentierii, in actele contabile ori in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate si **obliga la plata sumei de .X. lei reprezentand prejudiciul cauzat bugetului consolidat al statului, din care: impozit pe profit in suma de .X. lei, TVA in suma de .X. lei si impozit pe venit din dividende in suma de .X. lei, cu accesoriile calculate pana la data de 22.06.2010.***

Prin Decizia penala nr. .X./28.12.2016, definitiva, pronuntata de Curtea de Apel .X., Sectia penala in dosarul nr. .X./119/2013, a fost desfiintata in parte sentinta penala mai sus mentionata, *reducandu-se quantumul sumei stabilite cu titlu de daune materiale de la .X. lei la suma de .X. lei din care impozit venit pe microintreprindere .X. lei, impozit pe profit in suma de .X. lei, TVA in suma de .X. lei si impozit pe venit din dividende in suma de .X. lei, si obliga inculpatii, in solidar, la plata catre partea civila Statul Roman a acestor sume, la care se adauga dobanzi si penalitati conform Codului de procedura fiscala, de la data scadentei si pana la plata integrala a debitului.*

Având în vedere cele retinute mai sus, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 277 alin.3 și art.272 alin.5 lit.a din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data reluării procedurii de soluționare a contestației, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor va relua procedura de soluționare a contestației formulate de **.X.in insolventa** împotriva Deciziei de impunere nr. .X./23.06.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X./23.06.2010, întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finantelor publice a judetului .X., Activitatea de inspectie fiscala, pentru suma totală de **.X. lei** reprezentand:

- .X. lei taxa pe valoarea adaugata
- .X. lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- .X. lei impozit pe veniturile microintreprinderilor
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor
- .X. lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. impunere nr. .X./23.06.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X./23.06.2010, întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului .X., Activitatea de inspecție fiscală, .X.in insolventa susține ca in ceea ce priveste tranzactiile comerciale cu .X. SA, organele de inspectie fiscala s-au limitat la a constata ca in evidenta contabila nu au fost inregistrate X de facturi, fara a verifica faptul ca aceste facturi au fost inregistrate pe numele altor firme, valorile tranzactiilor au fost inregistrate ca venituri iar taxa pe valoarea adaugata a fost colectata, dublandu-se, astfel, baza de impunere.

Pe de alta parte, societatea precizeaza ca soldul tranzactiilor cu clientul .X. SA ar fi trebuit sa fie „0” (zero) pentru anul 2005 insa calculand acest sold pentru intreaga perioada verificata, in mod eronat rezulta o diferenta in suma de .X. lei intrucat acest client nu datoreaza nimic societatii.

Totodata, ***.X.in insolventa*** mentioneaza ca a fost obligat sa vanda zaharul achizitionat la un pret mai mic decat pretul de achizitie intrucat .X. SA i-a vandut marfa cu un pret „exorbitant”, astfel ca nu se justifica estimarea adaosului comercial efectuata de organele de inspectie fiscala.

Referitor la tranzactiile comerciale cu .X. SRL, societatea sustine ca este evidenta dublarea bazelor de impunere in ceea ce priveste facturile nr. .X. emise cu alte valori catre .X. SA, la care se adauga si facturile nr. 104 si nr. 105, inregistrate in evidenta contabila pe numele altei societati.

De asemenea, societatea precizeaza ca facturile inregistrate pe cheltuieli proveneau de la aceleasi societati care emisesera si chitantele, documente semnate si stampilate, fara ca furnizorii care le-au emis sa le fi declarat furate. ***.X.in insolventa*** sustine ca in baza acestor tranzactii nu a scos bani din societate, ci a marit sumele inregistrate in contul 455, astfel ca tratarea acestora ca dividende este neintemeiata.

Societatea precizeaza ca suma calculata de organele de inspectie fiscala cu titlu de majorari de intarziere nu este corect determinata avand in vedere ca acestea au fost calculate la o baza de impunere dublata, pentru trimestrul IV al anilor controlati scadenta platii impozitului pe profit nu este data de 25 ianuarie a anului urmator, ci data finalizarii bilantului contabil, iar

pentru impozitul pe dividende data scadentei este data de 25 ianuarie al anului numarul 2 dupa ce s-a facut distribuirea profitului impozabil, avand in vedere ca dividendele nu erau incasate.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe dividende, societatea invoca aceleasi argumente ca cele mentionate anterior.

In concluzie, pentru argumentele expuse mai sus, **.X.in insolventa** solicita admiterea contestatiei astfel cum a fost formulata.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .X./23.06.2010, incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice .X., Activitatea de inspectie fiscala, in baza caruia a fost emisă Decizia de impunere nr. .X./23.06.2010, au fost constatate următoarele:

Intrucat in urma verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca erau neconcordante in Declaratia informativa D 394 depusa de societate in relatia cu partenerii sai, au fost solicitate controale incrucisate la .X. SA, .X. SRL, .X. SRL, .X. si .X.. In urma raspunsurilor primite, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile realizate din prestarea serviciilor de transport si din vanzarea zaharului, fara a colecta taxa pe valoarea adaugata si fara a calcula impozit pe profit. Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile si taxa pe valoarea adaugata aferenta pentru care si-a exercitat dreptul de deducere aferente unor achizitii, in baza unor documente false.

Avand in vedere cele constatate, in temeiul art. 19, art. 21 alin. 4 lit. f, art. 126, art. 128, art. 129, art. 137, art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si art. 67 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de .X. lei, accesorii aferente in suma de .X. lei, impozit pe profit in suma de .X. lei si accesorii aferente in suma de .X. lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii, in conformitate cu art. 105 si art. 108 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, ca obligatie suplimentara de plata impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de .X. lei, pentru care au fost calculate accesorii aferente in suma de .X. lei, intrucat societatea nu a calculat corect impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent anului fiscal 2005 si nu a inregistrat in evidenta contabila, in totalitate, veniturile realizate din prestarile de servicii constand in transport si din vanzarea zaharului aferent anului 2005.

In urma recalcularii profitului aferent perioadei 2005 – 2009 cu veniturile neinregistrate de societate si cu cheltuielile inregistrate in evidenta

contabila pe baza facturilor false, rezultand un profit net in suma de .X. lei, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta suma a fost utilizata in favoarea asociatilor, fapt pentru care in temeiul art. 7 si art. 67 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a stabilit in sarcina societatii impozit pe dividende in suma de .X. lei, pentru care au fost calculate accesorii aferente in suma de .X. lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. In ceea ce priveste suma de .X. lei reprezentand:

- **.X. lei taxa pe valoarea adaugata**
- **.X. lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata**
- **.X. lei impozit pe profit**
- **.X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit**
- **.X. lei impozit pe veniturile microintreprinderilor**
- **.X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor**
- **.X. lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice**
- **.X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,**

Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, se mai poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care instanța penală s-a pronunțat definitiv cu privire la cuantumul obligațiilor fiscale datorate de societate, iar hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

In fapt, intrucat in urma verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca existau neconcordante in Declaratiile informative D 394 depuse de societate in relatia cu partenerii sai, pentru perioada 2007 – 2009, atat la livrari/prestari cat si la achizitii declarate, pentru tranzactiile efectuate au fost solicitate controale incrucisate la .X. SA, .X. SRL, .X. SRL, .X. si .X..

In urma raspunsurilor primite si din analiza documentelor prezentate de contestatara, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile realizate din prestarea serviciilor de transport si din vanzarea zaharului, fara a colecta taxa pe valoarea adaugata

si fara a calcula impozit pe profit, fiind incalcate, astfel, prevederile art. 19, art. 126, art. 128, art. 129 si art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art. 67 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile si taxa pe valoarea adaugata aferenta pentru care si-a exercitat dreptul de deducere aferente unor achizitii de piese de schimb, in baza unor documente false, fiind incalcate prevederile art. 21 alin. 4 lit. f si art. 146 din actul normativ mai sus mentionat.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de .X. lei, accesorii aferente in suma de .X. lei, impozit pe profit in suma de .X. lei si accesorii aferente in suma de .X. lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii, in conformitate cu art. 105 si art. 108 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, ca obligatie suplimentara de plata impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de .X. lei, pentru care au fost calculate accesorii aferente in suma de .X. lei, intrucat societatea nu a calculat corect impozitul pe veniturile microintreprinderilor aferent anului fiscal 2005 si nu a inregistrat in evidenta contabila, in totalitate, veniturile realizate din prestarile de servicii constand in transport si din vanzarea zaharului aferent anului 2005.

In urma recalcularii profitului aferent perioadei 2005 – 2009 cu veniturile neinregistrate de societate si cu cheltuielile inregistrate in evidenta contabila pe baza facturilor false, rezultand un profit net in suma de .X. lei, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta suma a fost utilizata in favoarea asociatilor, fapt pentru care in temeiul art. 7 si art. 67 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a stabilit in sarcina societatii impozit pe dividende in suma de .X. lei, pentru care au fost calculate accesorii aferente in suma de .X. lei.

In drept, potrivit prevederilor art. 277 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Potrivit prevederilor legale invocate, reiese că în situația în care pe rolul instanței penale a existat un dosar penal, hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, reiese că urmare inspecției fiscale generale materializată prin emiterea Deciziei de impunere nr. .X./23.06.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, cu sesizarea penală nr. .X./30.06.2010 care a format obiectul dosarului penal nr. .X./2010, organele de inspectie fiscala au inaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria .X. procesul verbal nr. .X./23.06.2010 ale carui constatari sunt cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr. .X./23.06.2010 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere mai sus mentionata, in vederea efectuării de cercetari pentru a stabili persoanele vinovate de savarsirea faptelor prevazute de art. 43 din Legea nr. 82/1991, republicata, art.9 alin. (1) lit. b) si lit. c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, si recuperării prejudiciului produs bugetului general consolidat al statului in suma totala de .X. lei.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca prin Sentinta penala nr. X/15.03.2016, Tribunalul .X., Sectia penala, s-a pronunțat in ceea ce priveste relatiile comerciale derulate de contestatara cu .X. SA ca „in perioada niembrie 2006 – noiembrie 2009, inculpatii .X. si .X. au inregistrat in contabilitatea .X. SRL, X facturi emise catre SC .X. SA [...] in cazul carora a fost modificat exemplarul doi prin inserarea unor valori mai mici decat cele reale.

- in perioada noiembrie 2005 – decembrie 2009, inculpatii .X. si .X. au inregistrat in contabilitatea .X. SRL, X facturi reprezentand venituri din prestarea serviciilor de transport catre diverse societati comerciale [...] cercetarile efectuate au relevat inasa faptul ca primul exemplar al acestor facturi a fost emis catre SC .X. SA si se regaseste in contabilitatea acesteia, iar in exemplarele 2 si 3 care se regasesc in contabilitatea SC .X. au fost inserate date false cu privire la valoarea veniturilor obtinute si cu privire la identitatea cumparatorului [...] Potrivit raportului de expertiza judiciar – contabila intocmit in cadrul dosarului civil nr. .X./2010 aflat pe rolul Curtii de Apel .X., avand ca obiect anulara actelor administrative emise de DGFP .X. (Decizia de impunere nr. .X./23.06.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. .X./23.06.2010), procedand in modalitatile anterior descrise, inculpatii nu au inregistrat venituri din servicii transport catre SC .X. SA in valoare totala de .X. lei, din care TVA in suma de .X. lei.

- in perioada noiembrie 2005 – decembrie 2009, inculpatii .X. si .X. nu au inregistrat in contabilitatea SC .X. un numar de X de facturi prin care s-a achizitionat zahar de la societatea anterior mentionata, in valoare totala de .X. lei, din care TVA in suma de .X. lei, contravaloarea a .X. kg. zahar.[...]

In ceea ce priveste relatiile comerciale derulate de societatea contestatara cu .X. SRL, Tribunalul .X., Sectia penala, a retinut ca „In perioada 12.-14.11.2008, inculpatii .X. si .X. nu au inregistrat in contabilitatea SC .X. facturi emise catre SC .X. SRL [...] reprezentand venituri realizate din

prestari servicii transport, in valoare totala de .X. lei, din care TVA in suma de 320 lei[...].

In ceea ce priveste relatiile comerciale derulate de societatea contestatara cu .X., prin sentinta penala anterior mentionata s-a retinut ca „In perioada aprilie 2005 – iulie 2007, inculpatii .X. si .X. au inregistrat in contabilitatea .X. SRL, pe contul de cheltuieli, X facturi reprezentand achizitii de piese de schimb si combustibil de la SC .X., in valoare totala de .X. lei, din care TVA in suma de .X. lei.[...] Materialul probatoriu existent la dosar a relevat faptul ca aceste documente fiscale nu au la baza operatiuni comerciale reale [...]”

De asemenea, in ceea ce priveste relatiile comerciale derulate de societatea contestatara cu .X. SRL Tribunalul .X. a retinut ca „in perioada mai 2008 – decembrie 2009, inculpatii .X. si .X. au inregistrat in contabilitatea .X. SRL, pe contul de cheltuieli, X de facturi reprezentand achizitii de piese de schimb si combustibil de la SC .X. SRL .X., in valoare totala de .X. lei, din care TVA in suma de .X. lei [...]

Materialul probatoriu existent la dosar a relevat faptul ca aceste documente fiscale nu au la baza operatiuni comerciale reale [...]”

Referitor la relatiile comerciale desfasurate cu .X., prin Sentinta penala nr. X/15.03.2016 s-a retinut ca „in perioada ianuarie – aprilie 2008, inculpatii .X. si .X. au inregistrat in contabilitatea invinuitei .X. SRL, pe contul de cheltuieli, X facturi reprezentand achizitii de piese de schimb de la SC .X. .X. [...] in valoare totala de .X. lei, din care TVA in suma de .X. lei.

Materialul probatoriu existent la dosar a relevat faptul ca aceste documente fiscale nu au la baza operatiuni comerciale reale[...]

Din coroborarea probelor administrative mai sus expuse, si reiteram, pe care inculpatii nu le-au contestat, instanta retine fara niciun dubiu ca acestia au adoptat o conduita de natura a prejudicia bugetul de stat, prin doua modalitati alternative: fie nu au inregistrat in contabilitate valoarea reala a veniturilor obtinute, savarsind totodata si infractiunea de fals in inscrisuri sub semnatura privata prin modificarea exemplarelor 2 si 3 ale facturilor emise, fie au inregistrat in contabilitate cheltuieli fictive, savarsind totodata si in acest caz infractiunea de fals in inscrisuri sub semnatura privata prin plasmuirea unor facturi de achizitie si a chitantelor de plata aferente, in vederea sustragerii de la plata obligatiilor fiscale.[...]

In ceea ce priveste quantumul prejudiciului adus bugetului de stat, singurul aspect contestat de catre inculpati, aspectele intens dezbatute intre partea civila ANAF si inculpati s-au axat pe calculul obligatiilor fiscale in conditiile luarii in calcul ca si cheltuieli deductibile a sumelor inscrise in facturile falsificate, care, din punct de vedere legal nu pot intruni de plano acest caracter de deductibilitate si, de asemenea, estimarea unor cheltuieli si luarea lor in considerare la calculul obligatiilor aferente veniturilor neinregistrate din activitatea de transport.

Astfel, raportul de expertiza judiciar – contabila (f. 279 vol. II dup) intocmit [...] a stabilit [...] urmatoarele sume de plata:

Impozit pe profit in suma de .X. lei

TVA de plata in suma de .X. lei

Impozit pe venit din dividende in suma de .X. lei, in total .X. lei (fara majorari de intarziere)[...]"

Prin urmare, prin Sentinta penala nr. X/15.03.2016 pronuntata de Tribunalul .X. in dosarul nr. .X./119/2013, cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare, *in temeiul art. 9 alin. lit. b si lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., cu aplicarea art. 53¹ alin. 1, alin. 2 si alin. 3 lit. e Cod penal, art. 71¹ alin. 1, alin. 2 si alin 3 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, condamna inculpata .X. la pedeapsa de X lei amenda penala si pedeapsa complementara a afisarii in extras a hotararii de condamnare la usa instantei si la sediul Consiliului local .X., pe o perioada de 2 luni, dupa ramanerea definitiva a hotararii, pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala – omisiunea in tot sau in parte, a evidentierii, in actele contabile ori in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate si **obliga la plata sumei de .X. lei reprezentand prejudiciul cauzat bugetului consolidat al statului, din care: impozit pe profit in suma de .X. lei, TVA in suma de .X. lei si impozit pe venit din dividende in suma de .X. lei, cu accesoriile calculate pana la data de 22.06.2010.***

Impotriva sentintei penale mai sus mentionata, au formulat apel inculpatii .X., .X. si .X. si partea civila STATUL ROMAN.

Astfel, prin Decizia penala nr. .X./28.12.2016, definitiva, pronuntata de Curtea de Apel .X., Sectia penala in dosarul nr. .X./119/2013, a fost desfiintata in parte sentinta penala mai sus mentionata, *reducandu-se quantumul sumei stabilite cu titlu de daune materiale de la .X. lei la suma de .X. lei din care impozit venit pe microintreprindere .X. lei, impozit pe profit in suma de .X. lei, TVA in suma de .X. lei si impozit pe venit din dividende in suma de .X. lei, si obliga inculpatii, in solidar, la plata catre partea civila Statul Roman a acestor sume, la care se adauga dobanzi si penalitati conform Codului de procedura fiscala, de la data scadentei si pana la plata integrala a debitului.*

Având în vedere ca in speta Statul Roman s-a constituit parte civila cu suma totala de **.X. lei** reprezentand:

- .X. lei taxa pe valoarea adaugata
- .X. lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- .X. lei impozit pe veniturile microintreprinderilor
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor
- .X. lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice

- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

iar prin Decizia penala nr. .X./28.12.2016, definitiva, pronuntata de Curtea de Apel .X., Sectia penala in dosarul nr. .X./119/2013, cuantumul sumei stabilite cu titlu de daune materiale este in suma de **.X. lei** din care impozit venit pe microintreprindere .X. lei, impozit pe profit in suma de .X. lei, TVA in suma de .X. lei si impozit pe venit din dividende in suma de .X. lei la care se adauga dobanzi si penalitati si tinand cont de prevederile pct.10.5 din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, potrivit cărora *la soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, expertizelor efectuate în cauză, precum și în raport cu considerentele cuprinse în hotărârile pronunțate de instanța de judecată, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale, și întrucât dispozitivul hotărârii instanței judecătorești reprezintă titlu de creanță și trebuie pus în executare, iar hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă*, la data de 02.03.2016, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a solicitat Administrației Județene a Finanțelor Publice .X., Activitatea de inspectie fiscala sa precizeze cuantumul accesoriilor aferente obligatiilor fiscale stabilite de instanta penala, calculul acestora fiind transmis Directiei generale de solutionare a contestatiilor cu adresa nr. X/06.03.2017.

Astfel, la suma de .X. lei stabilită prin Decizia penală nr..X./28.12.2016, cu titlu de obligații fiscale datorate bugetului de stat se adaugă majorări de întârziere în sumă de 258.504 lei, astfel cum au fost acestea calculate prin adresa mai sus menționată

Având în vedere că pentru obligatiile fiscale suplimentare in suma de **.X. lei** reprezentand:

- .X. lei impozit pe veniturile microintreprinderii
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii
- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- .X. lei taxa pe valoarea adaugata
- .X. lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- .X. lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

s-a pronunțat definitiv instanța penală, în sensul că aceasta suma **este** datorată de către societate bugetului de stat, societatea fiind obligată la plată în baza titlului de creanță reprezentată de hotărârea judecătorească, iar obligațiile fiscale în suma de **.X. lei** reprezentând:

- X lei impozit pe veniturile microintreprinderii
- X lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii
- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- .X. lei taxa pe valoarea adaugata
- .X. lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- .X. lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

nu se datorează bugetului de stat, contestația pentru aceste debite nu mai poate fi analizată în procedura prealabilă, organul de soluționare a contestației urmând să constate autoritatea de lucru judecat a acestei hotărâri.

Astfel, organul de soluționare a contestației ia act de soluția pronunțată de instanța penală și:

- în temeiul prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale pct. 11.1 lit. c) din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală constată ca fiind rămasă fără obiect contestația formulată de societate pentru suma de **.X. lei** reprezentând:

- .X. lei impozit pe veniturile microintreprinderii
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii
- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- .X. lei taxa pe valoarea adaugata
- .X. lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- .X. lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, acestea fiind datorate în baza sentinței penale și

- în temeiul prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare admite contestația formulată de societate pentru suma de **.X. lei** reprezentând:

- X lei impozit pe veniturile microintreprinderii
- X lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii
- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- .X. lei taxa pe valoarea adaugata
- .X. lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- .X. lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, cu consecința anulării parțiale a deciziei de impunere, respectiv pentru această sumă.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate, se

DECIDE

1. Constatarea autorității de lucru judecat și rămânerea ca fiind fără obiect a contestației formulate de **PRODUCTIE FIA S.R.L.** in insolventa împotriva Deciziei de impunere nr. .X./23.06.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, pentru suma de **.X. lei** reprezentand:

- .X. lei impozit pe veniturile microintreprinderii
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii
- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- .X. lei taxa pe valoarea adaugata
- .X. lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- .X. lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, luându-se act de Decizia penală nr. .X./28.12.2016, definitivă, pronunțată de Curtea de Apel .X. – Secția Penală în dosarul nr. .X./119/2013, prin care au fost menținute definitiv în sarcina societății aceste obligații bugetare, hotărâre care reprezintă titlu de creanță.

2. Constatarea autorității de lucru judecat, admiterea parțială a contestației și anularea parțială a Deciziei de impunere nr..X./23.06.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, respectiv pentru suma de **.X. lei** reprezentand:

- X lei impozit pe veniturile microintreprinderii
- X lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii
- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- .X. lei taxa pe valoarea adaugata
- .X. lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- .X. lei impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice
- .X. lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau la Curtea de apel .X., în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL,
X**