

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare  
a contestatiilor

**DECIZIA nr. 349 din .2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**FEDERATIA SINDICATELOR .X.**  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
sub nr. 342149/03.X.2007

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a municipiului X - Administratia finantelor publice a sectorului X, prin adresa nr..X.X./X.2007, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.342149/02.X.2007 asupra contestatiei formulata de **FEDERATIA SINDICATELOR .X. .**

**FEDERATIA SINDICATELOR .X.** contesta Decizia de impunere nr..X.22.08.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a municipiului X - Administratia finantelor publice a sectorului X pentru suma de .X. lei reprezentand :

- .X.lei - impozit pe profit ;
- .X. lei - majorari de intarziere aferente;
- .X. lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .X. lei - majorari de intarziere;

In raport de data comunicarii prin posta a Deciziei de impunere nr..X.22.08.2007, respectiv 03.X./2007, cum rezulta din adresa nr..X./12.X.2007 a oficiului postal 45 X in copie la dosarul cauzei, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207

alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **FEDERATIA SINDICATELOR .X. .**

**I. Prin contestatia formulata impotriva Decizei de impunere nr..X.22.08.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr..X./17.08.2007, "FEDERATIA SINDICATELOR .X./denumita in continuare "Federatia" arata urmatoarele:**

Considera ca decizia de impunere privind obligatiile stabilite suplimentar in sarcina sa de organele de inspectie fiscala este nelegala si netemeinica in ceea ce priveste impozitul pe profit taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente.

1.Cu privire la impozitul pe profit

**"Federatia"** sustine ca din analiza raportului de inspectie fiscala, diferentele suplimentare de impozit pe profit si obligatiile accesorii aferente au fost stabilite ca urmare a aplicarii dispozitiilor art.11. din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si recalificarii naturii economice a cheltuielilor cu tichetele Premium.

**"Federatia"** sustine ca masurile dispuse de organele de inspectie fiscala cu privire la impozitul pe profit sunt rezultatul interpretarii si aplicarii trunchiate a dispozitiilor art.11 alin.1 din Codul fiscal , dispozitii ce indreptatesc autoritatile fiscale ca, la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are ca scop economic sau sa reincadreze forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al acesteia.

**"Federatia"** mai sustine ca este vorba de o interpretare trunchiata a acestor dispozitii fiscale intrucat organul de inspectie fiscala a recalificat numai cheltuielile inregistrate de **"Federatie"** cu tichetele premium si nu intreaga tranzactie asa cum impuneau

rigorile textului de lege, iar o analiza judicioasa a tranzactiilor ar fi presupus recalificarea atat a cheltuielilor inregistrate cu tichetele premium cat si a veniturilor obtinute de **"Federatie"** ca urmare a incheierii contractului nr..X./19.X./2005 cu Compania Nationala Posta Romana.

Contestatoarea mai arata ca aplicarea dispozitiilor art.11 alin.1 si recalificarea veniturilor ar fi fost impusa si de mijloacele de proba administrate de organele de inspectie fiscala pentru lamurirea situatiei de fapt , respectiv de explicatiile date de Domnul X potrivit carora activitatile ce fac obiectul contractului au fost desfasurate in scopul atingerii obiectivelor sindicale , asa cum sunt prevazute de Legea nr.54/2003 privind sindicatele.

**"Federatia"** arata ca avand in vedere cele de mai sus organele de inspectie fiscala trebuia sa observe ca activitatea desfasurata in baza contractului incheiat cu Compania Nationala .x./ nu este o activitate economica ci una specifica organizatiilor sindicale , de promovare si aparare a drepturilor si intereselor salariatilor din cadrul companiei Nationale .X./ iar natura acestei activitati se poate deduce si din analiza contractului de achizitionare tichete premium nr.H0591/FSPC 164/28.05.2005 precum si a protocolului tripartit si inregistrat de **"Federatie"** cu nr.199/26.05.2005.

Potrivit sustinerilor **"Federatiei"**, rezulta ca din coroborarea acestor acte juridice, sumele de bani pe care ar fi trebuit sa le incaseze de la Compania .x./ au fost achitate de aceasta direct catre SC .X./ SA pentru ca **"Federatia"** sa beneficieze de tichete premium, tichete care au fost distribuite in totalitate salariatilor Companiei Nationale X.

**"Federatia"** mai sustine ca scopul urmarit prin incheierea contractului "asa -zis prestari servicii" cu Compania Nationala .x./ a fost acela de a acorda un sprijin material salariatilor acestei companii, si nu obtinerea vreunui beneficiu de catre **"Federatie"**.

## 2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

**"Federatia"** arata ca diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar precum si accesoriile acesteia au fost stabilite in sarcina sa de catre organele de inspectie fiscala

ca urmare a constatarilor din raportul de inspectie fiscala care in stabilirea acestora a pornit de la o premiza eronata.

Contestatarea arata ca la fel ca si cazul diferentei de impozit pe profit stabilite organele de inspectie fiscala au apreciat ca activitatea desfasurata in baza contractului nr..X./19.X./2005 este o activitate economica ce intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, fiind o operatiune taxabila cu taxa pe valoarea adaugata.

Si in privinta taxei pe valoarea adaugata ca si la impozitul pe profit "**Federatia**" sustine ca activitatea in cauza nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, si pe cale de consecinta nu este o operatiune taxabila si nu intra in calculul plafonului de 2 miliarde ron prevazut de art.152 alin.1 din Codul fiscal , astfel ca plafonul de scutire nu a fost depasit la data de 30.06.2005 asa cum a retinut organele de inspectie fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr..X./17.08.2007 care a stat la baza emiterii deciziei nr..X.22.08.2007 contestate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in luna iunie 2005 "**Federatia**" a emis factura seria BVGI nr..X./17.06.2005 in suma de 2.190.950 lei catre Compania Nationala .x./reprezentand "servicii prestate conform contractului CNPR nr.X/2092 si FSPC .X./19.X./2005" depasind la data de 30.06.2005 plafonul special de scutire prevazut de art.152 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare in vigoare la acea data.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca "**Federatia**" nu a respectat prevederile art.152 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si nu a solicitat inscrierea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in termen de 10 zile de la data cand a constatat depasirea plafonului de scutire.

Conform certificatului de inregistrare fiscala emis de Administratia Finantelor Publice a sectorului X, in data de 02.X.2006, "**Federatia**" a devenit platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.X.2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru facturile emise in perioada 01.X./2005 - 30.X./2006 catre Compania Nationala Posta Romana, in suma de .X./ lei, "**Federatia**" a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei inscrisa in decontul de TVA intocmit pe luna .x./ 2006.

Pentru taxa pe valoarea adaugata , in suma de .X./ lei aferenta facturilor pe care **"Federatia"** avea obligatia sa o colecteze pe perioada cuprinsa intre 01.07.2005 - 30.X./2006, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi in suma de .X./ lei, majorari de intarziere in suma de .X./ lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru perioada verificata, respectiv 01.X./2002-31.X./2007, **"Federatia"** a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .X./ lei, aferenta comisionului pentru achizitie tichete Premium de la SC .X./ SA.

In perioada verificata taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata in jurnalele de cumparari corespunde cu taxa pe valoarea adaugata deductibila din evidenta contabila, rulajul debitor al contului 4426 din balantele de verificare dar nu corespunde cu cea inregistrata in deconturile privind taxa pe valoarea adaugata, fiind efectuate inregistrari pe randul de regularizari .

In luna decembrie 2006, **"Federatia"** a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de .X./ lei aferenta comisionului pentru tichete Premium in perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva, fiind incalcate prevederile art.145 alin.11 si 12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei s-au calculat in timpul inspectiei fiscale majorari de intarziere in suma de .X./ lei, conform art.115 alin.1 si alin.5 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste impozitul pe profit perioada verificata este : 01.X.2002-31.X./2006.

In anii fiscali 2005 si 2006 cand **"Federatia"** a desfasurat si activitate economica, in baza contractului de prestari servicii incheiat in data de 20.X./2005 cu Compania Nationala .x./ si inregistrat la **"Federatie"** sub nr..X./19.X./2005 a evidentiat aceasta activitate astfel:

- in contul 708 "Venituri din activitati diverse", veniturile obtinute in baza contractului mentionat;

- in contul 604 "Cheltuieli cu tichete premium" acordate membrilor de sindicat considerate ca fiind cheltuieli ale activitatii economice;

- in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile efectuate de terti", cheltuielile cu comisionul facturat de SC .X./ SA aferent tichetelor Premium.

Pin Nota explicativa data organelor de inspectie fiscala presedintele "**Federatiei**", domnul X a aratat ca scopul achizitionarii tichetelor Premium a fost acela de a realiza obiectivele activitatilor sindicale prevazute de statutul "**Federatiei**" si in Legea nr.54/2003 incadrandu-se in actiunile cu caracter social desfasurate de "**Federatie**" si ca persoanele care au participat la indeplinirea obiectului contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 aveau calitatea de membri de sindicat, aceste activitati fiind prestate in scopul atingerii obiectivelor sindicale asa cum sunt prevazute de Legea nr.54/2003 privind sindicatele.

In timpul inspectiei fiscale s-au aplicat prevederile art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare privind reancadrarea unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei, si au determinat impozitul pe profit datorat de "**Federatie**" pentru anii 2005-2006 respectand prevederile pct.8 , Titlul II din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare astfel :

a) stabilirea veniturilor neimpozabile prevazute la art.15 alin.2 din Codul fiscal, constituite din cotizatiile membrilor de sindicat si contributiile simpatizantilor, din dobanzile bancare aferente acestora diferentele de curs valutar si din sponsorizari care in 2005 au fost de .X./lei iar in 2006 de .X./ lei;

b) determinarea veniturilor neimpozabile prevazute la art.15 alin.3 din Codul fiscal care in anul 2005 au fost de .X./ lei iar in 2006 de .X./ lei ;

c) stabilirea veniturilor neimpozabile prin adunarea sumelor de la lit.a si lit. b, in anul 2005 a fost de .X./lei si in 2006 de .X./ lei.

d) venituri impozabile stabilite prin scaderea din totalul veniturilor neimpozabile de la lit.c, rezultand ca in 2005 au fost de .X./lei si in 2006 de .X./ lei.

e) urmare inspectiei fiscale s-a calculat profitul impozabil corespunzator veniturilor impozabile de la lit.d), avandu-se in vedere urmatoarele:

-cheltuielile cu tichetele premium inregistrate in evidenta contabila in contul 604 "Cheltuielile privind materialele nestocate" in suma de .X./ lei precum si comisionul SC .X./ SA sub denumirea de costul imprimatelor si inregistrate in evidenta contabila a

**"Federatiei"** in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" in suma de .X./ lei, nu privesc activitatiile economice, fiind aferente activitatii fara scop patrimonial desfasurata de **"Federatie"** asa cum rezulta din nota explicativa data de X X, in calitate de presedinte al **"Federatiei"**. De asemenea, cheltuielile cu contributiile si cotizatiile achitate de **"Federatie"** la alte organizatii sindicale din tara si internationale, inregistrate in evidenta contabila in conturile 655.1 si 655.2 sunt aferente activitatii fara scop patrimonial desfasurata de **"Federatie"**.

- s-au stabilit ca fiind cheltuieli comune realizarii activitatilor fara scop patrimonial cat si activitati economice, urmatoarele cheltuieli, defalcate pe exercitii financiare :

cheltuieli	an fiscal 2005	an fiscal 2006
-privind stocurile	X	X
-lucrari si servicii executate de terti	X	X
-alte servicii executate de terti	X	X
-alte impozite, taxe si varsaminte asimilate	X	X
-personalul	X	X
-alte cheltuieli de exploatare	X	X
-amortizari	X	X
-financiare	X	X

i) In vederea determinarii cheltuielilor efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile stabilite la lit.d), s-au repartizat cheltuielile comune, utilizand drept, cheie de repartizare ponderea veniturilor impozabile in total venituri, calculata astfel:

	an fiscal 2005	an fiscal 2006
-		
- total venituri	X	X
- venituri impozabile	X	X
- pondere	X	X
- cheltuieli comune	X	X
- cheltuieli aferente		

veniturilor impozabile X X

ii) profitul impozabil stabilit ca diferenta intre veniturile impozabile de la lit.d) si cheltuielile deductibile de la pct.i) este:

	an fiscal 2005	an fiscal 2006
-cheltuieli aferente	X	X
veniturilor impozabile	X	X
-profit impozabil	X	X

Urmare inspectiei fiscale s-a recalculat profitul rezultat din activitatea economica, in conformitate cu prevederile art.15 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si punctul 8 Titlul II din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pentru perioada verificata, fiind modificata baza de impunere astfel:

#### **anul 2005**

Profitul impozabil recalculat ca urmare a inspectiei fiscale este in suma de X lei, iar impozitul pe profit recalculat prin aplicarea cotei de 16% conform art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare este de X lei .

Pentru diferenta de impozit pe profit in suma de Xlei (3X lei - Xlei ) cu termen de plata 15 X 2006 in temeiul art.34 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare s-au calculat majorari de intarziere in suma de X lei pana la 31.X2007.

#### **anul 2006**

**"Federatia"** a inregistrat un excedent din activitatea economica in suma de X lei, evidentiind un impozit pe profit de Xlei.

Profitul impozabil recalculat ca urmare a inspectiei fiscale, este in suma de X lei, iar impozitul pe profit recalculat prin aplicarea cotei de 16% conform art.17 din Legea nr.571/2003



privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare este de X lei .

Pentru diferenta de impozit pe profit in suma de X lei (X lei - X lei) cu termen de plata 15 X 2007 in temeiul art.34 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare s-au calculat majorari de intarziere in suma de X lei pana la 31.X.2007.

**III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatarile organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:**

**1. Referitor la suma de X lei reprezentand:**

- .X./ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- 1X lei - majorari de intarziere;

Perioada supusa controlului 01.X./2002-31.X./2007

**a) Referitor la suma de X lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata colectata ce decurge din incadrarea activitatii desfasurate de "Federatie" in baza contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 si depasirea plafonului de scutire prevazut de lege pentru care avea obligatia sa se inregistreze ca platitor de taxa pe valoarea adaugata**

*Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca sumele incasate de "Federatie" in perioada 01.X./2005-30.X./2006 pentru serviciile prestate conform contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 incheiat cu Compania Nationala ".x./" SA se iau in calcul la stabilirea cifrei de afaceri de 2 miliarde rol, si daca dupa realizarea respectivei cifre de afaceri contestatoarea avea obligatia sa se inregistreze ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.*

*In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca "Federatia" in luna X 2005 a emis factura seria BVGI nr.X/17.06.2005 in suma de X rol catre Compania Nationala .x./ conform contractului nr..X./19.X./2005 .*

Contractul de prestari servicii nr..X./19.X./2005 a fost incheiat de ”**Federatie**” cu Compania Nationala ”X” SA avand ca obiect prestarea activitatii de culegere si centralizare a datelor si informatiilor, respectiv de elaborare a raportarilor, situatiilor si a statisticilor privind domeniile de activitate ale Companiei Nationale ”X” S A .

Organele de inspectie fiscala au considerat si au stabilit ca ctivitatea desfasurata de contestatoare este activitate economica si intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

*In drept, activitatea ce face obiectul contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, potrivit art.126 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :*

*(1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care îndeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

*a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;*

*b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România;*

*c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la [art. 127](#) alin. (1);*

*d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la [art. 127](#) a prevederile art.126 alin.1 din lin. (2).[...]* coroborate cu prevederile Hotararii Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal

*“ (2) În sensul [art. 126](#) alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii trebuie sa se efectueze cu plata. Conditia referitoare la "plata" implica existenta unei legaturi directe între operatiune si contrapartida obtinuta. O operatiune este impozabila în conditiile în care aceasta operatiune aduce un avantaj clientului, iar contrapartida obtinuta este aferenta avantajului primit, dupa cum urmeaza:*

*a) conditia referitoare la existenta unui avantaj pentru un client este îndeplinita în cazul în care furnizorul de bunuri sau prestatorul de servicii se angajeaza sa furnizeze bunuri si/sau servicii determinabile persoanei ce efectueaza plata, sau în absenta platii, când operatiunea a fost realizata pentru a permite stabilirea unui astfel de angajament. Aceasta conditie este compatibila cu faptul ca serviciile au fost colective, nu au fost masurabile cu exactitate sau au facut parte dintr-o obligatie legala;*

*b) conditia existentei unei legaturi între operatiune si contrapartida obtinuta este îndeplinita chiar daca pretul nu reflecta valoarea normala a operatiunii, respectiv ia forma unor cotizatii, bunuri sau servicii, reduceri de pret, sau nu este platit direct de beneficiar ci de un tert”.*

In acest sens se retine ca operatiunile realizate de **“Federatie”** in baza contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 incheiat cu Compania Nationala X, indeplinesc cumulativ conditiile prevazute de art.126 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , respectiv:

- este o prestare de servicii, efectuata cu plata;
- locul de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania;

- prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila astfel cum este definita la art.127 alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia *“(1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati”.*

- prestarea serviciilor rezulta din una dintre activitatile economice prevazute la art.127 alin.2 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia: *“(2) În sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate”.*

Activitatea de culegere si centralizare a datelor si informatiilor se refera la activitati specifice desfasurate de Compania Nationala “X” S A cum ar fi:

- situatia lunara a platilor privind drepturile de asigurari sociale si alte drepturi prevazute de legi speciale;

- traficul lunar al postei;

- traficul lunar prezentat de firmele de mailling;

- stabilirea greutatii medii a coletelor postale transmise, etc. si prin urmare intra in sfera activitatilor economice iar veniturile, in suma de X rol, obtinute de **“Federatie”** din efectuarea prestarilor de servicii stabilite conform contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 si facturate catre Compania Nationala X cu factura seria BVGI nr.X/17.06.2005 intra in calcul plafonului de 2 miliarde rol al cifrei de afaceri anuala realizata de un contribuabil, plafon stabilit

de art.152 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, dupa realizarea caruia acesta este obligat sa solicite organului fiscal inregistrarea sa ca platitor in regim normal de taxa pe valoarea adaugata.

In aceste conditii organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal ca avand in vedere aceasta factura seria BVGI nr.X/17.06.2005, "**Federatia**" avea obligatia sa solicite organului fiscal inregistrarea sa ca platitor in regim normal de taxa pe valoarea adaugata incepand cu 01.X./2005 si nu incepand cu 01.X.2006.

Se retine ca desi "**Federatia**" nu recunoaste ca activitatea desfasurata in cadrul contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 este activitate economica totusi pentru facturile in suma de .X./ lei emise in perioada 01.X./2005 -30.X./2006 catre Compania Nationala "X" SA a colectat taxa pe valoarea adaugata, in suma de .X./ lei inscriind-o in decontul de taxa pe valoarea adaugata in luna .x./ 2006 la randul regularizari.

Afirmatia "**Federatiei**" potrivit careia nu datoreaza accesoriile in suma de X lei, aferente taxei pe valoarea adaugata colectata, intrucat veniturile realizate in baza contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 nu intra in calcul plafonului de 2 miliarde lei prevazut de art.152 alin.1 din Legea nr.571/2003, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece din analiza obiectului contractului de prestari servicii mentionat nu rezulta existenta unor elemente care sa conduca la concluzia ca activitatile desfasurate de "**Federatie**" pentru Compania Nationala "X" SA sunt de natura sindicala.

In acest sens se retine ca activitatea care face obiectul contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 consta in servicii prestate de "**Federatie**" contra cost pentru Compania Nationala "X" SA ce intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor art.126(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si prevederilor art.152 alin. 3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit carora :“(3) *Persoanele impozabile, care depasesc în cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate sa solicite înregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata în regim normal, în termen de 10 zile de la data constatarii depasirii.[...]*”.

Deasemenea in ceea ce priveste afirmatia "**Federatiei**" potrivit careia activitatea desfasurata in baza contractului de prestari servicii nu reprezinta o activitate economica ci una cu caracter sindical se retine ca aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea

favorabila a cauzei, avand in vedere ca prevederile art.126 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se refera la operatiunile care intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata si nu face referire la activitatile fara scop patrimonial ce au obiective de natura sindicala si de reprezentare a membrilor de sindicat.

Deasemenea, nici afirmatia potrivit careia operatiunea nu era taxabila si nu intra in calculul plafonului de 2 miliarde de lei vechi prevazut de art.152 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit careia "*Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata persoanele impozabile a caror cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este inferioara plafonului de 2 miliarde lei, denumit în continuare plafon de scutire, dar acestea pot opta pentru aplicarea regimului normal de taxa pe valoarea adaugata*" nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat aceasta este contrazisa chiar de contestatoare, asa cum rezulta din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, prin urmatoarele :

- cererea "**Federatiei**" inregistrata la Administratia Finantelor Publice a sectorului X X sub nr.X/26.X./2006 prin care aceasta solicita eliberarea avizului pentru inregistrarea mentiunii referitoare la luarea in evidenta ca platitor de TVA prin depasirea plafonului de scutire prevazut de lege;

- certificatul de inregistrare fiscala la AFP sector 6 prin care in data de 02.X.2006 a comunicat "**Federatiei**" ca a devenit platitoare de TVA incepand cu 01.X.2006;

- evidenta contabila conform careia incepand cu luna .x./ 2006 "**Federatia**" utilizeaza conturile specifice unui platitor de taxa pe valoarea adaugata si a depus lunar deconturile;

- faptul ca in luna .x./ 2006 "**Federatia**" a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei aferenta facturilor fiscale emise in perioada 01.X./2005-30.X./2006 catre Compania Nationala .x./SA, inscriind aceasta suma in decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit pentru luna .x./ 2006 la randul regularizari;

- plata in data de 16.X./2007 a taxei pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei inscrisa in decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit pe luna .x./ 2006;

- faptul ca pentru facturile emise de "**Federatie**" catre Compania Nationala .x./ SA in perioada 31.X.2006-29.X./2006, "**Federatia**" pe de o parte a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si pe de alta parte a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei aferenta comisionului pentru achizitie tichete Premium de la SC .X./ SA.

Avand in vedere prevederile legale enuntate mai sus si situatia de fapt rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a incadrat activitatea desfasurata de **"Federatia"** in baza contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 ca fiind activitate economica si prin urmare aceste operatiuni intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata cu consecinta includerii operatiunilor aferente in calculul plafonului de 2 miliarde de lei prevazut de art.152 alin.1 din Legea nr.571/2003 .

In consecinta, **"Federatia"** avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata incepand cu data la care a depasit plafonul de 2 miliarde lei prevazut de art.152 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv cu data de 01.X./2005 astfel ca in mod legal organele de inspectie fiscala au calculat accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata colectata in luna .x./ pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise in perioada 01.X./2005-30.X./2006, motiv pentru care contestatia se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere .

**b) In ceea ce priveste suma de .X./ lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta comisionului pentru achizitie tichete Premium**

*cauza supusa solutionarii este daca **"Federatia"** avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta tichetelor Premium in conditiile in care achizitionarea a avut loc in perioada in care nu era inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.*

*In fapt,* organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata **"Federatia"** a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .X./ lei aferenta Comisionului pentru achizitionarea de tichete Premium de la SC .X./ SA .

Organele de inspectie fiscala au anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .X./ lei aferenta comisionului pentru achizitia tichetelor Premium de la SC .X./ SA in perioada 01.X./2005-30.X./2006 pe motiv ca societatea contestatoare nu era inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in perioada achizitionarii acestor tichete. Aceste tichete au fost distribuite membrilor de sindicat.

*In drept,* potrivit art.145 alin.11 si art.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu completarile ulterioare :

“(11) Orice persoana impozabila, care a aplicat regimul special de scutire prevazut la [art. 152](#), si ulterior trece la aplicarea regimului normal de taxa pe valoarea adaugata, are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata la data înregistrarii ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, [...]

(12) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin.11, trebuie indeplinite urmatoarele conditii :

a) bunurile respective urmeaza a fi folosite pentru operatiuni cu drept de deducere ;

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau alt document legal aprobat care justifica suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.”

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus si situatia de fapt, respectiv ca **“Federatia”** a devenit efectiv platitoare de taxa pe valoarea adaugata la data de **01.X.2006** asa cum s-a retinut la **pct.1.a** din prezenta decizie, pentru operatiunile efectuate in perioada 01.X./2005-30.X./2006 nu avea drept de deducere pentru suma de **.X./ lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii de tichete Premium de la SC .X./ SA din suma totala dedusa de X lei .

In consecinta se respinge ca neintemeiata contestatia **“Federatiei”** pentru acest capat de cerere.

## 2. Referitor la suma de X lei reprezentand :

- X lei - impozit pe profit;
- .X. lei - majorari de inatziere.

*cauza supusa solutionarii este daca veniturile realizate de **“Federatie”** in baza contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 incheiat cu Compania Nationala X SA, sunt venituri de natura economica ce intra in baza de impozitare a impozitului pe profit .*

*In fapt, organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X.22.08.2007 au constatat ca in baza contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 incheiat de **“Federatie”** cu Compania Nationala X SA , avand ca obiect prestarea activitatii de culegere si centralizare a datelor si informatiilor, respectiv de elaborare a raportarilor, situatiilor si a statisticilor privind domeniile de activitate ale Companiei Nationale .x./ SA, **“Federatia”** a obtinut venituri in*

perioada X 2005 - X 2006 care nu sunt de natura veniturilor scutite asa cum sunt ele nominalizate la art.15 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si care chiar daca s-ar incadra in prevederile indicate de contestatoare depasesc limita prevazuta de art.15 alin.3 din acelasi act normativ pentru care nu se datoreaza impozit pe profit.

Contestatoarea sustine ca sumele de bani pe care "**Federatia**" ar fi trebuit sa le incaseze de la Compania Nationala Posta Romana au fost achitate de aceasta din urma direct catre SC .X./ SA pentru ca "**Federatia**" sa beneficieze de tichete Premium, tichete care au fost distribuite in totalitate salariatilor Companiei Nationale .x./si prin urmare scopul urmarit de "**Federatie**" a fost acela de a acorda un sprijin material salariatilor acestei companii si nu obtinerea unui beneficiu de catre "**Federatie**".

*In drept*, sunt incidente prevederile art.11 alin.1 si art.15 alin.3 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora :

*" (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".*

Asa cum s-a retinut si la pct.1 din prezenta decizie, din analiza obiectului contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 incheiat de "**Federatie**" cu Compania Nationala "X " SA, rezulta ca activitatile desfasurate de "**Federatie**" contra cost pentru Compania Nationala "X " SA sunt activitati economice.

In aceasta situatie sunt incidente si prevederile art.15 alin.3 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora :

*"(3) Organizatiile nonprofit, organizatiile sindicale si organizatiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit si pentru veniturile din activitati economice realizate pâna la nivelul echivalentului în lei a 15.000 euro, într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit, prevazuta la alin. (2). Organizatiile prevazute în prezentul alineat datoreaza impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor, altele decât cele prevazute la alin. (2) sau în prezentul alineat, impozit calculat prin aplicarea cotei prevazute la [art. 17](#) alin. (1) sau [art. 18](#), dupa caz".*

Ori, veniturile obtinute de "**Federatie**" din contractul de prestari servicii nr..X./19.X./2005 incheiat cu Compania Nationala X,



nefiind prevazute la alin.2 din acelasi articol al actului normativ invocat mai sus contestatoarea avea obligatia ca la stabilirea impozitului pe profit sa tina cont de prevederile art.15 alin.3 citat mai sus respectiv ca pentru veniturile obtinute in perioada X 2005-X 2006, ce depasesc X euro intr-un an fiscal dar nu mai mult 10% din veniturile scutite de la plata impozitului pe profit datoreaza de impozit pe profit .

Afirmatia contestatoarei potrivit careia sumele de bani pe care **"Federatia"** ar fi trebuit sa le incaseze de la Compania Nationala .x./SA au fost achitate de aceasta din urma direct la SC .x./ SA pentru ca **"Federatia"** sa beneficieze de tichete Premium, tichete distribuite salariatilor Companiei Nationala .x./nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, neavand relevanta in analiza naturii activitatii desfasurate de **"Federatie"**, deoarece :

- in evidenta contabila a fost inregistrata atat obligatia de plata catre SC .X./ SA in contul 401 "Furnizori" analitic distinct cat si creanta de incasat de la Compania Nationala X SA in contul 411 "clienti", efectuandu-se ulterior compensarea intre conturile de furnizori si clienti;

- achitarea contravalorii tichetelor catre SC .X./ SA s-a facut prin compensare care este o forma de stingere a creantelor, deci o modalitate de plata .

Mai mult ,**"Federatia"** recunoaste caracterul economic al activitatilor desfasurate in baza contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005, inregistrand veniturile obtinute in baza acestui contract in evidenta contabila in contul 708 "Venituri din activitati diverse" respectiv la venituri din activitati economice in situatiile anuale intocmite la 31.X./2005 si 31.X./2006, asa cum rezulta din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei.

In acest sens se retine ca asa cum precizeaza domnul Matei Radu Bratianu in calitate de presedinte al **"Federatiei"** toate persoanele care au dus la indeplinire prevederile contractului de prestari servicii nr..X./19.X./2005 aveau calitatea de membri de sindicat, iar intre **"Federatie"** si membri de sindicat nu exista raporturi juridice angajator/angajat privind remunerarea sau alte obligatii ale angajatorului.

In consecinta, se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **"Federatie"** si pentru acest capat de cerere.

**b) Referitor la cheltuielile in suma de X lei aferente achizitionarii tichetelor Premium**

*Cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile cu achizitionarea tichetelor Premium de la SC .X./ SA si cele cu comisionul perceput de aceasta sunt deductibile la calculul profitului impozabil in conditiile in care acestea sunt aferente activitatii fara scop patrimonial desfasurate de **“Federatie”**.*

*In fapt, **“Federatia”** a achizitionat, in anii 2005 si 2006 in baza contractului nr.H0591/FSPC 164 incheiat cu SC .X./ SA la data de 28.X./2005, tichete Premium care fost acordate, de aceasta, salariatilor Companiei Nationale “X “ SA, ca sprijin material.*

*Cheltuielile cu tichetele Premium in suma de .X./ lei au fost inregistrate de contestatoare in contul 604”cheltuieli cu materialele nestocate” iar cele cu comisionul perceput de SC .x./ SA sub denumirea de “costul imprimatelor” in suma de .X./ lei, au fost inregistrate in contul 628 ”Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti”, fiind considerate de aceasta drept cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit pentru activitatea economica.*

*In drept, sunt incidente prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit carora : **“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”***

*In temeiul acestor prevederi legale se retine ca sunt deductibile fiscal numai cheltuielile care sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile .*

*In ceea ce priveste cheltuielile cu tichetele Premium si comisionul perceput de SC .x./ SA se retine ca acestea **nu privesc activitatile economice** ale **“Federatiei”** nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile asa cum prevede art.21alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aceste cheltuieli **fiind aferente activitatii fara scop patrimonial** desfasurata de **“Federatie”**, tichetele Premium fiind distribuite ca sprijin material salariatilor Companiei Nationale “X “ SA si ca atare nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil .*

*In nota explicativa data de domnul X in calitate de presedinte al **“Federatiei”** se arata ca **“scopul achizitionarii tichetelor Premium a fost acela de a realiza obiectivele activitatilor sindicale prevazute in statut si Legea nr.54/2003, incadrandu-se in actiunile cu caracter social desfasurate de federatie”**, deci aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul desfasurarii activitatii economice ci in scopul desfasurarii activitatilor sindicale .*

In consecinta, se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de "**Federatie**" si pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in sume de X lei se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata "**Federatia**" nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor dobanzi si penalitati, in ceea ce priveste numarul zilelor de intarziere si cota aplicata.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura impozitului pe profit aceasta datoreaza si accesoriile aferente, conform *principiului de drept accesorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.15 alin.3, art.126(1), art.127(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de **FEDERATIA SINDICATELOR .X.** ca neintemeiata pentru suma de .X. lei reprezentand :

- .X.lei - impozit pe profit ;
- .X. lei - majorari de intarziere aferente;
- .X. lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .X. lei - majorari de intarziere;

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR GENERAL**