

**DECIZIA nr. 71 din 16 septembrie 2005**

Cu adresa nr..../17.08.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr..../25.08.2005, **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../24.06.2005, intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr..../24.06.2005 a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.06.2005 si inregistrat la organul fiscal sub nr..../24.06.2005.

**Obiectul contestatiei** îl reprezinta suma totala de .... lei RON reprezentand:

- .... lei RON - diferenta impozit pe profit;
- .... lei RON - dobanzi aferente;
- .... lei RON - penalitati de intarziere aferente.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.176 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" (actul atacat a fost comunicat societatii contestatoare in data de 20.07.2005, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la D.C.F.F. Prahova sub nr..../02.08.2005).

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*"b-Eu consider ca, de la pagina 6 unde se constituie baza impozabila stabilita suplimentar in suma de .... lei nu a fost scazuta pierderea din anii precedenti din contul 117 (pierderi) - iar din rest sa se constituie impozit pe profit-25%*

*-in anul 2003 veniturile au fost de .... lei incluse in anul 2004 conform anexei 1/2 in contul 607 (cheltuieli marfuri).*

*c-Conform anexei 1/2 in anul 2004, total venituri din vanzarile catre C.P. sunt in suma de .... lei si valoarea de cumparare de .... lei-suma inclusa pe cheltuieli cu marfurile in contul 607 si nu suma de .... lei: din aceasta suma am restituit suma de .... lei catre C.P. cu chitanta .... pe data de 01-07-2005, suma ce consider ca trebuie scazuta si din venituri si din cheltuielile cu aprovizionarea.*

*Deci din rezultatul contabil al anului 2004 se diminueaza veniturile cu suma de .... lei si cheltuielile privind marfurile din contul 607 cu suma de .... lei care privesc anul 2003 cand impozitul pe microintreprinderi a fost de 1,5%, lucru bine calculat de echipa de control.*

*Avand in vedere cele relatate mai sus, va rog sa-mi aprobati aceasta contestatie privind decizia de impunere a obligatiilor fiscale suplimentare, stabilite de inspectia fiscala. [...]."*

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de 23.06.2005 de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova, s-au constatat urmatoarele:

*" [...], profitul contabil a fost influentat cu urmatoarele sume:*

- .... lei reprezentand pierdere fiscala cumulata recuperata eronat de societate, incalcandu-se astfel prevederile art.26, din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- .... lei reprezentand venituri aferente anului 2003, asa cum rezulta din anexa nr.1.5, in care este prezentata perioada la care se refera facturile emise, intrucat in exemplarul 2 si 3 nu este inscrisa data.

Aceasta anexa ne-a fost transmisa de catre organele de cercetare penala din cadrul I.J.P. Prahova si reprezinta situatia facturilor de aprovizionari de marfuri a C.P. de la furnizorul SC ..... Au fost incalcate prevederile art.19, alin.(1), din lg.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

La control veniturile in suma de .... lei au fost supuse regimului de impozitare aferent anului 2003, potrivit prevederilor OG nr.24/2001 privind impozitul pe veniturile microintreprinderii.

Rezultatul contabil al anului 2004 a fost diminuat cu suma de .... lei.

- .... lei reprezentand suma cheltuielilor cu marfurile inregistrate in contul contabil 607 "cheltuieli privind marfurile" fara a avea la baza documente legale de provenienta.

Astfel au fost incalcate prevederile art.21, alin.(4), lit.f din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Suma de .... lei a fost stabilita potrivit anexei nr.1.4.

Ca urmare, la control a fost diminuat rezultatul contabil al societatii, stabilindu-se astfel la data de 31.12.2004 un profit contabil in suma totala de .... lei si un profit impozabil in suma de .... lei prin majorarea rezultatului contabil cu cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de .... lei.

Potrivit diferentelor constatate, s-a calculat pentru anul 2004 la control un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei (anexa nr.1.4)."

Aferent acestei diferente de impozit pe profit, la control s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* - Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 23.06.2005 de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova a avut ca obiectiv verificarea modului in care societatea si-a calculat, evidentiat si virat impozitele si taxele datorate bugetului general consolidat al statului.

Controlul s-a efectuat in baza adresei nr...../P/05.04.2005 emisa de Inspectoratul de Politie Judetean Prahova, adresa inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr...../13.04.2005.

\* - Aferent perioadei ianuarie - decembrie 2004, S.C. .... a inregistrat un profit contabil in suma de ..... lei si o pierdere fiscala in suma de ..... lei.

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca S.C. .... nu a stabilit corect rezultatul fiscal al anului 2004, acesta fiind de fapt profit impozabil in suma de .... lei, pentru care la control s-a calculat un impozit pe profit datorat in suma de .... lei, suma contestata.

Profitul impozabil a rezultat din influentarea rezultatului fiscal stabilit de societate, cu urmatoarele sume:

+ .... lei - pierdere fiscala cumulata, recuperata eronat de societate;  
- .... lei - venituri aferente anului 2003, inregistrate eronat in anul 2004;  
+ .... lei - cheltuieli inregistrate in contul 607 "Cheltuieli privind marfurile", fara a avea la baza documente legale de provenienta.

**a) Referitor la suma de .... lei reprezentand pierdere fiscala:**

La calculul rezultatului fiscal al anului 2004, respectiv pierdere fiscala in suma de .... lei, societatea a recuperat pierderea contabila in suma de .... lei inregistrata pe cumulat in balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2003, in timp ce profitul contabil realizat in anul 2004 a fost doar de .... lei.

S.C. .... a fost platitoare de impozit pe profit de la data infiintarii si pana in luna august 2001, iar incepand cu data de 01 septembrie 2001 si pana la data de 31 decembrie 2003 a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor, conform prevederilor O.G. nr.24/2001. De la data de 01 ianuarie 2004 societatea a revenit la plata impozitului pe profit.

**Art.26 alin.(1) si (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:**

*"Art.26. - (1) Pierderea anuala, stabilita prin declaratia de impozit pe profit, se recupereaza din profiturile impozabile obtinute in urmatoorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua in ordinea inregistrarii acestora, la fiecare termen de plata a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale in vigoare din anul inregistrarii acestora.*

[...]

*(4) Contribuabilii care au fost obligati la plata unui impozit pe venit si care anterior au realizat pierdere fiscala, intra sub incidenta prevederilor alin.(1) de la data la care au revenit la sistemul de impozitare reglementat de prezentul titlu. Aceasta pierdere se recupereaza pe perioada cuprinsa intre data inregistrarii pierderii fiscale si limita celor 5 ani."*

Referitor la acest articol, Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin **H.G. nr.44/2004**, prevad la **pct.74**:

*"Pierderea fiscala reprezinta suma inregistrata in declaratia de impunere a anului precedent."*

Conform prevederilor legale mai sus citate, in anul 2004 societatea contestatoare avea posibilitatea recuperarii pierderii fiscale doar in limita profitului impozabil realizat si doar pentru suma inregistrata in declaratia de impozit pe profit intocmita la data de 31.08.2001, data de la care societatea nu a mai fost platitoare de impozit pe profit pana la 31.12.2003, ci a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Insa, din analiza documentelor prezentate de societate, precum si a dosarului fiscal al societatii existent in evidenta Administratiei Finantelor Publice, a rezultat ca S.C. .... nu a intocmit si nu a depus la organul fiscal declaratia de impozit pe profit la data de 31.08.2001, astfel incat, nu se cunoaste daca societatea a inregistrat pierdere fiscala la aceasta data si eventual care este valoarea acestei pierderi.

Prin neinregistrarea declaratiei de impozit pe profit la data de 31.08.2001, societatea nu are dreptul de a-si recupera eventuala pierdere fiscala inregistrata pana la aceasta data si cu atat mai mult nu are dreptul de a-si recupera pierderea fiscala inregistrata la 31.12.2003 in suma de .... lei, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

**b) Referitor la suma de .... lei reprezentand venituri:**

Societatea a inregistrat in cursul anului 2004 venituri obtinute de la C.P. in suma de .... lei, suma inregistrata pe baza unor facturi, in care pe exemplarul 2 si 3 nu este inregistrata data emiterii.

In baza unei anexe intocmita de organele de cercetare penala din cadrul I.J.P Prahova, reprezentand situatia aprovizionarilor cu marfa a C.P. de la furnizorul S.C. .... (anexa nr.1.5 la actul de control), s-a concluzionat ca respectivele venituri au fost obtinute in cursul anului 2003, astfel ca societatea contestatoare a inregistrat in mod eronat in cursul anului 2004 veniturile in suma de .... lei, in loc ca acestea sa fie inregistrate in anul 2003.

**Art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991**, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

*"Art.6. - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."*

**Art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal** prevede:

*"Art.19. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, [...]."*

Fata de prevederile legale citate mai sus, rezulta ca in mod eronat societatea a inregistrat in anul 2004 venituri care nu apartin acestui an fiscal, respectiv venituri obtinute in cursul anului 2003, astfel ca in mod corect si legal organele de control au diminuat veniturile anului 2004 cu suma de ..... lei.

Suma de .... lei a fost supusa regimului de impozitare aferent anului 2003 - impozit pe veniturile microintreprinderilor, inasa acest fapt nu a fost contestat de societate.

**c) Referitor la suma de ..... lei reprezentand cheltuieli privind marfurile:**

In perioada 01.01.2004 - 31.12.2004 S.C. .... a inregistrat livrari de marfuri alimentare si nealimentare catre C. P. in valoare totala de ..... lei, marfuri aprovizionate de aceasta societate cu cinci facturi fiscale de la patru societati comerciale din municipiul Bucuresti, facturi inscrise de organul de control in actul atacat.

Pe langa aceste facturi de aprovizionare, au fost vandute marfuri beneficiarului sus mentionat, dar fara ca societatea sa prezinte documente de provenienta.

Cu adresa nr...../20.04.2005, A.C.F. Prahova a solicitat D.G.F.P. Bucuresti efectuarea de verificari cu privire la autenticitatea celor cinci facturi de achizitie marfa.

Cu adresa nr.1...../20.04.2005 emisa de D.G.F.P. Bucuresti - Serviciul Tehnologia Informatiei, s-a comunicat faptul ca cele cinci facturi nu apartin furnizorilor societatii, ele facand parte din serii si plaje de numere achizitionate de alti agenti economici.

Mai mult, in Nota explicativa data de administratorul societatii, se precizeaza ca marfurile respective nu au fost aprovizionate de la furnizorii inscrisi pe facturile in cauza si nici nu au fost livrate C.P., ci aceste operatiuni reprezinta aprovizionari si respectiv livrari de marfuri scriptice si nu factice.

Conform anexei nr.1.2 la actul de control, pentru o serie de marfuri livrate catre C. P. societatea nu detine documente de aprovizionare, iar pentru alte marfuri societatea a efectuat receptia la preturile de livrare din facturile intocmite sau denumirea marfurilor receptionate nu corespunde cu denumirea marfurilor mentionate in facturile de livrare.

Astfel, conform anexei nr.1.3 la Raportul de inspectie, totalul cheltuielilor cu marfurile inregistrate ca vandute in anul 2004, fara a avea la baza documente legale de provenienta, insumeaza .... lei (aferent veniturilor in suma de ..... lei).

**Art.19 alin.(1) si art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal** precizeaza urmatoarele:

*"Art.19. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile [...]."*

*Art.21. - [...]*

*(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

[...]

f) *cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;*"

Fata de prevederile legale mai sus citate, rezulta ca in mod corect si legal organele de control au considerat nedeductibila fiscal cheltuiala in suma de ..... lei inregistrata de societate in cursul anului 2004 in contul contabil 607 "Cheltuieli privind marfurile", in conditiile in care pentru o parte din suma societatea contestatoare nu detine documente de provenienta, iar pentru o alta parte, documentele care au stat la baza inregistrarii in contabilitate nu sunt documente legale de provenienta a marfii, fapt recunoscut de chiar administratorul societatii.

Suma de ..... lei reprezinta cheltuiala cu marfurile inregistrata de societate in anul 2004 si calculata la control pe baza coeficientului de adaos comercial aferent marfurilor vandute (anexa 1.3), in timp ce suma de ..... lei reprezinta valoarea de cumparare a marfurilor rezultata din facturile de aprovizionare intocmite pentru anul 2004 (anexa 1.2).

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

**d)** Referitor la sustinerea societatii contestatoare conform careia baza impozabila ar fi trebuit micorata la control cu suma de ..... lei, suma restituita C. P. , precizam urmatoarele:

Raportul de inspectie fiscala a fost incheiat la data de 23.06.2005, iar verificarea impozitului pe profit a vizat perioada 01.01.2004 - 31.03.2005.

S.C. .... a restituit C. P. suma de ..... lei, in sa cu chitanta nr.... din data de 01.07.2005, deci ulterior perioadei verificate si ulterior incheierii actului de control.

In concluzie, constatarile organelor de control cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nu pot fi influentate cu aceasta suma, care apartine perioadei urmatoare efectuării controlului.

Fata de cele prezentate mai sus, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

**IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../24.06.2005 emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

#### **DECIDE:**

**1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata** pentru suma totala de **.... lei RON**.

**2. -** Conform prevederilor art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.