



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.507

din

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub
nr...../.....2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 5 prin adresa nr...../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2011, asupra contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2011, întocmită de organul competent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală.

S.C. S.R.L. are sediul în Brăila, strada, Bl....., parter, are atribuit codul fiscal RO și numărul de înregistrare la O.R.C. J09/...../.....

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.205, art.206 și art.207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile incidente din O.P.A.N.A.F. nr.2137/25.05.2011 a constatat că aceasta a fost introdusă împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2011, fără a se proceda la invocarea motivelor de fapt și de drept corespunzătoare sumelor contestate cu titlu de impozit pe profit cu accesoriile aferente.

Ca urmare, Serviciul Soluționare Contestații a solicitat S.C. S.R.L. prin adresa nr...../.....2011, ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia să-și precizeze în scris, suma totală contestată, defalcată pe naturi de debite fiscale, precum și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația privind impozitul pe profit calculat suplimentar de plată și accesoriile aferente.

S.C. S.R.L. a dat curs solicitării organului de soluționare a contestației și a transmis adresa înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2011, prin care consideră că aduce completările solicitate.

Atât contestația depusă inițial cât și adresa de completare a contestației poartă o semnătură indescifrabilă, care l-ar reprezenta pe administrator, domnul, confirmată de ștampila în original a societății comerciale.

Obiectul contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila privește unele debite parțiale înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....2011 de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în sumă totală de lei, din care :

-..... lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând accesoriile aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Cum Decizia de impunere nr...../2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2011 au fost comunicate societății comerciale, cu adresa nr...../.....2011, transmisă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire și primită de societatea comercială în data de2011, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..... din data de2011, se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila.

I. Contestația este formulată de către S.C. S.R.L. Brăila împotriva unor debite din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011, întocmită de organul competent, respectiv A.I.F. și privește suma de lei, din care :

-..... lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând accesoriile aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-..... lei, reprezentând accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

S.C. S.R.L. contestă parțial actul administrativ fiscal invocat anterior din următoarele motive :

Prin raportul de inspecție fiscală, pentru anul 2009, organul de control a reținut că societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă achizițiile efectuate în baza unui număr de facturi de la furnizorul S.C. S.R.L. cu o bază impozabilă de lei și T.V.A. în sumă de lei. Din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au constatat că acest agent economic a făcut obiectul unor controale încrucișate efectuate de organele de specialitate din cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală de Coordonare a Inspecției Fiscale, finalizate cu procese verbale în care a fost specificată plaja de numere alocată și utilizată de societatea comercială. Astfel, pe baza informațiilor deținute a reținut că cele ... facturi înregistrate în contabilitate de către S.C. S.R.L. Brăila nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de către furnizor, motiv pentru care au considerat că facturile fiscale și-au pierdut calitatea de document justificativ pentru a fi înregistrate în contabilitate, fiind încălcate prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată, pct.2 și pct.3 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar contabile aprobate prin O.M.E.F. nr.3512/2008. Organul de control a considerat cheltuielile înregistrate în baza celor facturi , în sumă de lei, cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil și implicit la calculul impozitului pe profit.

Față de cele constatate se poate face precizarea că “Nu există nici un act normativ publicat în Monitorul Oficial care să facă publică plaja de numere corecte sau nu pentru facturile emise de către SC SRL și care să interzică înregistrarea în contabilitate a vreunei

facturi în funcție de numărul său. Mai mult, nici un act normativ nu prevede faptul că o factură nu întrunește condițiile de document legal cu referire la numărul ei, condiția prevăzută de legislația în vigoare fiind ca ea să fie numerotată. “ Toate facturile emise de S.C. S.R.L. sunt întocmite cu furnizarea tuturor elementelor obligatorii prevăzute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Mai mult, S.C. S.R.L. a verificat pe site-ul Ministerului de Finanțe existența și funcționarea firmei furnizoare, constatând că S.C. S.R.L. nu apare ca fiind o firmă de tip “inactivă”.

În anul 2010 organul de control a reținut că S.C. S.R.L. a înregistrat în contabilitate două facturi tot de la furnizorul S.C. S.R.L. cu o bază de impozitare de lei și T.V.A. în sumă de lei, încălcând astfel prevederile pct.2 și 3 din O.M.E.F. nr.3512/2008 și ale art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. De asemenea, s-a reținut că societatea comercială a înregistrat în contabilitate achizițiile efectuate în baza a două facturi emise de S.C..... S.R.L. în valoare totală de lei, cu o bază impozabilă în sumă de lei și T.V.A. aferentă de lei. Organul de control nu a acordat deductibilitatea acestor două facturi deoarece, S.C. S.R.L. Brăila a avut declarate achizițiile dar, S.C. S.R.L. nu a declarat nimic din livrările pe care le-a efectuat și mai mult, aceasta se află în stare de inactivitate temporară la data facturărilor, reluându-și activitatea de la data de2010. Față de aceste constatări ale organului de control se menționează că “Nu există nici un act normativ care să prevadă interdicția înregistrării în contabilitate a unei tranzacții în condițiile în care firma parteneră nu își înregistrează aceste tranzacții. De altfel societatea noastră ca și cumpărător de bună credință nici nu are cum să verifice dacă furnizorul își înregistrează sau nu toate tranzacțiile și le declară și nici nu are mijloace de a-i impune acest lucru;” și că nu s-a prezentat vreun act normativ oficial așa cu prevede legea din care să rezulte că societatea comercială în cauză a fost declarat contribuabil “inactiv” la momentul emiterii facturilor.

Referitor la T.V.A. organul de control nu a acordat drept de deducere a T.V.A. pentru facturile înregistrate în contabilitate provenite de la S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru motivul că la verificarea efectuată respectivele firme nu aveau calitatea de plătitori de T.V.A. și astfel societatea comercială a încălcat prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 coroborat cu art.155 alin.(5) din

același act normativ. Mai mult, organul de control nu a acordat drept de deducere la T.V.A. și pentru facturile furnizate de S.C. S.R.L., precum și cele primite de la S.C. S.R.L. pentru motivele arătate la calculul impozitului pe profit.

Și în cazul T.V.A. se precizează : “Nu există vreo prevedere legală care să lege recunoașterea de către organul fiscal a vreunei tranzacții comerciale de condiția verificării înregistrării partenerului dacă este sau nu înregistrat în scopuri de T.V.A.”

S.C. S.R.L. în calitate de cumpărător de bună credință “a verificat completarea corectă și integrală a facturilor, dacă furnizorii sunt declarați ca și societăți inactive și am constatat că nu sunt, iar în plus în conformitate cu prevederile articolului 154 din Legea nr.571/2003 constatând că pe facturile fiscale este înscris înaintea codului unic de identificare prefixul “RO” am considerat că respectivii furnizori sunt înregistrați în scopuri de TVA.”

Prin urmare, în contestație se solicită a se dispune desființarea parțială a deciziei de impunere.

II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011 a fost întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....2011, pentru suma totală de lei, iar verificarea a avut ca obiectiv inspecția fiscală cu privire la impozitul pe profit pentru perioada2008 –2011 și taxa pe valoarea adăugată pentru perioada2008 –2011.

Motivele de fapt pentru care s-a întocmit această decizie, pentru debitele stabilite, sunt următoarele :

1.Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată și majorările de întârziere aferente în sumă totală de lei :

Organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe în ceea ce privește quantumul cheltuielilor cu amenzile, penalitățile de întârziere și care nu au fost stabilite ca și cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, precum și din achiziții de la contribuabili inactivi și achiziții de la S.C. S.R.L. societate de la care plaja de numere nu corespunde cu cea reală.

Pentru debitele stabilite temporar de plată cât și pentru cel stabilit suplimentar societatea comercială datorează accesorii de întârziere.

Temeiul de drept : art.11 alin.1¹ și alin. 1², art.21 alin.(4) lit.b), lit.f) și lit.r) din Legea nr.571/2003, art.82 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, titlu II

pct.39 din H.G. nr.44/2004, art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991, O.M.E.F. nr.3512/2008, art.III din Legea nr.210/2005. art.119 și art.120 din H.G. nr.1050/2003, art.I pct.10 din O.U. nr.39/2010 și art.I alin.(7) din O.G. nr.88/2010.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, motivele de fapt reținute sunt următoarele:

Organele de inspecție fiscală au constatat următoarele neconcordanțe:

Cu privire la T.V.A. colectată s-a constatat că societatea comercială a evidențiat în contabilitate o taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei, față de o taxă pe valoarea adăugată colectată declarată în sumă de lei, rezultând o diferență nedeclarată în deconturi în minus de lei.

Cu privire la T.V.A. deductibilă s-au constatat :

- s-a evidențiat în contabilitate o T.V.A. deductibilă în sumă de lei, față de o T.V.A. deductibilă declarată în sumă delei, rezultând o diferență nedeclarată în deconturi în minus de lei;

- s-a constatat o diferență în sumă de lei între T.V.A. declarată și virată de lei față de o T.V.A. evidențiată în contabilitate în sumă de lei;

- astfel că s-a calculat o T.V.A. suplimentară de plată în sumă de lei (..... lei – lei – lei);

- pentru debitul stabilit suplimentar de plată cu titlu de T.V.A. în sumă de lei au fost calculate majorări / dobânzi de întârziere în sumă delei;

- societatea comercială și-a exercitat eronat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei , astfel :

- T.V.A. deductibilă în sumă de .. lei din factura nr..... din data de2008 în valoare totală de lei, cu o bază de impozitare de ... lei și T.V.A. de ... lei, emisă de S.C. S.R.L.;

- T.V.A. deductibilă în sumă de lei, în baza a trei facturi în sumă totală de lei, cu o bază de impozitare de lei și T.V.A. în sumă de lei, emise de S.C. S.R.L.;

- T.V.A. deductibilă în sumă de lei din factura nr. din data de2011 emisă de S.C. S.R.L. în sumă totală de lei, cu o bază impozabilă de lei și T.V.A. aferentă de lei;

- organele de inspecție fiscală au constatat că în urma verificării codurilor de înregistrare în scopuri de T.V.A., societățile comerciale menționate, nu au calitatea de plătitori de T.V.A., cu mențiunea că S.C.

..... S.R.L. a devenit neplătitoare de T.V.A. începând cu data de.....2010. Procedând astfel, agentul economic a încălcat prevederile legale cu consecința majorării nejustificate a T.V.A. deductibilă cu suma de lei (... lei + lei + lei);

- potrivit bazei de date existente la nivelul D.G.F.P. Județul Brăila pentru contribuabilul verificat s-au constatat neconcordanțe între achizițiile declarate de S.C. S.R.L. Brăila și furnizorul S.C. S.R.L. Prin analiza datelor din contabilitate și a datelor furnizate de Compartimentul județean de Informații fiscale din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila s-a constatat că societatea comercială și-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A., în sumă de lei, provenită din achizițiile efectuate în baza a facturi din luna 2009 (T.V.A. în sumă de lei), o factură din luna 2010 (T.V.A. în sumă de lei) și o factură din 2010 (T.V.A. în sumă de lei). S-a constatat că S.C. S.R.L. a făcut obiectul unor controale încrucișate efectuate de organele de specialitate din cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală de Coordonare Inspecție fiscală , finalizate cu procese verbale în care a fost specificată plaja de numere alocată și utilizată de acesta. Ca urmare, s-a reținut că facturile înregistrate de S.C. S.R.L. Brăila nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de furnizor, motiv pentru care s-a considerat că facturile fiscale și-au pierdut calitatea de documente justificative ;

- de asemenea, societatea comercială și-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A., în sumă de lei, provenită din achizițiile efectuate în baza a ... facturi din luna (T.V.A. în sumă de lei), respectiv 2010 (T.V.A. în sumă de lei) emise de S.C. S.R.L. S.C. S.R.L. Brăila a avut declarate achizițiile de la S.C. S.R.L., iar acesta din urmă nu a declarat nimic din livrările pe care le-a efectuat către client. S.C. S.R.L. la data emiterii facturilor era în stare de inactivitate temporară, reluându-și activitatea de la data de2010.

Temeiul de drept: art.11 alin.1¹, alin. 1², art.146 alin.(1) lit.a, art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, art.82 din O.G. nr.92/2003, art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, O.M.E.F. nr.3512/2008, art.III din Legea nr.210/2005, art.119, art.120 și art.120¹ din H.G. nr.1050/2003, art.I pct.10 din O.U. nr.39/2010, art.I alin.7 din O.G. nr.88/2010.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor

depose la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

1.Referitor la capătul de cerere în sumă totală de lei, din care : lei cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată la nivelul anului 2009:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. S.R.L. cu suma totală de lei, cu titlul de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și accesoriiile aferente, în condițiile în care societatea comercială, în cursul anului 2009, s-a aprovizionat de la un agent economic care a emis facturi, ale căror numere de identificare nu îi aparțineau, conform plajei de numere alocată și totodată, a înregistrat în contabilitate amenzile și penalitățile de întârziere achitate, considerându-le drept cheltuieli deductibile fiscal.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de2011, la S.C. S.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.....2011, atacată parțial, în care au menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare de plată cu titlu de impozit pe profit și accesoriiile aferente, în sumă totală de lei, din care: lei, impozit pe profit calculat suplimentar și accesoriiile aferente în sumă delei. Din total debite calculate suplimentar de plată societatea comercială contestă debitul parțial în sumă de lei, după cum urmează : lei, impozit pe profit calculat suplimentar și accesoriiile aferente în sumă de lei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.21 alin.(4), lit.b) și lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

“Cheltuieli

ART. 21

...

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate

către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri;

...
f) *cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;*

...
Din documentele existente la dosarul cauzei (pag.... – pag...., anexa nr.... – pag.....) , organul de soluționare a contestației reține că, în 2009 S.C. S.R.L. a înregistrat în contabilitatea proprie, operațiuni de aprovizionare de la S.C. S.R.L. în baza unui număr de facturi, după cum urmează :în valoare fără T.V.A. de lei, iar în anul 2010 în baza a două facturi, astfel : factura nr.....2010 în valoare fără T.V.A. de lei și factura nr..... în valoare fără T.V.A. de lei. Valoarea totală a facturilor, inclusă de către societatea comercială în cheltuielile deductibile fiscal la calculul profitului impozabil și implicit la determinarea impozitului pe profit datorat pentru anul 2009 a fost de lei, iar pentru anul 2010 de lei.

De asemenea, din verificarea celorlalte documente existente la dosarul cauzei organul de soluționare a contestației reține că S.C. S.R.L. a făcut obiectul unor controale încrucișate efectuate de organele de specialitate din cadrul A.N.A.F. – Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală, finalizate cu procese verbale în care au fost specificate plaja de numere alocată și utilizată de aceasta. Astfel, la dosarul cauzei (pag....–), se află o copie a unui proces verbal încheiat în data de2010 de către organele fiscale la care au fost atașate deciziile întocmite și semnate de directorul general al societății prin care, conform dispozițiilor legale în vigoare în perioada respectivă, se alocă plaja de numere pentru facturile emise pe calculator într-un an fiscal. Astfel, pe baza acestor informații s-a constatat că facturile mai sus menționate, înregistrate în contabilitate de către S.C. S.R.L., în anul 2009, respectiv 2010, nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de către S.C. S.R.L. în anii respectivi.

În speță, mai sunt aplicabile și prevederile art.7 alin.(2), art.94 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură

fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea căroră :

“ART. 7

Rolul activ

...

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

...

ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

...

d) solicitarea de informații de la terți;

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau

stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;

... “

Având în vedere obiectul și funcțiile inspecției fiscale organul de soluționare reține că, organele de inspecție fiscală au utilizat în mod legal toate informațiile legate de acest furnizor, în speță S.C. S.R.L., și au constatat în mod corect că facturile respective nu aparțin plajei de numere folosită de societate. Ca urmare, în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au stabilit că facturile în cauză și-au pierdut calitatea de documente justificative pentru a fi înregistrate în contabilitate de către S.C. S.R.L. Brăila, aceasta din urmă încălcând astfel prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, care prevede că : “ *Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*”

Mai mult, la dosarul cauzei se află în copie și deciziile nr..../.....2008 și nr..../.....2009 (pag..... –), prin care directorul general al S.C. S.R.L., în conformitate cu prevederile O.M.F.P. nr. 2.226 din 27 decembrie 2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, a desemnat, prin decizie internă scrisă, o persoană care să aibă atribuții privind alocarea și gestionarea numerelor aferente facturilor emise de societate pentru anii 2009 și 2010. Astfel, pentru anii fiscali 2009 și 2010 s-au alocat numerele fiscale pentru facturi emise pe calculator la nivelul fiecărui an, de la “nr..... – la”.

Pe baza acestor informații și în conformitate cu prevederile legale în vigoare incidente cauzei supuse soluționării, s-a reținut în mod corect că facturile înregistrate de S.C. S.R.L. Brăila, privind aprovizionarea pe baza celor facturi, în anul 2009, de la furnizorul S.C. S.R.L., nu se încadrează în plaja de numere alocată și folosită în mod real de către acesta, și astfel sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil respectiv a impozitului pe profit.

Ca urmare, potrivit art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că “*Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după*

caz.” și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor cu regim special utilizate în activitatea financiar contabilă, pentru această perioadă, societatea comercială nu era în drept să înregistreze în contabilitate cele facturi fiscale emise, deoarece nu îndeplineau calitatea de documente justificative pentru operațiunile economice efectuate și drept consecință nu puteau fi luate în calcul la deducerea cheltuielilor.

De asemenea, potrivit art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, nu sunt cheltuieli deductibile fiscal și mai mult, în conformitate cu pct.44 din H.G. nr.44/2004 înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

Din analiza datelor prezentate în anexa nr... (pag...., dosar cauză) la raportul de inspecție fiscală, societatea comercială a înregistrat în contul 6581.1, cheltuieli cu amenzile în sumă totală de lei, după cum urmează : trim. II 2009 – lei și trim.IV 2009 – lei, ce nu au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit.

În conformitate cu prevederile legale, respectiv art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale pct.39 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au procedat la majorarea cuantumului cheltuielilor nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil și respectiv a impozitului pe profit, cu suma de lei la finele anului 2009.

Având în vedere faptul că inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor pentru obligațiile de plată, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect și legal sumele de lei și lei, drept cheltuieli nedeductibile fiscal pentru anul 2009, ele reprezentând contravaloarea cheltuielilor înregistrate urmare a achizițiilor din cele facturi cu numere care nu fac parte din plaja de

numere folosită de furnizor și a cheltuielilor cu amenzile și penalitățile achitate.

La data de2009 societatea comercială avea înregistrată în evidența contabilă și declarată o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit în sumă de lei, reprezentând impozit pe profit declarat.

Organele de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală au stabilit cheltuielile nedeductibile fiscal aferente anului 2009, de lei (..... lei + lei + lei), această sumă stând la baza recalculării profitului impozabil și a diferenței de plată cu titlu de impozit pe profit datorat pentru anul fiscal 2009 în sumă de lei.

În contextul celor învederate, a actelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au recalculat profitul impozabil și implicit au stabilit o diferență de impozit pe profit de plată pentru anul fiscal 2009 în sumă de lei, în condițiile în care societatea comercială a înregistrat în contabilitate cheltuieli deductibile fiscal din cele facturi de la furnizorul S.C..... S.R.L., ale căror numere nu corespundeau cu plaja de numere folosită de către acesta și cheltuieli deductibile fiscal cu amenzile și penalitățile achitate.

Pe cale de consecință, **contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila** privind suma de lei, cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar, **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Accesoriile în sumă totală de lei calculate pentru diferența de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată pentru anul 2009, potrivit art.119 și 120 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă măsură accesorie, conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul “ și ca urmare contestatoarea datorează și această sumă pentru perioada verificată și, în consecință, **contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată.**

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatoarei potrivit căruia toate facturile emise de către S.C. S.R.L. “ sunt întocmite cu furnizarea tuturor elementelor obligatorii prevăzute la articolul 155 aliniatul 5 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fisca” deoarece, după cum am amintit mai sus, faptul că cele 10 facturi regăsite în contabilitatea S.C. S.R.L. nu se încadrează în plaja de numere reală, alocată de societatea comercială, fac ca acestea să nu

îndeplinească întru totul elementele obligatorii prevăzute de art.155 din codul fiscal, respectiv numerele înscrise pe facturi (art.155 alin.5 lit.a) și astfel, facturile în cauză, să nu îndeplinească calitatea de documente justificative. În aceste condiții, în lipsa unor documente justificative potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării tranzacțiilor, a operațiunilor economice, în conformitate cu legislația în domeniu, organele de inspecție fiscală au reîncadrat forma acestor tranzacții în conformitate cu prevederile art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru a reflecta în mod corect conținutul economic al acestora și, au considerat cheltuielile înregistrate în contabilitate ca fiind nedeductibile fiscal la determinarea impozitului pe profit.

Cât privește cheltuielile cu amenzile și penalitățile achitate se reține faptul că, societatea comercială nu aduce nici un argument cu referire la acestea și la constatarea organelor de inspecție fiscală cum că sunt nedeductibile fiscal la stabilirea impozitului pe profit, ceea ce denotă că S.C. S.R.L. și-a însușit aspectele stabilite și implicit, consecințele generate.

2.Referitor la capătul de cerere în sumă totală de lei, din care : lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată și lei cu titlu de accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. S.R.L.Brăila cu suma totală de lei, cu titlul de T.V.A. calculată suplimentar de plată și accesoriiile aferente, în condițiile în care, agentul economic a dedus taxa pe valoarea adăugată din facturile emise de un furnizor, respectiv S.C. S.R.L....., care nu deține în contabilitatea proprie plaja de numere înscrisă pe respectivele documente și din alte facturi de la diferiți furnizori care au avut activitatea suspendată temporar la O.R.C. și implicit anularea înregistrării în scopuri de T.V.A.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de2011, la S.C. S.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.....2011, atacată parțial, în care au menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare de plată cu titlu de taxă pe valoarea adăugată și accesoriiile aferente, în sumă totală de lei,

din care: lei, taxă pe valoarea adăugată și accesoriile aferente în sumă de lei, calculate pentru perioada2009 –2011.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.145 alin.(1), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

“Sfera de aplicare a dreptului de deducere

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

...

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

”

...

În drept mai sunt aplicabile și prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede :

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

...

ART. 120

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

”

...

și dispozițiile art.I pct.11 din O.U.G. nr.39/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, după cum urmează:

„11. După articolul 120 se introduce un nou articol, articolul 120^{^1}, cu următorul cuprins:

"ARTICOLUL 120^{^1}

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

..."

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. au efectuat o inspecție fiscală la S.C. S.R.L. Brăila, referitor la modul de evidențiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada.....2008 –2011.

Din documentele existente la dosarul cauzei (pag.... – pag....., anexa nr..... – pag.....) , organul de soluționare a contestației reține că, în anul 2009 S.C. S.R.L. a înregistrat în contabilitatea proprie, operațiuni de aprovizionare de la S.C. S.R.L. în baza unui număr de ... facturi, după cum urmează : factura nr.....2009 cu T.V.A. în valoare de lei, factura nr.....2009 cu T.V.A. în valoare de lei, factura nr.....2009 cu T.V.A. în valoare de lei, factura nr.....2009 cu T.V.A. în valoare de lei, factura nr.....2009 cu T.V.A. în valoare de lei, factura nr.....2009 cu T.V.A. în valoare de lei, factura nr.....2009 cu T.V.A. în valoare de lei, factura nr.....2009 cu T.V.A. în valoare de ... lei, factura nr....2009 cu T.V.A. în valoare de lei, factura nr....2009 cu T.V.A. în valoare fără de lei,

iar în anul 2010 în baza a două facturi, astfel : factura nr.....2010 cu T.V.A. în valoare de lei și factura nr.....2010 cu T.V.A. în valoare de lei. Valoarea totală a taxei pe valoarea adăugată dedusă din facturile înregistrate în contabilitate în anul 2009 este în sumă de lei, iar în anul 2010 este în sumă de lei.

Studiindu-se cauza în legătură cu S.C. S.R.L. și conform celor prezentate la punctul 1 din prezenta, organul de soluționare a contestației a reținut că la dosarul cauzei se află pe lângă procesul verbal de verificare fiscală menționat în copie și deciziile nr.../....2008 și nr.../.....2009 (pag..... –), prin care directorul general al S.C. S.R.L., în conformitate legislația în domeniu în perioada respectivă, privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele juridice, a desemnat, prin decizie internă scrisă, o persoană care să aibă atribuții privind alocarea și gestionarea numerelor aferente facturilor emise de societate pentru anii 2009 și 2010. Astfel pentru anii fiscali 2009 și 2010, s-au alocat numerele fiscale pentru facturi emise pe calculator la nivelul fiecărui an, de la nr..... – la nr....., ceea ce a condus la concluzia că facturile înregistrate în contabilitate, de către S.C. S.R.L., și-au pierdut calitatea de documente justificative, ele nefăcând parte din plaja de numere alocată și folosită în mod real de către S.C. S.R.L.

În contextul celor învederate, a actelor și documentelor aflate la dosarul cauzei și față de cele prezentate anterior, se constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au recalculat taxa pe valoarea adăugată și nu au admis la deducere pentru anul fiscal 2009 suma de lei, iar pentru anul 2010 suma de lei, în condițiile în care S.C. S.R.L. a înregistrat în contabilitate ... facturi în anul 2009 și ... facturi în anul 2010 de la furnizorul S.C..... S.R.L., facturi care nu s-au emis de acest furnizor, ele având numere care nu corespund cu plaja de numere folosită de către acesta în mod real aspect care denotă că și-au pierdut calitatea de documente justificative, încălcându-se astfel prevederile art.146 alin.(1) și art.155 alin.(5), respectiv numerele facturilor înregistrate fiind nereale.

De asemenea, din analiza altor documente existe la dosarul cauzei (pag.... – ...) a rezultat că S.C. S.R.L. și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, din facturile fiscale nr...../2010 și nr...../....2010, emise de furnizorul S.C. S.R.L.

Potrivit bazei de date a D.G.F.P. Județul Brăila, s-au constatat neconcordanțe între tranzacțiile declarate și înregistrate în sem.I 2010 de

S.C. S.R.L. Brăila și furnizorul S.C. S.R.L. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la o analiză comparativă între datele din jurnalele de cumpărări, fișa cont 401 “analitic S.C. S.R.L. Ilfov” și datele furnizate de Compartimentul Județean de Informații fiscale din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila. Astfel, s-a constatat faptul că S.C. S.R.L.Brăila a avut declarate achiziții de la acest furnizor, iar acesta, nu a declarat nici o livrare pe care ar fi efectuat-o către clientul S.C..... S.R.L. Brăila.

Având în vedere neconcordanțele existente, în vederea soluționării obiective a contestației, organul de soluționare a solicitat prin adresa nr...../.....2011, Oficiului Registrului Comerțului de pe Lângă Tribunalul Sector 3, în temeiul art.60 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, să transmită toate mențiunile efectuate în Registrul Comerțului aferente perioadei de la înființare și până în prezent, pentru societatea comercială S.R.L., J.../...../2010, cod fiscal

Drept urmare, Oficiul Registrului Comerțului de pe Lângă Tribunalul Sector 3, a transmis cele solicitate cu adresa nr...../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2011, la care a anexat fotocopiile documentelor depuse privind înmatricularea și mențiunile ulterioare afectuate de S.C. S.R.L. până în prezent.

Din analiza acestor documente atașate la dosarul cauzei, la pagina, se află cererea nr...../.....2009 a S.C. S.R.L. privind înregistrarea în registrul comerțului a mențiunii cu privire la suspendarea activității societății conform Hotărârii AGA nr.../.....2009. Ca urmare, Ministerul Justiției - Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe Lângă Tribunalul a emis Rezoluția nr.../.....2010, pagina dosar cauză, prin care în conformitate cu art.1, art.2 și art.6 din O.U.G. nr.116/2009, a Legii nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr.26/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr.359/2004, cu modificările și completările ulterioare, a admis cererea privind înregistrarea mențiunii cu privire la **suspendarea temporară a activității S.C. S.R.L. pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de2009 până la data de2012.**

Pe baza acestor informații primite și potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, s-a constatat că S.C. S.R.L. se afla în stare de inactivitate temporară în momentul emiterii celor două facturi, respectiv, în lunileși **2010.**

Astfel, în perioada verificată, aceste deficiențe au condus la modificarea sumei privind T.V.A. deductibilă cu consecința diminuării acesteia, cu lei, dedusă de societatea comercială eronat, dintr-un număr defacturi, respectiv factura nr. /.....2010 – T.V.A. lei și factura nr..... /.....2010 - T.V.A. lei, emise de S.C. S.R.L.

Totodată, urmare a inspecției fiscale efectuate asupra modului de deducere a T.V.A., s-au constatat și alte deficiențe de natură să modifice nivelul taxei deductibile printre care se enumeră aprovizionările efectuate de la următorii furnizori : S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. Brăila.

Pentru verificarea celor înscrise în raportul de inspecție fiscală și pentru soluționarea în mod obiectiv a contestației, Serviciul Soluționare Contestații a solicitat prin adresa nr. /.....2011, adresată Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul să transmită toate mențiunile efectuate în Registrul Comerțului, aferente perioadei de la înființare și până în prezent, pentru societățile comerciale S.R.L., cod fiscal și S.R.L., cod fiscal, iar prin adresa nr..... /.....2011, adresată Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila să transmită toate mențiunile efectuate în Registrul Comerțului, aferente perioadei de la înființare și până în prezent, pentru S.C. S.R.L., cod fiscal

Ca urmare, Oficiul Registrului Comerțului de pe Lângă Tribunalul, a transmis răspuns prin adresa nr..... /....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr..... /.....2011, la care a anexat fotocopiile documentelor depuse privind înmatricularea și mențiunile ulterioare pentru S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., de la înființare și până în prezent.

Din analiza acestor documente primite și atașate la dosarul cauzei, la pagina nr..... , se regăsește cererea nr..... /.....2009 a S.C. S.R.L. privind înregistrarea în registrul comerțului a mențiunii cu privire la suspendarea activității societății conform deciziei asociatului unic. Ca urmare, Ministerul Justiției - Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe Lângă Tribunalul a emis Rezoluția nr..... /.....2010, pag..... dosar cauză, prin care în conformitate cu art.1, art.2 și art.6 din O.U.G. nr.116/2009, a Legii nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr.26/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr.359/2004 cu modificările și completările ulterioare, a admis cererea privind înregistrarea

mențiunii cu privire la **suspendarea temporară a activității S.C. S.R.L. pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de2009 până la data de2012.**

Astfel, pe baza acestor informații primite și conform documentelor existente la dosarul cauzei, s-a constatat că S.C. S.R.L. se afla în stare de inactivitate temporară în momentul emiterii celor facturi, respectiv factura nr...../.....2010, factura nr...../.....2010 și factura nr...../.....2010.

Rezultă că, în perioada verificată, aceste deficiențe au condus la modificarea sumei privind T.V.A. deductibilă cu consecința diminuării acesteia, cu lei, dedusă de societatea comercială eronat, dintr-un număr de .. facturi, respectiv factura nr...../.....2010 – T.V.A.lei, factura nr...../.....2010 - T.V.A lei și factura nr..../.....2010 – T.V.A. lei, emise de S.C. S.R.L.

De asemenea, din analiza documentelor primite și atașate la dosarul cauzei, la pagina, rezultă că societatea comercială S.R.L., în urma Hotărârii A.G.A. nr.../....2009 a depus cererea nr...../.....2009 (pag.....) privind înregistrarea în registrul comerțului a mențiunii cu privire la suspendarea activității. Ca urmare, Tribunalul a emis Încheierea nr...../....2009 (pag....., dosar cauză), prin care în conformitate cu art.331 și următoarele din Codul de procedură civilă, ale Legii nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr.26/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr.359/2004, cu modificările și completările ulterioare, a admis cererea privind înregistrarea mențiunii cu privire la **suspendarea temporară a activității S.C. S.R.L. pe o perioadă de 2 ani și 11 luni, începând cu data de2009 până la data de2012.**

Astfel, în luna 2011 S.C. S.R.L. se afla în stare de inactivitate temporară.

Mai mult, în perioada verificată, au intrat în vigoare și dispozițiile O.A.N.A.F. nr. 1786/2010 pentru aprobarea Procedurii de modificare, din oficiu, a vectorului fiscal cu privire la TVA, precum și a modelului și conținutului unor formulare unde, la art.5 alin.(2) se prevede că *“Anularea, din oficiu, a înregistrării în scopuri de TVA a contribuabililor aflați în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, se efectuează cu data de întâi a lunii următoare celei în care starea de inactivitate temporară a fost înscrisă în registrul comerțului.”*

Ca urmare, în baza acestei prevederi, societățile comerciale supuse analizei prin prezenta, în perioada de inactivitate temporară nu mai erau plătitoare de T.V.A. și deci nu aveau dreptul legal să emită facturi în

care să înscrie T.V.A. deoarece, erau înscrise în registrul comerțului cu starea de inactivitate temporară.

Rezultă că, în mod corect organele de inspecție fiscală au modificat suma privind T.V.A. deductibilă cu consecința diminuării acesteia, cu lei, dedusă de societatea comercială eronat din factura nr./.....2011, emisă de S.C. S.R.L.

În perioada verificată S.C. S.R.L. Brăila s-a aprovizionat și de la S.C.S.R.L. Brăila, cu factura nr...../.....2008, pentru care și-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A în sumă de ... lei, deoarece, potrivit bazei de date a D.G.F.P. Județul Brăila, precum și a răspunsului din adresa Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila nr..../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2011, societatea comercială furnizoare nu era plătitoare de T.V.A. Ca urmare, în mod corect organele de inspecție fiscală au modificat suma privind T.V.A. deductibilă cu consecința diminuării acesteia, cu lei, dedusă de societatea comercială eronat din factura nr./.....2008, emisă de S.C. S.R.L. Brăila .

Analizând toate cele expuse anterior, procedând astfel, societatea comercială contestatoare a majorat nejustificat T.V.A. deductibilă cu suma totală de lei, după cum urmează : lei – T.V.A. aferentă facturilor emise de S.C. S.R.L. + lei – T.V.A. aferentă facturilor emise de S.C. S.R.L. Ilfov + lei (..... lei + lei + ... lei) – T.V.A. aferentă facturilor emise de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. Brăila, încalcând în acest mod dispozițiile legale amintite.

În atare situație, potrivit art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor cu regim special utilizate în activitatea financiar contabilă, pentru această perioadă, răspunderea pentru înregistrarea documentelor invocate în contabilitate a venit S.C. S.R.L. Brăila care nu avea dreptul să înregistreze facturi fiscale emise de furnizori aflați în suspendare temporară de activitate, neplătitori de T.V.A. sau facturi care nu se încadrau în plaja de numere alocată și folosită în mod real, care din astfel de considerente nu îndeplineau calitatea de documente justificative pentru operațiunile economice efectuate, deci nu puteau sta la baza deducerii T.V.A.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că *“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să*

nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere suma de lei, cu titlu de T.V.A. deductibilă calculată suplimentar de plată. Acest articol din Codul fiscal consacră, la nivel de lege, principiul prevalenței economicului asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune sau tranzacție nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil. În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic, poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării corecte a legii fiscale. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, pentru înregistrările în contabilitate a tuturor acestor facturi, răspunderea a revenit S.C. S.R.L. Brăila.

A legea dreptul de deducere a T.V.A. numai de condițiile de formă, inclusiv cele care vizează deținerea unei facturi care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege, ar însemna, prin reducere la absurd, că persoanele impozabile își pot deduce taxa aferentă achizițiilor doar în baza unor documente formale, fără legătură cu substanța tranzacției, ceea ce ar conduce în final la eludarea condiției de fond esențiale, aceea că achizițiile pentru care se solicită deducerea să aibă loc în realitate, să fie însoțite de documente justificative legale și să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Pe cale de consecință, contestația privind suma de lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Accesoriile în sumă totală de lei calculate pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată, pentru perioada2009 –2011, reprezintă măsură accesorie, conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul “ și ca urmare, contestatoarea datorează și această sumă pentru perioada verificată și, în consecință, **contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată.**

În soluționarea favorabilă a cauzei nu se poate reține motivația contestatoarei precum că “Nu există nici un act normativ care să prevadă interdicția înregistrării în contabilitate a unei tranzacții “ deoarece, în general administratorii societăților comerciale nu se pot disculpa că nu au cunoștință de faptul că unele societăți comerciale pot să-și întrerupă activitatea pe o perioadă limitată, că facturile fiscale sunt emise pe baza unei decizii și cuprind o anumită plajă de numere pentru fiecare an fiscal și,

mai mult acest lucru face dovada necunoașterii legislației, în speță, precum și a implicațiilor fiscale generate.

În contextul general prezentat la analiza fiecărei cauze, se reține că organul de inspecție fiscală a aplicat dispozițiile art.11 din Codul fiscal, în sensul că a reîncadrat tranzacțiile economice în speță, în scopul reflectării conținutului lor economic și nu a anulării lor, cum eronat a interpretat contestatoarea din perspectiva înregistrării în contabilitate.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.205, art.206, art. 209 alin.(1) lit.a), art.210, art.213 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, strada Bl....., parter, în contradictoriu cu D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2011 pentru **suma totală de lei**, din care :

- lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată;
- lei, accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;
- lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;
- lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,