

Dosar nr.

Dosar nr.

R O M A N I A

**TRIBUNALUL SECTIA
COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATE**

SENTINTA CIVILA Nr.

Completul compus din:

PRESEDINTE:

Grefier:

Pe rol fiind solutionarea actiunii formulata de reclamantul in contradictoriu cu paratele **ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE , DIRECTIA GENERALA A A FINANTELOR PUBLICE ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU,** avand ca obiect **anulare act administrate si restituire taxa.**

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta pentru reclamant av. , lipsa fiind paratele.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care reprezentantul reclamantului depune raspuns la intampinare.

Nemaifiind alte probe de administrat sau cereri de formulat instanta constata incheiata cercetarea judecatoreasca si acorda cuvantul asupra exceptiilor lipsei calitatii procesuale pasive a AFP a inadmisibilitatii actiunii și pe fondul cauzei.

Reprezentantul reclamantului solicita respingerea exceptiilor, iar pe fond admiterea actiunii astfel cum a fost formulata, cu cheltuieli de judecata.

INSTANTA

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului sub nr. reclamantul a chemat in judecata in contradictoriu cu paratele **ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE , DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR' PUBLICE si ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU,** solicitand instantei ca prin sentinta ce o va pronunta sa dispuna anularea actelor administrativ fiscale nr. , nr. si a deciziei nr. ca fiind nelegale, restituirea sumei de lei, achitata cu titlu de taxa de mediu, asa .cum rezulta din chitanta nr. , actualizata cu rata dobanzii legale pana la data platii.

In motivare reclamantul arata ca s-a adresat paratei solicitand restituirea sumei de lei, achitata cu titlu de taxa de mediu achitata de reclamant conform chitantei nr. . Luand act de cererea emisa de reclamant, parata i-a raspuns prin actele a caror anulare le solicita, al caror cuprins este oarecum contradictoriu si confuz. Respectiv prin adresele si nr. , care in fapt concluzionau in sensul ca cererea sa era neintemeiata. Cu toate aceste, desi s-au emis doua adrese oarecum confuze, parata DGFP a emis decizia nr. prin care si-a

mentinut punctul de vedere initial precizat.

Avand in vedere pozitia paratei, de a emite un raspuns negativ cererii sale de restituire a taxei speciale pentru autoturisme a formulat contestatie in temeiul art. 7 din legea nr. 554/2004 .

Desi parata a invocat in motivarea pozitiei sale faptul ca taxa de prima inmatriculare pentru autoturisme se intemeiaza pe dispozitiile OUG 50/2008, arata faptul ca aceste texte legale sunt abuzive si incalca grav legislatia europeana, mai exact art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie.

Dosar nr.

Prin decizia nr. parata a raspuns contestatiei reclamantului, metinandu-si pozitia initiala in sensul de a respinge cererea sa de restituire a taxei de mediu pentru autoturisme.

In aceste conditii, avand in vedere prevederile legislatiei europene, arata faptul ca in fata acestor dispozitii prevederile OUG 50/2008 nu au prioritate, iar taxa de prima inmatriculare in cazul autoturismelor second-hand care se inmatriculeaza prima data in Romania incalca grav prevederile legislatiei europene. Lipsa de legalitate a taxei de mediu se contureza in aceea ca instituie o situatie discriminatorie intre produsele nationale si cele similare importate on prin protejarea productiei interne se incalca prevederile art. 90 din Tratatul CE.

Pe cale de consecinta se impune a se da eficienta dispozitiilor si normelor dreptului comunitar, prevederi care in mod cert prevaleaza dreptului national, astfel incat desi taxa de prima inmatriculare are o reglementare legala in cadrul codului fiscal roman, trebuie lipsita de efecte cat timp vine in contradictie si incalca normele dreptului comunitar.

Aceiasi suprematie a dreptului comunitar fata de reglementarile dreptului national se degaja si din prevederile art. 148 al. 2 din Constitutia Romaniei.

In drept isi intemeieaza sustinerile pe dispozitiile art. 90 par 1 si art. 234 din Tratatul privind instituirea Comunitatii Europene, Legea nr. 554/2004, art. 205 C. pr. fiscala.

Parata Administratia Finantelor Publice prin intampinarea depusa la dosar a solicitat ,in principal, pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a A.F.P. , cu privire la capatul de cerere prin care se solicita anularea Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. ; tot pe cale de exceptie, sa se constate inadmisibilitatea actiunii in contencios administrativ data de neefectuarea procedurii prealabile obligatorii prevazute de Titlul IX - Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala, coroborat cu prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.In subsidiar, pe fondul cauzei, solicita respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinic si legal a actului administrativ atacat, reprezentat de Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. emisa de A.F.P. , prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de lei; respingerea capatului de cerere prin care se solicita anularea actelor administrativ fiscale nr. (anexand in sa adresa nr.) si nr. emise de A.F.P. si a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. si mentinerea ca temeinice si legale atat a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. , cat si a adreselor nr. si nr. , emise de A.F.P. ; respingerea capatului de cerere privind obligarea paratei la plata de dobanzi, ca nelegal si inadmisibil in materie fiscala;respingerea unei eventuale cereri privind obligarea A.F.P. la plata cheltuielilor de judecata.

In subsidiar, pe fondul cauzei, solicita respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinic si legal a actului administrativ atacat, reprezentat de Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. emisa de A.F.P. , prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de lei

In motivare arata ca reclamantul a achizitionat un autoturism marca an fabricate , iar pentru utilizarea acestuia pe teritoriul Romaniei trebuia inmatriculat asa cum prevede art. 11 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice.

Pentru finalizarea procedurii de inmatriculare reclamantul a solicitat stabilirea taxei de poluare pentru autovehiculul achizitionat conform prevederilor art. 4 si art. 5 din O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule. In vederea calcularii taxei pe poluare pentru autovehicule reclamantul a depus documentele prevazute la cap. III art. 3 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 50/2008 aprobate prin H.G. nr. 686/2008.

In baza cererii si a documentatiei depusa de catre dl. . A.F.P. a procedat la calcularea taxei pe poluare, pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2
Dosar nr.

si 3 la O.U.G. nr. 7/2009 pentru modificarea O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule si a emis Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. rezultand o taxa de plata in cuantum de lei., achitata cu chitanta seria ni . .Reclamantul avea posibilitatea de contestare a taxei in baza prevederilor art. 10 din O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

Referitor la sustinerile contestatoarei, privind o pretinsa contradictie intre dispozitiile O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule si prevederile art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeana se mentioneaza ca in lipsa unei armonizari in nivelul Uniunii Europene in domeniul impozitarii autovehiculelor, statele membre sunt libere sa aplice astfel de taxe si sa stabileasca nivelurile acestora. Astfel, este binecunoscut ca aceasta taxa este achitata inclusiv pentru autoturismele si autovehiculele noi din productia nationala a Romaniei, respectiv pentru marcile Dacia, Daewoo, Aro, etc, supuse inmatricularii si fabricate in Romania.

Ca urmare, taxa pe poluare are un caracter de maxima generalitate care nu depinde in niciun fel de provenienta geografica sau nationala a acestor autoturisme si [autovehicule, situatie in care nu se poate vorbi in nici un caz de incalcarea art 90 din Tratatul C.E, nefiind vorba despre o masura protectionista sau de discriminare negativa a autovehiculelor provenite din alte state membre, aflate la prima inmatriculare in Romania, in comparatie cu autovehiculele provenite din Romania, aflate in aceeasi situatie de prima inmatriculare in Romania.

Pe de alta parte, sollicita sa se retine faptul ca taxa de poluare, asa cum a fost ea reglementata prin O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei de poluare pentru autovehicule, a fost apreciata de organismele europene competente ca fiind conforma cu criteriile europene, calculul sau raportandu-se la mai multe elemente de identificare si caracterizare a autovehiculului, astfel incat sa fie respectat principiul conform caruia cuantumul taxei sa fie proportional cu valoarea reziduala a autovehiculului.

De asemenea sollicitam, respingerea capatului de cerere prin care se solicita anularea actelor administrativ fiscale nr. (anexand insa adresa nr.) si nr. emise de A.F.P. si a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. si mentinerea ca temeinice si legale atat

a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. cat si a adreselor nr. si nr. , emise de A.F.P. . pentru urmatoarele motive:

Avand in vedere sustinerile reclamantului, documentele existente la dosarul contestatiei prealabile si prevederile legale in vigoare, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine faptul ca dl. a formulat contestatie impotriva unei adrese emise de A.F.P. si nu impotriva unui titlu de creanta, asa cum prevede in mod expres O.G. 92/2003, republicata la art. 205 alin. 1 Arata ca, adresa nr. 45.178/04.03.2010 emisa de A.F.P. Timisoara, a carei anulare se solicita de catre dl. Murariu Mircea Calin, nu reprezinta act administrativ fiscal, respectiv titlu de creanta, in sensul art. 41 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul.de procedura fiscala republicata, ci un raspuns la solicitarea reclamantului de a i se restitui taxa pe poluare in cuantum de lei.

Motivat de faptul ca, reclamantul a formulat contestatie impotriva adresei A.F.P. nr. si nu impotriva unui titlu de creanta asa cum prevede in mod expres art. 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, organul fiscal competent, in mod corect si legal a constatat necompetenta materiala de solutionare de catre D.G.F.P. a contestatiei in cauza, in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala, republicata.

De asemenea, solicita instantei respingerea capatului de cerere privind obligarea paratei la plata de dobanzi legale aferente sumei de restituit, incepand cu data platii si pana la restituirea efectiva si integral a, ca lipsit de temei legal.

Astfel, arata faptul ca, in conformitate cu prevederile art. 2 din O.G. nr. 9/2000 privind nivelul dobanzii legale pentru obligatii banesti, dobanda legala prevazuta de O.G. nr. 9/2000 se plateste exclusiv in cazul in care obligatia baneasca este purtatoare de dobanzi, potrivit dispozitiilor legale sau prevederilor contractuale, fara a se arata rata «dobanzii:

Dosar nr.

Respectarea principiului restituirii integrale a sumei achitate de catre contribuabil este asigurata si garantata prin acordarea de catre instanta de judecata, la cererea contribuabililor, doar a sumei achitate reprezentand taxa speciala actualizata cu rata inflatiei, de la data platii si pana la data restituirii electiv a sumei catre contribuabil, iar nu prin acordarea, in mod nelegal si va"dit nejustificat, a unor dobanzi "legale" care nu sunt prevazute de lege in cazul unei taxe nepurtatoare de dobanzi.

In ceea ce priveste capatul de cerere al reclamantei de obligare a A.F.P. la plata cheltuielilor de judecata, solicita respingerea ca neintemeiat avand in vedere faptul ca A.F.P. a respectat intocmai prevederile legale.

Parata Administratia Fondului pentru Mediu a depus intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata.

In motivare arata ca potrivit dispozitiilor art. 148 alin. 2 din Constitutia Romaniei, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, inlaturand, practic. in temeiul principiului reeminentei dreptului comunitar, de la aplicare prevederile interne contrare. Alineatul 4 al aceluiasi articol, prevede ca. dintre alte institutii, autoritatea judecatoreasca garanteaza aducerea la indeplinire a obligatiilor rezultate din alin. 2 mentionat.Totodata, potrivit art. 90 paragraful 1 din tratatul Comunitatii Europene, invocat de catre recurent, „nici un stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natura mai mari decat cele

care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare".

Curtea a statuat ca exista o incalcare a art. 90 alin. I CE atunci cand impozitul aplicat produsului de import si eel aplicat produsului national similar sunt calculate diferii si dupa modele diferite, care conduc, chiar si in caruri limitate, la un impozit mai mare aplicat produsului de import ,astfel, in temeiul acestei dispozitii comunitare, in concret, impozitele, in speta taxa auto, aplicate asupra produselor provenind din alte state membre nu pot fi superioare celor aplicate produselor nationale similare.

Concluzionand, nu e incompatibil cu dreptul comunitar un impozit impus autorurismelor second hand, importate din alt stat membru al UE, cu prilejul primei inmatriculari in Romania, daca acesta se percepe doar o singura data, la data primei inmatriculari in Romania, pentru toate autovehiculele inmatriculate in Romania, fie ele noi ori second hand, fabricate pe teritoriul national ori importate din alte state membre daca quantumul acestui impozit impus autoturismelor second hand, importate din alt stat membru, unde au si fost inmatriculate.

Cat priveste capatul ele cerere privind acordarea cheltuielilor de judecata si a dobanzii considera ca nu poate fi obligata la plata acestora in primul rand pentru ca nu a stabilit suma de plata reprezentand taxa pe poluare, respectiv nu a emis actul administrativ Decizia de calcul, si, in al doilea rand, pentru ca virarea sumelor in bugetul Fondului pentru mediu se face in temeiul OUG nr. 50/2008, neputand fi retinuta culpa.

Suma aferenta taxei pe poluare este virata in contul paratei de catre organul fiscal care calculeaza si incaseaza taxa meiu legii, parata nefacand nici o operatiune legata de acestea. Administratia Fondului pentru Mediu nu este titulara vreunei obligatii in raport de contribuabil, astfel incat nu putem fi obligati la plata unei dobanzi legale.

La termenul de judecata din data de 30.06.2010 reclamantul a solicitat chemarea in judecata in calitate de parata si a DGFP .

Parata DGFP a depus intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii formulata de catre reclamant ca neintemeiata privind restituirea taxei de poluare in suma de lei si mentinerea actelor administrative fiscale ca temeinice si legale si respingerea capatului de cerere privind obligarea paratei la plata de dobanzi legale aferente sumei de restituit, incepand cu data platii, ca nelegal.

In fapt, reclamantul a achizitionat un autoturism marca Volkswagen an de fabricate 2007. Pentru utilizarea autoturismului pe teritoriul Romaniei, acesta trebuia inmatriculat in tonformitate cu prevederile art. 11 din OUG nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice. In scopul

v Dosar nr.

finalizarii procedurii de imiulricularc, reclamantul a achitat, in baza art.4 lit.a din OUG nr.50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, suma de lei.

Se mai arata faptul ca prevederile O.U.G. nr.50/2008 a fost adoptata cu acordul prealabil al Comisiei Europene, fiind, astfel, in deplina concordanta cu normele europene. Asadar, acest act normativ nou aplicabil in domeniul industriei auto nu este in contradictie cu dispozitiile comunitare aplicabile si nici cu prevederile art. 90 din Tratatul Comunitatii Europene, asa cum incearca sa convinga reclamanta. De altfel, aprecieaza ca prevederile art. 90 din Tratatul Comunitatii Europene nu sunt incidente cauzei, intrucat, aceasta taxa nu se mai constituie ca un impozit fiscal, nefacandu-se venit la bugetul statului.

Totodata, nu poate fi vorba nici de discriminare, atata vreme cat obligatia platii taxei

de poluare exista pentru toate autoturismele/autovehiculele, indiferent de tara de provenienta a acestora, neafandu-ne deci, in prezenta unei ingradiri a liberei circulatii a marfurilor, principiu statuat in Tratatul Comunitatii Europene.

Asa incat, in mod corect, in baza art.5 din OUG nr.50/2008 si a art.3 din NM de aplicare a ordonantei, organul competent si anume Administratia Finantelor Publice a calculat taxa pe poluare datorata de reclamant prin Decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule din 11.12.2008.

Solicita respingerea capatului de cerere privind obligarea paratelor la plata de dobanzi aferente sumei de restituit, incepand cu data platii, ca lipsit de temei legal. Astfel, solicita respingerea acestui capat de cerere in virtutea principiului " accesorium sequitur principale". Potrivit acestui principiu, accesoriu urmeaza soarta principalului, asa incat capatul de cerere accesoriu privind obligarea la plata de dobanzi trebuie sa urmeze, ca o consecinta, solutia data cu privire la capatul de cerere principal- restituirea taxei de poluare. In aceste conditii, apreciem ca se impune respingerea acestui capat de cerere.

•f Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Inainte de a proceda la solutionarea pe fond a cauzei, tribunalul se va pronunta mai intai, conform art. 137 alin.1 C.pr.civ., asupra exceptiilor invocate.

Parata AFP a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive in ceea ce priveste cererea avand ca obiect restituirea taxei de poluare. Tribunalul aprecieaza ca aceasta exceptie este neintemeiata intrucat cererea privind restituirea taxei de poluare este accesorie celei avand ca obiect anularea actelor administrativ fiscale prin care a fost stabilita aceasta taxa de poluare, solutia pronuntata asupra anularii influentand solutia ce se va cu privire la restituire. Mai mult, actiunea formulata trebuie privita in totalitatea ei, chiar daca are mai multe petite și se judeca in contradictoriu cu mai multi parati, iar hotararea ce se va pronunta trebuie sa fie opozabila tuturor persoanelor obligate in raportul juridic dedus judecatii. Pentru aceste motive, tribunalul va respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei AFP .

Referitor la exceptia inadmisibilitatii actiunii, exceptia invocata de AFP , tribunalul considera ca este neintemeiata, in conditiile in care la dosarul cauzei s-au depus inscrisurile din care rezulta ca reclamantul a urmat procedura administrativa prevazuta de art. 205 si urm. C.pr.fiscala, fiind emisa in acest sens decizia nr. . In consecinta, va respinge exceptia inadmisibilitatii.

Pe fondul cauzei, tribunalul retine ca prin decizia nr. , parata DGFP . a constatat necompetenta materiala de solutionare a contestatiei, motivat de faptul ca prin contestatia formulata, reclamantul a criticat adresa nr. emisa de AFP si nu titlul de creanta reprezentat de decizia de calcul a taxei de poluare, asa cum prevede art. 107.1 din HG nr. 1050/2004.

Tribunalul aprecieaza ca solutia dispusa de parata DGFP este netemeinica si nelegala. Astfel, chiar daca prin contestatia formulata, reclamantul nu a solicitat in mod expres si anularea deciziei de calcul a taxei de poluare, prin faptul ca a solicitat restituirea acestei taxe, organul fiscal avea obligatia de a analiza temeinicia acestei cereri prin verificarea**legalitatii si temeiniciei actului administrativ fiscal in temeiul careia a fost stabilita si achitata aceasta taxa. Mai mult, In conformitate cu dispozitiile art. 206 alin.2_ C.pr.fiscala obiectul contestatiei il

v Dosar nr.
acDosar nr.

constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta. Prin prisma acestei prevederi legale, prin contestarea sumei de lei, suma inscrisa in decizia de calcul, este evident ca reclamantul a avut in vedere și actul administrativ fiscal prin care a fost stabilita. In acelasi sens, instanta considera ca organele fiscale trebuie sa dea dovada de rol activ in solutionarea contestatiilor formulate, iar in cazul in care sunt necesare lamuriri cu privire la obiectul contestatiei au posibilitatea de a solicita contestatorului sa precizeze ce anume contests. •"Fata de aceste considerente, tribunalul, in temeiul art. 218 alin.2 C.pr.fiscala va dispune anulara deciziei nr. si va trimite obliga parata DGFP sa solutioneze pe fond contestatia formulata de reclamantul .

_____In ceea ce priveste cererea reclamantului avand ca obiect anulara actului administrativ

fiscal emis de parata AFP si obligarea acesteia la restituirea taxei de poluare, tribunalul considera ca este prematur formulata, in conditiile in care nu a fost solutionata contestatia in procedura prevazuta de art. 205 C.pr.fiscala.

•— In temeiul art. 274 C.pr.civ., va obliga parata DGFP la plata sumei de lei cu titlu de cheltuieli de judecata,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei Administratia Finantelor Publice

Respinge exceptia inadmisibilitatii.

Admite in parte actiunea formulata de reclamantul domiciliat in in contradictoriu cu paratele **ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE** cu sediul in , **ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU** cu sediul in si **DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE** , cu sediul in avand ca obiect **anulare act administrativ, taxa de poluare.**

Dispune anulara deciziei nr. si obliga parata DGFP la solutionarea pe fond a contestatiei.

Respinge in rest actiunea ca prematura.

Obliga parata DGFP la plata cheltuielilor de judecata in suma de 40,3 lei.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de la 29 Septembrie 2010.

Presedinte,

