

R O M Ȃ N I A

TRIBUNALUL MUREȘ

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 1527/100/2008 (Număr în format vechi 2721/2008)

SENTINȚA CIVILĂ NR. 742

Ședința publică din data de 14 noiembrie 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Vasile V. []

Grefier: []

Pe rol fiind judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta [] în contradictoriu cu pârâtele **Direcția Generală a Finanțelor Publice Tg. Mureș** și **Direcția Regională Vamală Brașov**, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamanta [] și martora reclamantei, numita [], lipsă fiind reprezentanții legali ai pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Tg. Mureș și Direcția Regională Vamală Brașov.

Procedura-de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Reprezentantul reclamantei depune la dosarul cauzei xerocopia semnată pentru conformitate cu originalul a încheierii nr. 5007 dată în dosarul nr. 55007/24 septembrie 2007 de către Oficiul de Cadăstru și Publicitate Imobiliară Tg. Mureș și prezintă instanței și originalul acesteia pentru confruntare cu xerocopia depusă.

Instanța procedează la audierea martorei reclamantei, respectiv a numitei [], sub prestare de jurământ, depozițiile acesteia fiind consemnate într-un proces-verbal care se atașează la dosarul cauzei.

Instanța pune în discuție excepția tardivității introducerii contestației invocată de pârâta Direcția Regională Vamală Brașov prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei.

Reprezentantul reclamantei solicită instanței respingerea excepției invocate.

Instanța, în urma deliberării, unește cu fondul cauzei excepția tardivității introducerii contestației invocată de pârâta Direcția Regională Vamală Brașov prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei.

Reprezentantul reclamantei arată că nu mai are alte cereri de formulat și probe de administrat în probațiune, solicitând instanței acordarea cuvântului în fond.

Nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat în probațiune, instanța constată încheiată faza procedurii probatorii și acordă cuvântul în fond.

Reprezentantul reclamantei solicită instanței admiterea cererii de repunere în termen și, pe cale de consecință admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată. Totodată, arată că, sora reclamantei a preluat plicul poștal ce conținea actul constatator, a semnat confirmarea de primire și a omis să i le înmâneze reclamantei care a luat cunoștință de acestea numai când Oficiul de Cadastru și Publicitate

Imobiliară Tg. Mureș i-a comunicat încheierea pe care a depus-o la dosarul cauzei la acest termen de judecată.

INSTANȚA

Din actele de la dosar, constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță în data de 09.05.2008, reclamanta *[nume]*, domiciliată în Tg. Mureș, str. *[adresa]*, nr. *[nr.]*, apt. *[nr.]*, jud. Mureș în contradictoriu cu pârâtele, (1) DGFP Mureș, cu sediul în Tg. Mureș, str. Gh. Doja, nr. 1-3 și (2) ANV – Direcția Regională pentru accize și Operațiuni Vamale – Brașov, cu sediul în Brașov, str. Stadionului, nr. 15, jud. Brașov, a solicitat:

- admiterea acțiunii și anularea Deciziei nr. *[nr.]* 13.11.2007 emisă de pârâta de rând (1) prin care i s-a respins contestația, anularea actului constatator nr. *[nr.]* /18.12.2002 și a procesului – verbal nr. *[nr.]* ,24.12.2002 încheiate de Biroul Vamal Tg. Mureș, ca netemeinice și nelegale, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta susține că, în anul 2002, a achiziționat din Germania un autoturism marca DAIMLER- BENZ (D) 312 – Diesel, pe care l-a introdus în țară cu chitanța vamală nr. 39/09.01.2002 eliberată de Biroul Vamal Tg. Mureș și, deoarece, autoturismul era însoțit de Certificatul de origine Eur 1, nr. A *[nr.]*, a beneficiat de facilitățile fiscale prevăzute în acordul European.

Ulterior introducerii autoturismului în țară, autoritatea vamală i-a întocmit act constatator și proces-verbal privind calculul accesoriilor; prin care i-a stabilit o datorie vamală suplimentară în sumă totală de *[sumă]* lei, pe motiv că certificatul de origine era incorect.

Or, această susținere nu este întemeiată deoarece, achiziționarea autoturismului s-a făcut de la o firmă comercială iar Certificatul de origine Eur- 1 a fost eliberat de Autoritatea vamală Germană care l-a semnat și parafat după ce, în prealabil, a făcut verificările cuvenite.

Dovada de origine se află și în prezent la vama germană care i-a eliberat actul.

Despre datoria vamală suplimentară a luat cunoștință ulterior întocmirii actului constatator și a procesului – verbal de către BV Tg. Mureș, respectiv, cu ocazia constituirii unei ipoteci pe imobilul aflat în proprietatea sa și, imediat a formulat contestație administrativă care i s-a respins de către pârâta DGFP Mureș, ca formulată tardiv.

Decizia de respingere a contestației pentru tardivitate este nelegală, deoarece, actele prin care i s-a stabilit obligația de plată nu i-au fost comunicate ei ci, la o altă persoană care nu i le-a transmis.

La acțiune sunt anexate, în copie, decizia nr. *[nr.]* /13.11.2007; actul constatator nr. *[nr.]* /18.12.2002; certificatul de origine EUR- 1- nr. A *[nr.]*; dovada plății taxei de timbru și timbru judiciar; împuternicire avocațială;

Prin întâmpinarea depusă la dosar, pârâta DGFP Mureș solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor atacate ca legale și temeinice.

Se mai susține că actele contestate i-au fost comunicate petentei la data de 08.01.2003, cu confirmarea de primire, iar contestația a fost depusă la organul vamal la data de 16.10.2007, peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 4(1) din

OUG nr. 13/2001, în vigoare la data emiterii actelor, fiind incidente dispozițiile art. 103 Cod procedură civilă.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, pârâta DRV Brașov solicită respingerea acțiunii ca tardiv introdusă.

La solicitarea instanței au fost depuse la dosar actele care au stat la baza emiterii Deciziei nr. /13.11.2007, iar la termenul de judecată din data de 10.10.2008, a fost încuviințată proba testimonială cu martora pentru a dovedi persoana care a confirmat primirea actelor la data de 08.01.2003, declarația acesteia fiind depusă la fila 45 dosar.

La termenul de judecată din data de 14.11.2008, instanța a pus în discuție excepția tardivității introducerii contestației și a unit-o cu fondul cauzei urmând să se pronunțe asupra ei prin hotărâre.

Din actele și lucrările dosarului, cu ocazia deliberării instanța constată următoarele:

-Cu privire la excepția tardivității formulată de pârâta DRV- Brașov, constată că această excepție este nefondată și urmează să fie respinsă pentru următoarele considerente:

Din înscrisul depus la fila 37 dosar = confirmare de primire = rezultă că actele comunicate reclamantei la data de 08.01.2003, au fost primite de „sora destinatarului”, care locuiește pe aceeași stradă „ ” la nr. . Din declarația acesteia a rezultat că nu-și mai amintește motivul pentru care lucrătorul poștal i-a dus ei corespondența și nici să i-o fi predat surorii sale.

Deci, singurul lucru cert este că nu reclamanta a confirmat primirea actelor, ci, sora acesteia care locuia la o altă adresă; existând îndoială cu privire la transmiterea actelor către destinatară, aceasta profită reclamantei potrivit principiului de drept „in dubio proreo”.

Pe de altă parte, „instanța apreciază că această împrejurare se încadrează în dispozițiile art. 103 (1), teza a doua Cod procedură civilă, deoarece, existența unui temei legal nu este suficientă fiind necesar ca transmiterea actelor să fie realizată efectiv pentru ca persoana interesată să-și realizeze dreptul la apărare.

În consecință, se va respinge excepția tardivității ca neîntemeiată;

-Pe fondul cauzei, instanța reține că la data de 09.01.2002, reclamanta a introdus în țară o autoutilitară marca DAIMLER- BENZ (D), achiziționată de la firmă din Germania și fiind însoțită de certificatul de origine EUR- 1 nr. A , a beneficiat de facilitățile vamale prevăzute de Acordul European semnat și de România.

La controlul posterior „autoritatea Vamală Română a înlăturat facilitățile acordate reclamantei și a încheiat actul constatator nr. /18.12.2002, respectiv, procesul – verbal nr. /24.12.2002, prin care a stabilit în sarcina reclamantei o datorie vamală suplimentară în sumă totală de lei, pe motiv că „certificatul de origine Eur- 1 nr. A a fost eliberat incorect”, fără a se preciza în cea constată incorectitudinea.

Instanța apreciază că datoria vamală suplimentară stabilită în sarcina reclamantei, nu este datorată de către aceasta, pentru următoarele considerente:

La art. 2 din Protocolul nr. 4 la Acordul European de Asociere între România, Comunitatea Europeană și statele membre, este definită noțiunea de produse originare, iar la art. 13 este stipulat modul cum se face dovada îndeplinirii cerințelor ca produsele să fie considerate originare: - fie prin prezentarea unui

document de transport unic care să permită trecerea prin țara de tranzit; - fie a unui certificat eliberat de către autoritățile vamale ale țării de tranzit, care conține o descriere exactă a produsului; fie, în lipsa acestora, a oricăror documente probatorii.

În speță, dovada originii comunitare a bunului, o constituie certificatul de origine Eur 1 eliberat de către autoritățile vamale germane și modul în care a fost completat înscrisul respectiv aparține emitentului = autoritatea vamală germană = și nu cumpărătorului care a fost de bună credință, a cărei culpă în emiterea actului nu a fost dovedită.

Or, până la dovada contrară, reclamanta se bucură de prezumția de nevinovăție și beneficiază de facilitățile vamale acordate inițial, astfel că se va admite acțiunea se vor anula actele contestate, se va exonera reclamanta de plata sumei de lei datorita vamală și se vor obliga pârâtele la plata cheltuielilor de judecată dovedite în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția tardivității introducerii contestației administrative formulată de pârâta **DRV Brașov**, prin întâmpinare și, în consecință.

Anulează Decizia nr. /13.11.2007 emisă de pârâta DGFP Mureș prin care s-a respins contestația reclamantei ca nedepusă în termen.

Anulează actul constatator nr. ,18.12.2002 și procesul – verbal nr. /24.12.2002 emise de pârâta SRV Cluj, prin Biroul Vamal Tg. Mureș prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei o datorie vamală suplimentară în sumă totală de lei și exonerează reclamanta de plata acestei sume.

Obligă pârâtele, în solidar, la plata sumei de 4,30 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, către reclamantă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 14 noiembrie 2008.

Președinte,

Grefier,

Fiind în concediu semnează
Prim- Grefier

Red. VV/Teh GO
24.03.2009/ex 4

