

**DECIZIA nr. 159/2013**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**X**, prin X,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti a fost sesizat de Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti, cu adresa nr. x, cu privire la solutionarea contestatiei formulata de **X**, cu sediul in x, prin imputernicit X.

Obiectul contestatiei transmisa prin posta in data de **08.04.2011**, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, il constituie Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr. x emisa de Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul DGFP-MB, comunicata in data de **09.03.2011**, prin care s-a aprobat la rambursare TVA in suma de x lei si s-a respins la rambursare TVA in suma de x lei.

Societatea contesta TVA respinsa la rambursare in suma de **x lei**.

Avand in vedere dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206 si art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art. 23 din Directiva 2008/9/CEE din data de 12 februarie 2008, Directia Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **X**, prin imputernicit X.

Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-au constatat urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de X, prin imputernicit X, in conditiile in care nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.***

**In fapt**, contestatia a fost formulata de **X**, prin imputernicit X.

Intrucat societatea nu a anexat la contestatia formulata imputernicirea in original din care sa reiasa, in mod expres, mandatul acordat X, pentru formularea, semnarea si depunerea contestatiei transmisa prin posta in data de 08.04.2011, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 06.11.2013, organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat acesteia complinirea acestei lipse.

Se retine ca, pana la data prezentei, documentul solicitat mai sus nu a fost inregistrat la registratura Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Bucuresti. Mai mult, prin adresa inregistrata sub nr. x, societatea imputernicita, X (actuala x), a subliniat faptul ca **X** nu mai este clientul sau activ.

**In drept**, potrivit art. 23 alin. 2 din Directiva a 9-a – 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008: "Contestatiile impotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse de catre solicitant la autoritatile competente ale statului membru de rambursare, **in forma si in termenele prevazute pentru contestatiile introduse de catre persoane stabilite in statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare** ».

Conform art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"**Art. 205. - (1)** Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

**(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia".

« **Art. 206 (1)** Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

**e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.** Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii. »

Norme metodologice :

"**175.2.** În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea**, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz."

« **Art. 213 (5)** Organul de soluționare competent **se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură** și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei. »

« **Art. 217(1)** **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.** »

În speta sunt aplicabile și dispozițiile pct. 2.2 și 2.3 din OPANAF nr. 450/2013 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

« **2.2.** În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea**, iar, în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/ reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.»

« **2.3.** În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. **În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.**»

Din analiza contestației formulate de **X**, rezulta ca aceasta este semnată și stampilată de împuternicit, **X**.

Intrucât, astfel cum a subliniat organul fiscal prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, societatea nu a anexat la contestația formulată împuternicirea în original din care să reiasă, în mod expres, mandatul acordat **X**, pentru formularea, semnarea și depunerea contestației transmise prin poșta în data de 08.04.2011, înregistrată la DGFP-MB sub nr. x, prin adresa nr. x, confirmată de primire în data de 06.11.2013 de către societatea împuternicită, organul de soluționare a contestației i-a solicitat acesteia complinirea acestei lipse.

Trebuie subliniat și faptul că adresa nr. x a fost transmisă inițial societății contestatăre, **X**, cu scrisoarea recomandată x din data de 26.09.2013, însă a fost returnată pe motiv „*retour non reclame*”.

Se reține că, până la data prezentei, documentul solicitat mai sus nu a fost înregistrat la registratura Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București.

Cu privire la împuternicirea din data de 14.01.2011, anexată în copie la dosarul cauzei, trebuie subliniat că aceasta **nu poate reprezenta o dovadă a calității de împuternicit**, câtă vreme **mandatul acordat societății X este limitat** la reprezentarea contestatării în procedura de restituire al TVA conform art. 147<sup>2</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv „*realizarea cererii și semnarea cererii, la restituirea impozitului de afaceri și la înmanarea tuturor documentelor necesare, precum și la corespondența cu autoritățile române*”.

Mai mult, prin adresa înregistrată sub nr. x, societatea împuternicită, **X** (actuala x), a subliniat faptul că **X** nu mai este clientul sau activ.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, precum si faptul ca **X**, desi, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 06.11.2013 a fost instiintata si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat conditiile de procedura impuse de art. 206 alin. 1 lit e din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv, pana la data prezentei nu a depus in original dovada calitatii de imputernicit a societatii X, astfel ca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Prin urmare, contestatia formulata de **X**, prin imputernicit X, urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 23 alin. 2 din Directiva a 9-a, art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 2.2 si 2.3 din OPANAF nr. 450/2013 privind Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

#### **DECIDE**

Respinge contestatia formulata de **X**, prin imputernicit X impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr. x emisa de Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul DGFP-MB, cu privire la TVA respinsa la rambursare in suma de x lei, ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.